

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/81/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210066  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417210066.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Chovmat F.U., s.r.o. so sídlom Rastislavice 372, IČO: 36 559 075, právne zastúpený Mgr. Jozef Vida, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250, o zaplatenie 2.323,91 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 132,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Súd žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.5.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.323,91 eur istiny na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 30.4.2013 Poistnú zmluvu pre poistenie hospodárskych zvierat č. 380000326 s účinnosťou od 1.5.2013 na dobu neurčitú. Z dôvodu, že žalovaný na poistnej zmluve neuhradil len prvú štvrtročnú splátku poistného za obdobie od 1.5.2013 do 30.6.2013, mu poistenie zaniklo dňom 15.2.2014 pre neplatenie podľa § 801 Občianskeho zákonníka.

2. V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9C/81/2017-19 zo dňa 18.7.2017, keď vyhovel nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 2.323,91 eur istiny a náhradou trov konania, ale žalovaný v zákonnej lehote podal voči nemu odpor prostredníctvom právneho zástupcu, s odôvodnením, že podľa priloženej kópie Poistnej zmluvy, poistnú zmluvu mal uzatvoriť Bc. Juraj Pavlovič a konateľ žalovaného František Uhlírik uviedol, že takúto zmluvu nikdy nepodpísal a má za to, že medzi ním a žalobcom nevznikol žiadny záväzkový právny vzťah. Podpis na predloženej poistnej zmluve uviedol, že s určitosťou nepatrí jemu ako konateľovi žalovaného a ani nikomu zo spoločnosti žalovaného.

3. V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie.

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 16.11.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2017 uviedol, že berie späť žalobu v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť bez uvedenia dôvodu a zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

5. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Súd konanie vo veci samej zastavil, nakoľko žalobca v rámci svojho dispozičného práva so žalobou nakladať žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu. Z týchto dôvodov súd jeho návrhu ohľadom späťvzatia žaloby vyhovel a konanie vo veci zastavil.

8. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 132,- eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica s tým, že podľa § 11 ods. 4 sa tento poplatok kráti o 1 % najmenej však o 6,70 eur, čo znamená, že žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 139,- eur, po odpočítaní sumy 6,70 eur, dostávame sumu 132,30 eur, preto je potrebné žalobcovi vrátiť sumu 132,- eur podľa § 7 odsek 11 vyššie citovaného zákona, keď základ poplatku za zaokrúhľuje na celé eurá nadol, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. vzhľadom k tomu, že pre správanie žalobcu došlo k späťvzatiu návrhu bez uvedenia dôvodu a žalovaný bol zastúpený právnym zástupcom, ktorý vykonal v mene žalovaného jeden právny úkon, a to podal odpor voči platobnému rozkazu dňa 12.9.2017, a teda ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 odsek 2 C.S.P. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí vo veci.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).