

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Pc/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204843
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416204843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci navrhovateľa N. F., T. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX proti odporkyni Y. F., T. XX.XX.XXXX, H. C., M.Á. XXXX/XX, na návrh o zníženie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

r o z h o d o l :

- I. Návrh otca na zníženie výživného zamietajú.
- II. Protinávrh dcéry na zvýšenie výživného zamietajú.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.8.2016 sa navrhovateľ domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Poprade pod sp. zn. 20C 245/2015-23 z 5.2.2016 v časti výživného na plnoleté dieťa zo 180 € mesačne na 80 € mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že pravidelne mesačne finančne prispieval na výživu svojej dcéry. V poslednom čase sa jeho sociálna situácia zhoršila, presťahoval sa do Osturňa, kde je nedostatok pracovných príležitostí, je nezamestnaný a vedený ako uchádzač o zamestnanie.
2. Procesný súd rozhodol vo veci rozsudkom v konaní 3Pc 14/2016-23 zo dňa 29.11.2016 tak, že znížil výživné navrhovateľa - otca vo vzťahu k plnoletej dcére Y. F. zo sumy 180 € mesačne na sumu 100 € mesačne.
3. Po odvolaní odporkyne - dcéry Krajský súd v Prešove uznesením č. 3CoP 17/17-50 zo dňa 12.9.2017 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na nové a ďalšie rozhodnutie.
4. Súd prvej inštancie po doplnení dokazovania podľa pokynov Krajského súdu v Prešove prehodnotil svoje rozhodnutie a opätovne rozhodol vo veci pričom návrh otca na zníženie výživného pre plnoletú dcéru zamietol, poukazujúc aj na závery Krajského súdu v Prešove.
5. Súd prvej inštancie zároveň rozhodol aj o protinávrhu dcéry o zvýšenie výživného zo 180 € mesačne na 250 € mesačne, pričom tento protinávrh zamietol.
6. Na pojednávaní dňa 28.11.2017 trval navrhovateľ na znížení výživného, uviedol, že je i naďalej nezamestnaný, poberá sociálnu dávku vo výške 55 €. Živnosť ukončil z dôvodu, že sa mu nedarilo podnikáť, bolo to vo februári 2015. Ďalej uviedol, že nie je murár, hoci stavebné práce robil na stavbách, má ukončené len základné vzdelanie. Vo svojej výpovedi uviedol, že toho času sú vzťahy medzi ním a dcérou napäté, vie, že dcéra študuje, ale vôbec mu nedvíha telefón, keď jej zavolá. Doteraz platil

výživné tak, ako to bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie t.j. vo výške 100 €, aj keď toto rozhodnutie nebolo právoplatné.

7. Z výsluchu odporkyne - dcéry súd zistil, že trvá na upravenom protinávhrhu vo výške 250 € mesačne so spätnou platnosťou. Uviedla, že keby otec sa chcel zamestnať, tak sa zamestná a že pomoc zo strany mamy je nepostačujúca na zabezpečenie jej potrieb.

8. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na to, že tak, ako otec odôvodňuje návrh na zníženie výživného bolo o tomto návrhu rozhodnuté súdom prvej inštancie v čase, keď výživné bolo stabilizované na sumu 180 €. Pomery od uvedenej doby na strane otca sa nijako nezmenili.

9. Súd zamietol protinávrh dospeljej dcéry na priznanie výživného vo výške 250 €, pretože priznať výživné v takejto výške nezodpovedá pomerom na strane otca, ktoré sa oproti pôvodnému rozhodnutiu nezmenili. Nároky dospeljej dcéry voči otcovi sú neprimerane vysoké, otec nemá z čoho zvýšiť výživné, pričom zo strany svojej dcéry, ako to on zdôraznil sa mu nedostáva žiadnej ohľaduplnosti ani žiadneho porozumenia. Súd v tejto súvislosti pripomína, že ak dcéra dostane výživné od otca v sume 180 € mesačne a ak takú pomoc jej poskytne matka, je príjmovovo na tom lepšie, ako pracujúci človek s minimálnou mzdou.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.