

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123333571
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:6123333571.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 577,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 577,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 577,90 eur od 02.11.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 01.08.2023 Okresným súdom Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 577,90 eur s príslušenstvom. Žalobca v odôvodnení podanej žaloby žalobca uviedol, že dňa 31.05.2022 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 406/2022 zo dňa 11.07.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 11.07.2022 do 04.08.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, kde sa nachádzalo aj ku dňu 04.08.2022 a čakalo na doručenie krycieho listu, bez ktorého autoservis nevydá opravené vozidlo, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 5072022, splatnú dňa 19.08.2022 na sumu 879,90 eur, t.j. za 25 dní. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.08.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 879,90 eur, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalovaný dňa 18.12.2022 poskytol poistné plnenie vo výške 302,- eur, avšak postupoval v rozpore so zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe

svojvoľných výpočtov. Ďalej uviedol, že aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila i súdna prax, v zmysle ktorej skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. Takéto postúpenie pohľadávky ani podľa rozhodovacej praxe všeobecných súdov neodporuje zákonu. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie samotného nároku na náhradu škody, ktorý bol postúpený. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený tak v rámci jedného dokumentu súčasne uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a zároveň postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k reálnemu úbytku v majetkovej sfére žalobcu. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi, v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 02.11.2022 podľa ust. § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.). Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 15.10.2022 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 145/2017 zo dňa 22.11.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 1Up/946/2023 zo dňa 19.06.2023, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že poškodený si z predmetnej dopravnej nehody uplatnil nárok vo výške 879,90 eur za dobu nájmu 11.07.2022 do 04.08.2022. Z uvedenej sumy žalovaný poskytol poškodenému plnenie vo výške 302,- eur, za dobu nájmu 11.07.2022 do 18.07.2022, v dĺžke 8 dní, ako dobu nevyhnutnú na opravu vozidla, podľa faktúry za opravu poškodeného vozidla vystavenej opravcom AGBA MOTOR, spol. s r.o., keďže dňa 18.07.2022 bolo motorové vozidlo opravené a poškodený si ho mohol vyzdvihnúť zo servisu. Sporný je tak nárok vo výške 577,90 eur, ktorý predstavuje náklady za nájom vozidla od 19.07.2022 do 04.08.2022. Uviedol, že škoda na vozidle bola estetického charakteru, ako vyplýva zo zákazkového listu k predloženej faktúre vozidlo bolo prevzaté servisom dňa 06.07.2020, následne dňa 11.07.2022 si poškodený prenajal náhradné vozidlo u žalobcu, dňa 18.07.2022 bola vystavená faktúra za opravu motorového vozidla, teda motorové vozidlo bolo opravené a poškodený si ho mohol prevziať, avšak aj napriek tomu nájom trval až do 04.08.2022. Servis, ktorý opravu vykonal nemal dôvod zadržiavať vozidlo po jeho oprave dňa 18.07.2022, a poškodený nemal žiadny dôvod, preto ktorý by si nemohol motorové vozidlo prevziať. Skutočnosť, že poškodený motorové vozidlo prevzal až niekoľko týždňov po oprave nemôže byť na ťarchu poisteného, ani žalovaného, prenájom v období po 18.07.2022 nezávinil ani poistený ani žalovaný, preto tento nárok je neúčelný, nedôvodný a neprimeraný. Žalovaný nie je v zmluvnom vzťahu s poškodeným ani so servisom, pričom krycí list sa využíva pri havarijnom poistení a nie PZP, zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť vystaviť krycí list, ani z faktúry nie je zrejmé, že by bolo vydanie motorového vozidla podmienené vydaním krycieho listu. Naviac motorové vozidlo bolo opravené dňa 18.07.2022, ale poškodený doplnil hlásenie škodovej udalosti o dokument – správa skompletizované až dňa 25.07.2022, a teda až po tomto dátume bolo hlásenie škodovej udalosti skompletizované a poisťovni začala plynúť 3 mesačná lehota v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z..

4. Žalobca sa vyjadril a poukázal na to, že nájom v období od 11.07.2022 do 04.08.2022 bol účelný a nutný, nakoľko v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného, poškodený nemohol používať svoje motorové vozidlo a na dobu opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Žalovaný poukazuje na faktúru ktorú však súdu nepredložil, z ktorej ma vyplývať doba skončenia prác na vozidle, a to dňa 18.07.2022, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strane.

5. Žalovaný sa vyjadril a uviedol, že žalovaný nebol v zmluvnom vzťahu s poškodeným ani so servisom, ktorý opravu vykonal, pričom aj po vystavení faktúry boli zo strany poškodeného dokladané ešte ďalšie doklady na preukázanie jeho nároku, takže v čase vystavenia faktúry nebol nárok poškodeného preukázaný. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. ani z iného právneho predpisu nevyplýva povinnosť poisťovateľa vystaviť v takomto prípade krycí list. Ani zo samotnej faktúry nevyplýva, že by bolo vydanie motorového vozidla podmienené vystavením krycieho listu.

6. Žalobca sa vyjadril a uviedol, poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. Odovzdaním poškodeného vozidla do autoservisu sa končí akákoľvek súčinnosť poškodeného s poisťovňou a túto v plnej miere preberá autorizovaný servis, ktorému je poisťovňa zaviazaná plniť za vykonanie opravy, a to buď doručením krycieho listu resp. poskytnutím poistného plnenia. Po preverení skutkových okolností v autoservise žalobca zhodne ako žalovaný uvádza, že autoservis AGBA MOTOR, spol. s r.o. nie je zmluvným partnerom žalovaného. Vzhľadom k tomu nebolo vydanie motorového vozidla po oprave z autoservisu viazané na vystavenie krycieho listu, ale až na samotné poskytnutie poistného plnenia za opravu žalovaným. Popierame tvrdenie žalovaného o údajnej dohode poškodeného s autoservisom čakať na úhradu poisťovateľa. Práve naopak, povinnosť poisťovne zaplatiť náklady na opravu motorového vozidla vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z., nakoľko uzatvorením povinného zmluvného poistenia je zodpovednosť za finančné vyrovnanie vzniknutej škody prenesená z poisteného na zvolenú poisťovňu. Vzhľadom na charakter povinného zmluvného poistenia je absurdné požadovať, aby poškodený znášal náklady spojené so škodovou udalosťou, ktorú si nezapríčinil, z vlastných zdrojov. V tejto súvislosti preto poukazujeme na synalagmatický charakter právneho vzťahu medzi autoservisom a poisťovňou.

7. Žalovaný sa vyjadril a uviedol, že pokiaľ ide o krycí list, tento nebol žalovaným ako poisťovateľom vystavený, a to z dôvodu, že autoservis, ktorý vykonával opravu poškodeného vozidla, nie je zmluvným autoservisom žalovaného. Krycie listy žalovaný vystavuje výlučne zmluvným autoservisom, s ktorými komunikuje a zdieľa dokumenty prostredníctvom aplikácie. Preto tvrdenie žalobcu, že autoservis čakal na doručenie krycieho listu nemožno akceptovať. Žalovaný listom zo dňa 08.08.2023, ktorý bol zaslaný emailom autoservisu informoval autoservis, že z povinného zmluvného poistenia poisteného, vyplatí náhradu škody vo výške 1 054,85 eur za opravu poškodeného vozidla na základy faktúry za opravu. Plnenie náhrady škody bolo žalovaným poskytnuté dňa 08.08.2022. Potom pokiaľ ide o dobu medzi doručením faktúry za opravu dňa 18.07.2022 a oznámením o poistnom plnení dňa 08.08.2022, žalovaný uvádza, že bolo povinnosťou poškodeného v zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 z. z. svoj nárok na náhradu škody preukázať a predložiť všetky preukazujúce doklady. Poškodený až dňa 23.07.2022 predložil správu o nehode, čím skompletizoval hlásenie škodovej udalosti a poisťovateľovi začala plynúť lehota v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z..

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 26.10.2023, ktorého sa zúčastnil substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu a poverený zamestnanec žalovaného. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na doterajších vyjadreniach a žiadal žalobe vyhovieť, okrem iného uviedol, že, že náklady na prenájom náhradného vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené, až do momentu reálneho odovzdania motorového vozidla poškodenému, ku ktorému dochádza až zaplatením fakturovanej sumy, resp. poskytnutím poistného plnenia alebo vystavením krycieho listu zo strany poisťovne a nielen vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla. Povinnosť autoservisu odovzdať auto poškodenému je účelovo spojená práve s povinnosťou poisťovne uhradiť náklady za opravu o ktorých výške a vzniku je informovaná v konečnom dôsledku okamžite iba samotná poisťovňa a nič na tom nemení práve ten fakt, že na faktúre je uvedený poškodený. Žalovaný sa vyjadril tak, že zotrval na doterajších vyjadreniach, okrem iného uviedol, že nesúhlasí ani s tvrdením žalobcu o synalagmatickom záväzku medzi poisťovňou a autoservisom. Jediný, kto bol v zmluvnom vzťahu s autoservisom bol sám poškodený a tento bol povinný plniť v zmysle toho, že on odovzdal vozidlo do autoservisu a on bol aj uvedený ako osoba na faktúre. Až následne si túto škodu mohol uplatňovať z povinného zmluvného poistenia poisteného, čo vykonal takým spôsobom ako vykonal a až po ukončení opravy tak, ako sme aj uvádzali vo všetkých svojich vyjadreniach poškodený predložil správu o nehode, to bolo 23.07.2022 a až následne bolo kompletné hlásenie a všetky podklady a poisťovňa sa mohla zaoberať nároku poškodeného na náhradu škody. Z posledného vyjadrenia, že poškodený nemal vedomosť o tom, že

vozidlo bolo opravené, že prebiehala komunikácia len medzi autoservisom a poisťovňou, tak poškodený telefonicky kontaktoval poisťovňu 23.07.2022 a uviedol, že vozidlo mu nechcú vydať v servise a správu o nehode ešte pošle a prosí vybaviť škodu na účet servisu. Čiže poškodený mal vedomosť o tom, že vozidlo je opravené. Právny zástupca žalobcu uviedol, že tvrdenia o zaslaní alebo doposlaní správy o nehode zo strany poškodeného poisťovni, toto nevie ani potvrdiť, ani vyvrátiť, avšak má za to, že tak ako uviedol už vo vyjadrení k odporu, že nerozumie tomu, prečo vlastne žalovaný podmieňuje šetrenie následným predložením správy o nehode zo strany poškodeného. Žalovaný uviedol, že pokiaľ si žalobca uplatňoval nárok na náhradu škody bol povinný tento nárok preukázať, aby si ho mohol uplatniť. Je pravdou, že škodca má hlásiť svojej poisťovni, že spôsobil škodu a následne je potrebné potom plniť z PZP, ale ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. v tomto smere zaťažuje aj poškodeného, pokiaľ škodca nenahlási škodu. Pokiaľ došlo k hláseniu nehody, správa bola predložená až dňa 23.7.2022 a zo strany žalovaného došlo k plneniu dňa 08.08.2023. Faktúra bola zaslaná žalovanému prostredníctvom mailu z opravovne motorového vozidla dňa 18.07.2023.

9. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 5C/74/2023-111 zo dňa rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie. V podanom odvolaní uviedol, že poškodený bol dopravnou nehodou zapríčinenou konaním poistenca žalovaného donútený zabezpečiť opravu svojho poškodeného vozidla, počas ktorej ho nemohol užívať obvyklým spôsobom, a to po celú dobu jeho zotrvania v autoservise, čoho dôsledkom bol vznik nákladov na nájom náhradného vozidla, ktoré by nepotreboval, ak by k dopravnej nehode nedošlo. Okrem iného ďalej poukázal na to, že ku dňu ukončenia opravy 18.07.2022, bola aj splatná faktúra za opravu č. 22000867. Obdobne v prípade konštatovania porušenia povinnosti poškodeného ide podľa názoru žalobcu o skutočnosť, ktorá z vykonaného dokazovania nevyplývala, nakoľko je zrejmé, že škodová udalosť bola ohlásená poisťovni ešte pred zaslaním faktúry zo strany autoservisu žalovanému. Autoservis totiž zasielal doklady ku konkrétnemu číslu poistnej udalosti pridelenému žalovaným. Žalovaný tvrdil, že poistná udalosť nebola ohlásená škodcom, preto bolo na poškodenom, aby k likvidácii poistnej udalosti predložil všetky potrebné doklady. V konaní však nebolo preukázané, kto poistnú udalosť nahlasoval, vyplynulo však z neho, že bola nahlásená pred zaslaním faktúry autoservisom, preto ak k likvidácii poistnej udalosti žalovaný potreboval akékoľvek ďalšie doklady, nič mu nebránilo, aby na ich doloženie vyzval autoservis, resp. poškodeného, ešte pred opravou vozidla, aby predišiel vzniku priet'ahov. Žalovaný pritom k sanácii škody mohol pristúpiť skôr než dňa 08.08.2022, čím by predišiel vzniku ďalších nákladov na prenájom náhradného vozidla nevyhnutne užívaného poškodeným až do doby, kým sa mu do dispozície dostalo jeho opravené motorové vozidlo

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nárok na náhradu škody, ktorá vznikla prenájomom náhradného motorového vozidla nie je naviazaný na obdobie do poskytnutia náhrady škody za poškodené motorové vozidlo, ale na dobu nevyhnutnej opravy motorového vozidla. Vzhľadom k tomu, že poškodený predložil správu o nehode až po ukončení opravy, sám oneskorene preukázal svoj nárok na náhradu škody. Zároveň žalovaný mal za to, že ukončením opravy poškodeného vozidla dňa 18.07.2022 odpadol dôvod, pre ktorý nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo. Skutočnosť, že autoservis, AGBA MOTOR, s.r.o. nevydal opravené vozidlo poškodenému po ukončení opravy dňa 18.07.2022, je okolnosťou, ktorá nie je v príčinnej súvislosti s konaním poisteného škodcu, a preto nie je dôvodné, aby žalovaný bol zaviazaný nahradiť škodu titulom nájomného za náhradné vozidlo za čas, kedy poškodené vozidlo už bolo opravené a z dôvodu iných okolností bolo zadržované v autoservise.

12. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril a uviedol, že okamih vykonania opravy poškodeného vozidla zo strany autoservisu vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci, i obdobných sporov, ktorými sú jednak existencia povinného zmluvného poistenia, či zmluvného vzťahu medzi poisťovňou a autoservisom, nemôže predstavovať skutočnosť, ktorá objektívne umožňuje poškodenému s jeho vozidlom nakladať a užívať ho. Poškodený totiž nemôže užívať svoje opravované vozidlo, ktoré bol nútený dať do opravy autoservisu pre spôsobenie škody na ňom poistencom žalovaného, po celú dobu zotrvania jeho opravovaného vozidla v autoservise, ak táto doba nebola ovplyvnená porušením povinnosti zo strany poškodeného. Doba zotrvania vozidla v autoservise a nutnosť užívania náhradného vozidla súvisí výhradne so vznikom dopravnej nehody zapríčinennej poistencom žalovaného a jeho zodpovednosťou za náhradu škody, ktorá nahlásením poistnej udalosti prešla na poisťovňu. Podľa žalobcu poškodený nemôže opravované vozidlo používať až do času, kým mu nie je vydané

autoservisom, pričom zo zmluvného vzťahu medzi autoservisom a poisťovňou je zrejmé, že k vydaniu opraveného vozidla dochádza najskôr doručením krycieho listu zo strany poisťovne. Žalobca mal za to, že deň ukončenia opravy nemožno považovať za rozhodujúci deň, ku ktorému by mal poškodený ukončiť nájom náhradného vozidla, ak nemá objektívnu možnosť opravené vozidlo týmto dňom užívať. Táto nastáva až momentom vydania opraveného vozidla autoservisom poškodenému, ku ktorému autoservis pristupuje v čase, keď ma aspoň deklarované krytie nákladov na vykonanú opravu zo strany poisťovne prostredníctvom krycieho listu. Moment vydania opraveného vozidla poškodenému tak závisí od konania poisťovne, preto je podľa názoru žalobcu daný ním uplatnený nárok voči žalovanému na náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla po dobu zotrvania opravovaného vozidla poškodeného v autoservise až do dňa jeho vydania poškodenému.

13. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 9Co/27/2024 zo dňa 26.03.2024 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom úlohou prvoinštančného súdu bolo nanovo posúdiť nárok žalobcu v súlade so závermi vyslovenými odvolacím súdom a ustáliť, či žalovaný vedel o poistnej udalosti už skôr ako pred 18.07.2022, a teda či mohol vyzvať na predloženie správy o nehode skôr, a teda by bola vylúčená zodpovednosť poškodeného. Za týmto účelom mal umožniť sporovým stranám podať návrhy na doplnenie dokazovania a po ustálení uvedenej skutočnosti, nanovo posúdiť nárok žalobcu za celé uplatňované obdobie v súlade s vyššie uvedenými názormi odvolacieho súdu a vo veci nanovo rozhodne a rozhodnutie náležite odôvodní.

14. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na 26.10.2023, ktorého sa zúčastnil substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu a zástupca žalovaného. Žalobca a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že už na samotnom zákazkovom liste je uvedené číslo škodovej udalosti, a to 2280112551, pričom poukázal aj na samotné splnomocnenie poškodeného, ktorým udelilo plnomocnenstvo autoservisu, aby vybavil za neho škodovú udalosť a komunikoval s poisťovňou, splnomocnenie je tiež zo dňa 06.07.2022, a rovnako je na ňom uvedené číslo poistnej udalosti. Z týchto dôkazov je podľa názoru žalobcu jednoznačné, že žalovaný vedel o poistnej udalosti už pri prijatí poškodeného vozidla do autoservisu. Ďalej uviedol, že pokiaľ aj žalovaný na pojednávaní dňa 06.10.2023 krátkou cestou doručil do súdneho spisu správu s identifikačným číslom 2891905 zo dňa 23.07.2022, ktorým sa snažil upriamiť pozornosť súdu na to, že až v tento deň došlo ku kompletizácii dokumentov potrebných ku likvidácii poistnej udalosti, táto správa s týmto IČO uvádza, že samotný poškodený musel vyvinúť aktivitu, musel telefonicky dopytom dopytovať sa poisťovne, kde nastala chyba a poisťovňa nikdy ani autoservis, ani poškodeného nevyzývala na doplnenie chýbajúcich dokladov k poistnej udalosti, i keď o poistnej udalosti už zjavne vedel 06.07.2022. Zároveň uviedol, že v tomto konkrétnom prípade dokonca žalovaný aj vystavil krycí list, a teda krytie platby poistného plnenia išlo prostredníctvom krycieho listu.

15. Zástupca žalovaného na pojednávaní v reakcii na uznesenie krajského súdu uviedol, že pokiaľ ide o poistnú udalosť, tak poškodený poistnú udalosť nahlásil 01.06.2022 elektronickým spôsobom a nasledujúci deň 02.06.2022 bol vyzvaný na doplnenie chýbajúcich dokladov. Táto výzva bola zaslaná prostredníctvom mailu, kde mu bola doručená správa, aby doplnil chýbajúce doklady cez pripojený link a v uvedenom linku sa vlastne prepojil poškodený priamo do svojej poistnej udalosti a tam boli uvedené chýbajúce doklady, a to správa o nehode. Výpis zo systému poisťovne, ktorý preukazuje zaregistrovanie poistnej udalosti 01.06.2022, ako aj správu o doplnení chýbajúcich dokladov zo dňa 02.06.2022, ako aj ďalšiu komunikáciu prostredníctvom správ predložil žalovaný súdu do spisu. Následne vozidlo bolo prijaté do servisu za účelom vykonania opravy a dňa 18.07.2022 bola zo servisu doručená faktúra za opravu. Následne 22.07.2022 sa poškodený dopytoval, akým spôsobom bude poistná udalosť vybavená telefonicky a bolo mu v ten deň oznámené, že nebola predložená správa o nehode a 23.07.2022 poškodený predložil elektronickým spôsobom správu o nehode. V tomto smere poškodený, hoci bol vyzvaný vlastne bezprostredne po nahlásení poistnej udalosti o doplnenie chýbajúcich dokladov a následne bol upozorňovaný na chýbajúci doklad – správu o nehode aj po doručení dokladov o oprave poškodeného vozidla, tak táto skutočnosť je okolnosť, ktorá spôsobila prerušenie príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodovou na strane poškodeného spočívajúcou v nákladoch na prenájom motorového vozidla. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu, že servis, ktorý vykonával opravu bol zmluvným servisom žalovaného a bol vystavený krycí list, tak v tomto smere zotrval na tom, že v tomto prípade nešlo o zmluvný servis žalovaného, krycí list nebol vystavený, bolo vystavené len oznámenie o plnení, ktoré bolo predložené do súdneho spisu.

16. Substitučne splnomocnený právny zástupca žalobcu uviedol, že pokiaľ sa porovná dokument, ktorý bol predložený na dnešnom pojednávaní a na výpis z informačného systému žalovaného, ktorý bol predložený do súdneho spisu podaním žalovaného zo dňa 25.10.2023, tieto dva výpisy sú absolútne odlišné, pričom žalovaný týmito informáciami disponoval už v prvostupňovom konaní a pokiaľ takéto tvrdenia chcela tvrdiť, mala tak urobiť včas. Pokiaľ žalovaný stále odmieta, že sa neplnilo na krycí list, tak v tomto prípade dôkazy žurnalizované v súdnom spise hovoria úplný opak, pretože pojem krycí list je spomenutý už aj na telefonickej správe, na ktorú odkazoval zo dňa 23.07.2022 a v podstate oznámenie o poistnom plnení je v zásade tým krycím listom.

17. Zástupca žalovaného uviedol, že výpis predložený na prvom pojednávaní pred okresným súdom zachytáva správy, ktoré boli zaslané písomne ohľadom tejto poistnej udalosti a výpis, ktorý predložila na dnešnom pojednávaní, tak zachytáva elektronickú komunikáciu s poškodeným. Už počas prvostupňového konania na prvom pojednávaní a aj pred týmto pojednávaním tvrdila aj preukazovala, že poškodený predložil správu o nehode až 23.07.2022 Táto správa bola predložená až po doručení faktúry za opravu a teda bola predložená s oneskorením. Pokiaľ ide o dnešný dôkaz, tento nebol predložený oneskorene. Žalovaný nebol poučený o povinnosti predložiť dôkazy len do určitého termínu a zároveň ide o veľmi jednoduchý výpis z informačného systému, ktorým žalovaný reaguje na uznesenie krajského súdu. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to zmluva o nájme motorového vozidla, čestné prehlásenie zo dňa 04.08.2022, potvrdenie o prevzatí motorového vozidla, faktúra č. 5072022, zmluva o postúpení pohľadávky a oznámenie o postúpení pohľadávky, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, potvrdenie o plnení zo strany žalovaného, oznámenie o plnení, správa o nehode s dokladom o doručení správy o nehode, potvrdenie o bežnej obchodnej praxi, zákazkový list, faktúra č. 22000867, email z opravovne motorového vozidla žalovanému, opakovane zákazkový list a faktúra č. 2000867, vodičský preukaz – Fúčela, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 08.08.2022, správa o nehode, potvrdenie o odoslaní správy o nehode a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 31.05.2022 došlo k dopravnej nehode. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou osobného motorového vozidla, ktoré je poistené u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti poškodený svoje osobné motorové vozidlo nemohol užívať. Dňa 11.07.2022 uzatvoril poškodený ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom Zmluvu o nájme č. 406/2022, v zmysle ktorej bol dohodnutý nájom osobného motorového vozidla KIA Ceed s dobou nájmu od 11.07.2022 do 04.08.2022, teda počas nevyhnutného času opravy poškodeného motorového vozidla s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 34,- eur/1 deň prenájmu a poplatkom za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30,- eur. Z čestného prehlásenia poškodeného súd zistil, že poškodený mal zapožičané náhradné motorové vozidlo od žalobcu po dobu 25 dní, z dôvodu, že poškodené motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti zo dňa 31.05.2022 v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou, pričom po dobu opravy poškodený nemal k dispozícii žiadne iné motorové vozidlo, pričom prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Zo zákazkového listu z autoservisu súd zistil, že dňa 06.07.2022 bolo poškodené motorové vozidlo prevzaté do opravy autoservisu. Z faktúry autoservisu AGBA MOTOR, spol. s r.o. súd zistil, že motorové vozidlo bolo opravené dňa 18.07.2022. V zmysle potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla autoservisu bolo motorové vozidlo poškodené v čase od 06.07.2022 v autoservise, v zmysle potvrdenia bolo motorové vozidlo aj dňa 04.08.2022 v autoservise. Dňa 04.08.2022 žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 5072022 na sumu celkom vo výške 879,90 eur za prenájom motorového vozidla prenajatého poškodenému na základe vyššie uvedenej zmluvy, v trvaní prenájmu 25 dní, čo pri výške nájmu uvedeného vo faktúre, t.j. sumy 34,- eur /1 deň a poplatku za pristavenie vo vozidla predstavuje sumu vo výške 879,90 eur s DPH. Dňa 04.08.2022 bola medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, z obsahu ktorej mal súd preukázané, že poškodený má pohľadávku voči žalovanému vo výške 879,90 eur. Postupca touto zmluvou postúpil postupníkovi teda žalobcovi túto pohľadávku a žalobca sa zaviazal poškodenému uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 879,90 eur, pričom táto suma zodpovedala faktúre č. 5072022 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi za náhradné motorové vozidlo. V článku 5 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky, a to nárok postupcu na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nárok postupníka na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom tejto zmluvy započítajú, pričom postupník, čiže žalobca, si bude pohľadávku podľa bodu 1 (nárok na poistné plnenie vo vzťahu k poisťovni) vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účel. Poškodený oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému listom zo dňa 04.08.2022. Žalobca sa žalobou

domáhal zaplata sumy vo výške 879,90 eur. V zmysle oznámenia o poistnom plnení predloženého žalovaným zo dňa 15.10.2022 žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytuje mu poistné plnenie vo výške 302,- eur, v zmysle ktorého odpočítal sumu vo výške 577,90 eur ako náklady na náhradné vozidlo za 17 dní, a náklady za pristavenie vozidla, t.j. priznal nájom za 8 dní od 11.07.2022 do 18.07.2022, ako dobu nevyhnutnú na opravu vozidla, podľa faktúry za opravu poškodeného vozidla v zmysle faktúry vystavenej opravcom. Z emailu predloženého v konaní súd zistil, že dňa 18.07.2022 autoservis zaslal podklady žalovanému týkajúce sa poistnej udalosti. Z oznámenia o poukázaní náhrady škody dňa 08.08.2022 súd zistil, že žalovaný poskytol poistné plnenie vo výške 1.054,85 eur za opravu poškodeného motorového vozidla autoservisu. Z listiny na č. I. 97 súd zistil, že poškodený dňa 23.07.2022 doplnil skutočnosti týkajúce sa dopravnej nehody o správu o nehode.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

20. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

25. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ, môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Pokiaľ ide o samotný nárok žalobcu na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, v danom smere mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že poškodený náhradné motorové vozidlo používal v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Poškodený používal náhradné vozidlo v období od 11.07.2022 do 04.08.2022, t.j. celkovo 25 dní. Z predloženého čestného vyhlásenia poškodeného mal súd za preukázané, že v čase prenájmu náhradného motorového vozidla bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, dokonca aj po ukončení doby nájmu, pričom poškodený uviedol, že po dobu

opravy vozidla nemal k dispozícii iné motorové vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol preto nevyhnutný. Poškodený náhradné motorové vozidlo používal v období od 11.07.2022 do 04.08.2022, pri zmluvne dohodnutej cene nájmu za jeden deň vo výške 34,- eur, pričom nájomné za celú dobu nájmu náhradného motorového vozidla, tak predstavuje sumu vo výške 879,90 eur, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- eur. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie celkom vo výške 302,- eur, pričom neuznal náklady na použitie náhradného vozidla za celkovo 25 dní, ale len za 8 dní. Sporným v konaní je rozdiel medzi fakturovaným nájomným a poskytnutým poistným plnením, teda suma vo výške 577,90 eur. V tejto súvislosti súd uvádza, že skutočná škoda, ktorá poškodenému vznikla, v dôsledku poistnej udalosti, predstavuje nájomné za prenajaté osobné motorové vozidlo poškodeným v rozsahu 25 dní, nakoľko poškodený v záujme, aby bolo jeho motorové vozidlo prevádzkyschopné, toto odovzdal na opravu do autoservisu dňa 06.07.2022, pričom za obdobie, počas ktorého bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, bol poškodený nútený zapožičať si náhradné motorové vozidlo u žalobcu. V konaní nebola sporná skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zaviniť poistený u žalovaného. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ ide o posúdenie nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov, je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej poisteným u žalovaného, nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si vypožičať náhradu vozidlo, ktoré si vypožičal od žalobcu. Možnosť využiť náhradné vozidlo počas doby opravy vlastného motorového vozidla je akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného, slúži tiež na zachovanie sociálneho komfortu poškodeného. Potom úhrada za nájom náhradného vozidla je dôvodná za dobu, počas ktorej nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo a bol počas opravy svojho motorového vozidla obmedzený vo svojom vlastníckom práve k svojmu motorovému vozidlu, pričom túto skutočnosť nezaviniť. V priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho vozidla bol nútený požičať si iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu preukázateľne vznikla škoda, ktorá je krytá z povinného zmluvného poistenia.

27. Potom pokiaľ ide o spornú dĺžku prenájmu motorového vozidla v rozsahu 17 dní, súd uvádza, že z oznámenia o poistnom plnení mal preukázané, že žalovaný oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a poskytuje mu poistné plnenie vo výške 302,- eur, v zmysle ktorého odpočítal sumu vo výške 577,90 eur, ako náklady na náhradné vozidlo za 17 dní, pričom priznal nárok len za nájomné za 8 dní od 11.07.2022 do 18.07.2022, ako dobu nevyhnutnú na opravu vozidla, podľa faktúry za opravu poškodeného vozidla v zmysle faktúry vystavenej opravcom. Z predloženého oznámenia o poistnom plnení však nie je zrejmé, kedy a kým bola žalovanému ohlásená škodová udalosť. Z predloženého zákazkového listu, v zmysle ktorého bolo poškodené motorové vozidlo prijaté dňa 06.07.2022 mal súd preukázané, že na uvedenej listine je uvedené číslo poistnej udalosti 2280112551 žalovaného, rovnako mal súd z predloženého výpisu z informačného systému preukázané, že dňa 01.06.2022 mal žalovaný vedomosť o poistnej udalosti, nakoľko túto zaregistroval, pričom ani z toho výpisu podľa názoru súdu nie je zrejmé, kto nahlásil poistnú udalosť. V dôsledku uvedené možno podľa názoru súdu ustáliť, že žalovaný mal vedomosť o poistnej udalosti ako aj o budúcej povinnosti nahradit' škodu už dňa 01.06.2022. Žalovaný síce tvrdil, že poistná udalosť nebola ohlásená škodcom, a preto bolo na poškodenom, aby k likvidácii poistnej udalosti predložil všetky potrebné doklady, avšak v konaní nepreukázala, kým bola ohlásená predmetná poistná udalosť. Z výpisu elektronického systému žalovaného sa javí, že poškodenému mal byť zaslaný e-mail na chýbajúce doklady, avšak nie je ani zrejmé aké doklady mali byť predložené, preto je súd toho názoru, že z predloženého výpisu z elektronického systému žalovaného nie je preukázané, že by bol poškodený riadny vyzvaný na doloženie dokladov potrebných na vybavenie poistnej udalosti, a že by táto výzva bola poškodenému riadne doručená. Vzhľadom na uvedené za účelom ustálenia skutočnosti, či žalovaný vedel o poistnej udalosti skôr ako pred 18.07.2022 súd vychádzal z predložených listinných dôkazov, a to konkrétne z predloženého zákazkového listu, z obsahu ktorého mal súd preukázané, že škodová udalosť bola ohlásená žalovanému už pred vydaním faktúry autoservisom, t.j. pred 18.07.2022, a to s poukazom na uvedené číslo poistnej udalosti, ako aj výpisu z informačného systému žalovaného, a na základe čoho súd ustálil, že žalovaný mal vedomosť o škodovej udalosti už skôr ako 18.07.2022, pričom ak žalovaný potreboval na doriešenie poistnej udalosti nejaké ďalšie doklady, mohol/mal na ich doloženie vyzvať poškodeného, autoservis, príp. škodcu, už skôr a uvedené riadne preukázať, nakoľko v dôsledku uvedeného bola vylúčená zodpovednosť poškodeného, ktorý v dôsledku škodovej udalosti nemohol používať svoje poškodené motorové vozidlo, ktoré odovzdal do opravy a po dobu, ktorú bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise. Z predložených listinných dôkazov v priebehu konania súd nemal preukázané, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom motorovom vozidle alebo možnosť

prevzatia opraveného motorového vozidla skôr ako 04.08.2022. Súd v danom smere zohľadnil okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať vlastné motorové vozidlo v dôsledku vzniknutej dopravnej nehody, ktorá vznikla zavineným konaním poisteného u žalovaného. Pokiaľ ide dĺžku opravy vozidla, z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla autoservisom mal súd preukázané, že poškodené motorové vozidlo poškodeného bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 06.07.2022, pričom ešte dňa 04.08.2022 sa nachádzalo v servise a čakalo na doručenie krycieho listu od poisťovne, bez ktorého autoservis opravené vozidlo nevydá. V danom smere súd uvádza, že sice je pravdou, že autoservis nemá nijaké zádržné alebo iné právo nato, aby opravené motorové vozidlo zadržoval až do vydania krycieho listu poisťovňou, avšak ako vyplýva aj z viacerých vyjadrení autorizovaných servisov ide o bežnú obchodnú prax uplatňovanú pri oprave motorového vozidla, v prípadoch kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia, na čo odkázal aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery vyplývajúce z Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, ktoré sú použiteľné aj na prejednávajúcu vec, a v zmysle ktorých Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol, že „Krajský súd v odôvodnení namietaného rozsudku určil moment zániku účelnosti nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla poškodeným v závislosti od toho, či ide o škodu čiastočnú alebo totálnu. V prípade čiastočnej škody krajský súd dospel k záveru, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V tomto poškodený ukončil nájom náhradného motorového vozidla ku dňu 04.08.2022, aj napriek tomu, že sa toho času vozidlo nachádzalo ešte v autoservise, ktorý čakal na doručenie krycieho listu žalovaného. V tejto súvislosti tak skutočná škoda, ktorá poškodenému vznikla, v dôsledku poistnej udalosti, predstavuje nájomné za prenajaté osobné motorové vozidlo poškodeným v rozsahu 25 dní, pričom poškodený v záujme, aby bolo jeho motorové vozidlo prevádzkyschopné, toto odovzdal na opravu do autoservisu, pričom za obdobie, počas ktorého bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, bol poškodený nútený zapožičať si náhradné motorové vozidlo u žalobcu. V danom smere súd nemal preukázané, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období od jeho zapožičania do doručenia krycieho listu) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pričítať úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu (napr. servisu) bez ďalšieho. Potom vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považoval nárok žalobcu za preukázaný a odôvodnený, a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

28. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to od 02.11.2022 do zaplatenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/5/2021 zo dňa 25.2.2021, ktorý vo svojom odôvodnení rozhodnutia uviedol, že „odvolací súd má za to, že ukončenie prešetrovania žalovaného, aj keď so záverom, že neposkytne poistné plnenie v plnej uplatnenej výške, ktoré vykonal v lehote stanovenej v § 11 ods. 6 citovaného zákona, ho nezbaňuje zodpovednosti za oneskorené plnenie, ktorého splatnosť je stanovená v § 11 ods. 7 citovaného zákona na uplynutie 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi. V danom prípade, keď si žalobca ako právny nástupca poškodeného priamo uplatnil právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 z. č. 381/2001 Z. z. proti poisťovni nie je namieste aplikovať ust. § 11 ods. 7 po spojkke alebo, pretože v tomto prípade je poisťovňa stranou konania a nie je dôvod jej preto doručovať ešte následne právoplatné rozhodnutie o výške náhrady škody. Uvedené platí pre prípady, kedy poisťovňa stranou sporu nebola a povinnosť plniť by jej vyplývala z právneho vzťahu k poistníkovi, ktorý bol stranou sporu, a zároveň uviedol, že „ustanovenie § 11 ods. 8 citovaného zákona zakladá špeciálnu úpravu platenia úrokov z omeškania vo vzťahu k § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Otázka splatnosti poistného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 citovaného zákona. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorý základ je daný v § 517 ods. 2 OZ. Ust. § 11 ods. 8 citovaného zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa ods. 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskoré prešetrovanie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbaňuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 OZ“. V závere svojho odôvodnenia Krajský súd v Žiline uviedol, že „podľa názoru odvolacieho súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti. Pokiaľ žalovaný poukazoval na odôvodnenie rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.01.2018, odvolací súd poukazuje, že rozhodovacia prax dovolacieho súdu

nie je jednotná. Opačné stanovisko zaujal dovolací súd v rozsudku sp. zn. 5Obo/19/2009 z 25.03.2009, pričom odvolací súd nemá vedomosť, že by v uvedenej otázke bolo prijaté zjednocujúce stanovisko“. Potom s poukazom na uvedené právne závery vyššie uvedeného rozhodnutia, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 577,90 eur od 02.11.202 do zaplatenia, nakoľko žalovaný si nespĺnil svoj záväzok voči žalobcovi riadne a včas, t. j. neposkytol poisťné plnenie, tak ako bolo toto uplatnené žalobcom v lehote splatnosti určenej zákonom, a teda sa dostal do omeškania uplynutím 15 dní od skončenia prešetrenia poisťnej udalosti dňa 15.10.2022.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd, v zmysle citovaného ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.