

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317203103
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317203103.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobkyne: Z. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, C., zast. JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom, Dunajská 32, Bratislava, proti žalovanému: P. B. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, C., zast. JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, advokátom, Šafárikovo nám. 2, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou došlou súdu dňa 06.03.2017 domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi žalovaným ako prevodcom a Z. Š., bytom R. XXX/XX, C., a spoločnosťou natu AGRO s. r.o., IČO: 50 176 498 so sídlom Mikulášov 53, Lakšárska Nová Ves ako nadobúdateľmi, na základe ktorej došlo s účinnosťou od 24.02.2017 k prevodu 100% obchodného podielu v spoločnosti INVI s.r.o., IČO. 44 689 187 so sídlom Mikulášov 53, Lakšárska Nová Ves. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným sú manželmi od 31.08.1996. Žalobkyňa dňa 19.10.2016 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva so žalovaným, ktoré konanie je vedené pod č.k. 37P/292/2016 z dôvodu hlbokého rozvratu zapríčineného dlhodobým duálnym spôsobom žalovaného s inou ženou. Žalovaný počas trvania manželstva začal vykonávať podnikateľskú činnosť prostredníctvom viacerých obchodných spoločností, pričom v priebehu konania o rozvod manželstva žalovaný previedol svoj obchodný podiel o veľkosti 100% v spoločnosti INVI s.r.o., v ktorej od 24.03.2009 pôsobil ako jediný spoločník a konateľ, na tretie osoby Z. Š. vo výške 50% obchodného podielu a na spoločnosť natu AGRO s.r.o. vo výške zvyšných 50% obchodného podielu. Spoločnosť INVI s.r.o. s účinnosťou od 24.02.2017 zmenila všetkých svojich spoločníkov a sídlo, pričom žalovaný v nej pôsobí len ako konateľ. Na základe tohto prevodu bola všetka rozhodovacia právomoc v spoločnosti INVI s.r.o. prevedená na jedinou osobu, a to Z. Š., ktorá vlastní v INVI s.r.o. obchodný podiel 50% a je jedinou spoločnicou a konateľkou spoločnosti natu AGRO s.r.o..

Spoločnosť INVI s.r.o. je a aj v čase prevodu obchodného podielu bola vlastníkom okrem iných i nehnuteľností: par.č. 8277/70 orná pôda o výmere 10515 m2 zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. Z.; parc. č. 6628 ostatné plochy o výmere 2235 m2 zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. N. F.; stavby - rodinného domu súp. č. 77 postavennej na parc. č. 126, parc.č. 126 zast. plochy a nádvoria o výmere 201 m2, parc. č. 5144/2 zast. plochy a nádvoria o výmere 136 m2, zapísané na LV č. XXX kat. úz. Z.. V priamej súvislosti s prevodom 100% obchodného podielu žalovaného v spoločnosti INVI s.r.o. na vyššie uvedené tretie osoby došlo k zmene vlastníka tejto spoločnosti, de facto takýmto právnym úkonom došlo aj k zmene osoby oprávnenej s nehnuteľnosťami v mene INVI s.r.o. nakladať. Z dôvodu, že žalovaný predmetný 100% obchodný podiel v INVI s.r.o. nadobudol počas trvania manželstva so žalobkyňou z ich spoločných

prostriedkov, tento patril do ich bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej len „BSM“). Žalobkyňa na prevod obchodného podielu žalovanému ako svojmu manželovi nedala nikdy súhlas, preto Zmluva o prevode obchodného podielu je neplatná a žalobkyňa sa oprávnené v súlade s § 40a Obč. zák. domáha určenia jeho neplatnosti súdnou cestou. Žalobkyňa poukázala na rozsudok NS SR č. 5 Obdo 11/2007-145 z 25.6.2008, podľa ktorého „nedostatok súhlasu druhého z manželov s predajom obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným je dôvodom na vyslovenie neplatnosti takejto zmluvy. Treba súhlasiť s názorom dovolateľov, že medzi práva spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným patrí aj právo za podmienok upravených v ustanovení § 115 Obchodného zákonníka previesť svoj podiel na inú osobu. Pokiaľ však takýmto spoločníkom je manžel, ktorý svoj obchodný podiel nadobudol za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do BSM, takýto právny úkon(t.j. zmluva o prevode obchodného podielu) musí byť v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, najmä s § 145 ods. 1. Podľa ustálenej judikatúry, hodnota obchodného podielu patrí do BSM, preto pri jeho predaji, ktorý sa vymyká z kategórie bežných vecí, je potrebný súhlas oboch manželov“. Žalobkyňa konanie žalovaného považuje za účelové s úmyslom znížiť hodnotu majetku patriaceho do ich BSM. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe preukazovala žalobkyňa potrebou ochrany jej subjektívnych práv ako manželky žalovaného, nakoľko bez jej súhlasu došlo k zmenšeniu majetku patriaceho do BSM manželov.

2. Žalobkyňa na preukázanie dôvodnosti žaloby k žalobe pripojila listinné doklady: Návrh na rozvod manželstva zo dňa 19.10.2016 vedený na tun. súde pod č. 37P/292/2016, vyjadrenie žalovaného k návrhu na rozvod zo dňa 17.01.2017, 27.01.2017, výpisy z obchodného registra spoločností natu AGRO s.r.o., INVI s.r.o., LV č. XXXX kat. úz. Z., LV č. XXXX kat. úz. N. F., LV č. XXX kat. úz. Z., sobášny list sporových strán,

3. Žalovaný v rámci vyjadrenia k žalobe so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť z viacerých dôvodov:

a) - z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie,

- žalobný návrh nie je v súlade s § 137 písm. c) CSP, je nepresný, neurčitý, nezrozumiteľný

- žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy.

Na pojednávaní dňa 13.04.2017 bolo vo veci č.k. 37P/292/2016 manželstvo sporových strán rozvedené, nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu nie je daný, nakoľko došlo k rozvodu manželstva manželov a následne i zániku ich BSM, preto je namieste riešiť vyporiadanie BSM podľa § 149 a nasl. Obč. zák. s poukazom na rozsudok KS Trenčín č. 4Co 91/2012 zo dňa 27.06.2013. Je zrejmé, že pri rozhodovaní o žalobe o vyporiadaní BSM medzi žalobkyňou a žalovaným je nevyhnutne potrebné ako predbežnú otázku ustáliť, ktoré majetkové hodnoty patria do masy BSM, pričom predmetom takejto žaloby by bola nepochybne aj otázka, či obchodný podiel žalovaného v spoločnosti INVI s.r.o., resp. jeho hodnota, boli súčasťou BSM žalobkyne a žalovaného. Žaloba o určení neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu sa týka iba jednej z čiastkových otázok v súvislosti s celkovým vyporiadanim BSM, pričom rozhodnutie o takejto čiastkovej otázke v žiadnom prípade neprispieje k urovnaniu právnych vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným. Naliehavý právny záujem u žalobkyne nie je daný, nakoľko táto si svoj nárok môže uplatniť žalobou o vyporiadanie BSM, ktorou je možné dosiahnuť úplné a definitívne usporiadanie právnych vzťahov žalobkyne a žalovaného, vrátane spornej otázky k obchodnému podielu.

b) Žalovaný za absolútne nesprávny právny názor žalobkyne považuje tvrdenie, že nakoľko

žalovaný obchodný podiel v spoločnosti INVI s.r.o. nadobudol za trvania manželstva so žalobkyňou z ich spoločných finančných prostriedkov, preto patrí do BSM a na jeho prevod sa vyžadoval súhlas žalobkyne podľa § 145 ods. 1 Obč. zák. pod sankciou relatívnej neplatnosti tohto právneho úkonu podľa § 40a Obč. zák. Podľa ustáleného názoru právnej teórie a súdnej praxe je zrejmé, že obchodný podiel manžela - spoločníka nepatrí do BSM, ale jeho hodnota bude predmetom vyporiadania BSM. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR č. 6Obdo 30/2009 z 26.11.2009, podľa ktorého: “obchodný podiel nie je súčasťou BSM. Súčasťou BSM sa stane napr. :podiel na zisku, ak zanikne účasť manžela - spoločníka v spoločnosti za trvania manželov, tak je to vyporiadačím podiel a pri prevode obchodného podielu je to vyplatená cena obchodného podielu“, z čoho vyplýva, že od BSM bude patriť len samotná hodnota obchodného podielu a v prípade zániku manželstva bude predstavovať táto hodnota predmet vyporiadania BSM. Obchodný podiel ako taký je vždy vo výlučnom osobnom vlastníctve manžela - spoločníka. V zmysle § 114 Obch. zák. obchodný podiel nie je vecou v právnom zmysle, ale inou majetkovou hodnotou, nie je možné zo strany druhého manžela nadobudnúť k obchodnému podielu ako takému vlastnícke právo, resp. BSM, avšak s prihliadnutím na § 149 ods. 4 posledná veta Obč. zák. sa hodnota obchodného podielu pri zániku manželstva vyporiada ako iná majetková hodnota. Žalobkyňou

deklarované BSM k obchodnému podielu sa vzťahuje len na hodnotu obchodného podielu v spoločnosti INVI s.r.o., ktorá bola určená podľa výšky čistého obchodného imania spoločnosti v súlade s aktuálnym účtovným stavom spoločnosti.

Čo sa týka udelenia súhlasu s prevodom obchodného podielu, žalovaný poukázal na rozsudok NS SR č. 6 Obdo 30/2009 z 26.11.2009, v zmysle ktorého: „ Obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka obchodnej spoločnosti a tieto jeho práva sú obmedzené len zákonom a spoločenskou zmluvou. Všetky práva a povinnosti spoločníka sú upravené Obchodným zákonníkom ako lex specialis . Preto nikto iný ako spoločník, ani manžel spoločníka nemôže zasahovať do práv spoločníka previesť svoj obchodný podiel na tretiu osobu za podmienok stanovených v § 115 Obch. zák. a spoločenskou zmluvou spoločnosti, ktorej podiel je predmetom prevodu“. Spoločníkom je len ten z manželov, ktorý uzavrel spoločenskú zmluvu, resp. zakladateľskú listinu a iba on je nositeľom práv a povinností vyplývajúcich z obchodného podielu podľa § 114 Obch. zák. a len spoločníkovi takt prináleží právo disponovať s obchodným podielom. Prevod obchodného podielu žalovaného v spoločnosti INVI s.r.o. bol teda vykonaný v súlade s Obch. zák., zakladateľskou listinou spoločnosti INVI s. r.o., je platný a nevyžadoval sa na prevod súhlas akejkoľvek inej osoby, ani žalobkyne ako manželky podľa §145 ods. 1 Obč. zák..

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 28.11.2017 za účasti sporových strán, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi: Návrhom žalobkyne na rozvod manželstva zo dňa 19.10.2016 vedený na tun. súde pod č. 37P/292/2016, vyjadrením žalovaného k návrhu na rozvod zo dňa 17.01.2017, 27.01.2017, výpismi z obchodného registra spoločností natu AGRO s.r.o., INVI s.r.o., LV č. XXXX kat. úz. Z., LV č. XXXX kat. úz. N. F., LV č. XXX kat. úz. Z., sobášnym list sporových strán, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 37P/292/2016-143 zo dňa 13.04.2017, uznesením Krajského súdu Bratislava č.. 9Co/191/2017-83 zo dňa 11.09.2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Medzi sporovými stranami neboli sporné skutkové okolnosti vyplývajúce z predložených listinných dokladov, z ktorého dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa so žalovaným boli manželmi od 31.08.1996, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 37P/292/2016-143 zo dňa 13.04.2017, právoplatné 19.06.2017.

6. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti INVI s.r.o., IČO. 44 689 187 súd zistil, že od 24.02.2017 sú spoločníkmi Z. Š. a spoločnosť natu AGRO s.r.o., do 24.02.2017 bol jediným spoločníkom žalovaný. Konateľmi sú od 24.02.2017 žalovaný a Z. Š..

7. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti natu AGRO s.r.o., IČO: 50 176 498 súd zistil, že jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti založenej 17.02.2016 je Z. Š..

8. Z LV č. XXXX kat. úz. Z. súd zistil, že výlučným vlastníkom parc. č. XXXX orná pôda o výmere 10515 m2 je INVI s.r.o. od roku 2009.

9. Z LV č. XXXX E.at. úz. N. F. súd zistil, že výlučným vlastníkom parc.č. 6628 ostatná plocha o výmere 2235 m2 je INVI s.r.o. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.07.2015.

10. Z LV č. XXX kat. úz. Z. súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností: stavby - rodinného domu súp. č. 77 postavenej na parc. č. 126, parc. č. 126 zast. plochy a nádvoria o výmere 201 m2, parc. č. 5144/2 zast. plochy a nádvoria o výmere 136 m2 je INVI s.r.o. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.09.2009.

11. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 28.11.2017 preukazoval naliehavý právny záujem na určovacej žalobe tým, že žaloba o vyporiadanie BSM nemôže vyriešiť otázku platnosti prevodu obchodného podielu, ktorý už bol samotným prevodom z BSM vylúčený. Súčasťou BSM zostal len zisk z predaja obchodného podielu. Žalobkyňa nemala v čase realizácie tohto predaja sa vyjadriť k finančnej výhodnosti prevodu, preto nie je zaručené, že daná finančná transakcia neznížila hodnotu majetku BSM v neprospech žalobkyne.

12. Podľa § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40a veta prvá Obč. zák., ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, § 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

Podľa § 145 ods. 1 Obč. zák., bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 75 ods. 1 CSP, na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov.

Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

Podľa § 78 ods. 1 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

Podľa § 78 ods. 2 CSP, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

Podľa § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí s nimi stali právny nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

13. Osoby, ktoré vystupujú na tej či onej strane ako strany sporu, sa nazývajú spoločníci.

Ak ide o spoločenstvo na strane žalobcu, hovoríme o aktívnom spoločenstve, na strane žalovaného o pasívnom spoločenstve. Právna teória rozoznáva spoločenstvo dobrovoľné a spoločenstvo nútené. Dobrovoľným sa nazýva spoločenstvo, ktorého vznik závisí na vôli žalobcu (žalobcov), pričom je pre výsledok rozhodnutia vo veci samej nepodstatné, či tu existuje alebo neexistuje spoločenstvo. Núteným je také spoločenstvo, ktoré je predpísané zákonom pod sankciou, že ak nebudú žalobcami alebo žalovanými všetky osoby, ktoré sú zúčastnené na predmetnom právnom vzťahu, nemôže mať žaloba úspech. Účelom inštitútu spoločenstva je zhospodáriť konanie a niekedy tiež zabrániť nebezpečenstvu dvoch alebo viacerých rozhodnutí, ktoré by si vzájomne odporovali.

14. Určovacia žaloba podľa § 137 písm. c) CSP je svojou povahou žalobou preventívnou, ktorej účelom je predísť stavu právnej neistoty ohľadne určitého práva alebo jeho výkonu a jej význam je rýdzo praktický - nastoliť istotu v ohrozených právnych vzťahoch. Ustanovenie citovaného zákonného ustanovenia vyžaduje istú kvalitu určovacej žaloby spočívajúcu v tom, že žalobca musí preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žaloba s petitom určovacím je prostriedkom procesnej prevencie a možno ho podať predovšetkým tam, kde do oprávnených práv a záujmov ešte nebolo zasiahnuté a kde sa podaním návrhu predíde zásahu alebo sa vytvorí základ pre usporiadanie právneho vzťahu medzi účastníkmi. Tam, kde k zásahu došlo, je namieste petit iný než určovací. Právny záujem je naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov iným procesným prostriedkom a existujúca spornosť z právneho vzťahu medzi účastníkmi môže byť odstránená len podaním návrhu s petitom určovacím. Žaloba, ktorá nerieši spornosť vzťahu účastníkov nie je procesne prípustná. Úspešne môže podať žalobu určovaciu len ten, kto má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, ktorá tu nahrádza vecnú legitimáciu účastníka. Podmienkou je, aby žalobca mal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a to na určení proti označeným odporcom, ak sa žalobou vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a tým sa potom zabráni prípadným ďalším žalobám. Pri žalobe o určenie neplatnosti právneho úkonu o prevode nehnuteľností naliehavý právny záujem spravidla spočíva v potrebe získať rozhodnutie súdu ako podklad pre zápis vlastníctva do katastra nehnuteľností.

15. V posudzovanej veci sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu, t.j.

Zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi žalovaným ako prevodcom a nadobúdateľmi Z. Š. a spoločnosťou natu AGRO s.r.o., na základe ktorej došlo s účinnosťou od 24.02.2017 k prevodu 100% obchodného podielu v spoločnosti INVI s.r.o.. Žalobkyňou je Z.. D. C. a žalovaným P.. B.. Z. C., ako manžel žalobkyne.

16. Hlavným predpokladom úspešnosti určovacích žalôb je preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení v zmysle § 137 písm. c) CSP, pričom súd v každom štádiu konania musí mať za doloženú existenciu takéhoto záujmu, v opačnom prípade bez skúmania vecnej stránky veci musí žalobný návrh ako neprípustný zamietnuť. Ako vyplýva z listinných dokladov, ako i zo zhodných tvrdení sporových strán, žalovaný ako pôvodne jediný konateľ a spoločník obchodnej spoločnosti INVI s.r.o. previedol počas trvania manželstva so žalobkyňou 100% obchodný podiel tejto spoločnosti na tretie osoby, t.j. Z. Š. a spoločnosť natu AGRO s.r.o. bez vedomia a súhlasu žalobkyne ako manželky žalovaného. Práve z tohto dôvodu skutkovými okolnosťami odôvodňovala žalobkyňa aj svoj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu, kedy by v prípade určenia neplatnosti predmetnej zmluvy mohlo dôjsť k vyporiadaniu BSM sporových strán po rozvode ich manželstva bez obavy, že predmetným prevodom došlo k zníženiu hodnoty obchodného podielu, majetku patriaceho do BSM žalobkyne a žalovaného. Je nepochybné, že dňa 19.06.2017 bola žalobkyňa a žalovaný právoplatne rozvedení, čím zaniklo aj ich BSM, pričom v tomto štádiu konania žalobkyňa preukazovala svoj naliehavý právny záujem na určovacej žalobe tým, že žaloba o vyporiadanie BSM nemôže vyriešiť otázku platnosti prevodu obchodného podielu žalovaným, ktorý podiel bol prevodom z BSM vylúčený a masou BSM zostal len zisk z predaja obchodného podielu. Ako súd vyššie uviedol, podmienkou, aby žalobkyňa mala právny záujem na požadovanom určení proti označenému žalovanému je to, že sa žalobou vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a tým sa potom zabráni prípadne ďalším žalobám.

Ako mal však súd preukázané z aktuálnych LV, predmetným prevodom obchodného podielu v spoločnosti INVI s.r.o. došlo k prevodu predmetných nehnuteľností na ďalšie osoby odlišné od žalobkyňou označeného žalovaného. V súčasnej dobe, a teda v čase rozhodovania súdu, nie je žalovaný zapísaný ako vlastník, spoločník, konateľ obchodnej spoločnosti INVI s.r.o. vlastníacej sporné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Z., LV č. XXXX kat. úz. N. F., ani LV č. XXX kat. úz. Z., a rovnako ani nevystupoval ako fyzická osoba v Zmluve o prevode obchodného podielu.

17. Ako vyplýva z § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Výrok o požadovanom určení neplatnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu, na základe ktorej došlo s účinnosťou od 24.02.2017 k prevode 100% obchodného podielu u spoločnosti INVI s.r.o. na tretie osoby, by bol teda záväzný len pre sporové strany tohto konania. Ustanovenie § 228 ods. 1 CSP však vyžaduje rozhodovanie v čase vyhlásenia rozsudku, čo je predpokladom materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Z dôvodu, že predmetná Zmluva o prevode obchodného podielu bola uzatváraná medzi spoločnosťami INVI s.r.o., ale aj nadobúdateľmi Z.. Š. a natu AGRO s.r.o., ktorých žalobkyňa vôbec nežalovala, výrok rozsudku v tomto konaní by sa aktuálnych vlastníkov resp. spoluvlastníkov nehnuteľností, a teda osôb, ktoré uzatvárali predmetnú Zmluvu o prevode obchodného podielu vôbec netýkal a pre nich by tak prevod v ich prospech zostával platným právny úkonom. Keďže Zmluva o prevode sa týka tak predávajúceho ako i kupujúceho, nemôže byť preto takáto zmluva určená za neplatnú len voči jedného z jej účastníkov, rozsudok sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu, preto súd v súlade s § 78 ods. 1,2 CSP, § 228 ods. 1 CSP žalobu z dôvodu nedostatku vecnej pasívnej legitímácie zamietol.

18. Rovnako bolo potrebné žalobu zamietnuť aj z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe v zmysle § 137 písm. c) CSP z dôvodu, že aj v prípade kladného rozhodnutia v prejednávanej veci by sa nevytvoril pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu, bolo by potrebné stav riešiť ďalšími žalobami, a to žalobou o vyporiadanie BSM vzhľadom na právoplatnosť rozvodu manželstva žalobkyne a žalovaného, v ktorom konaní si súd ako predbežnú otázku sám vyrieši otázku platnosti predmetnej Zmluvy o prevode obchodného podielu. V tomto smere sa súd plne stotožňuje s argumentáciou žalovaného týkajúcou sa dôvodov nepreukázania naliehavosti právneho záujmu žalobkyňou podľa bodu 3a) tohto rozsudku.

19. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku naliehavosti právneho záujmu a nedostatku vecnej pasívnej legitímácie, sa súd bližšie nezaoberal vecnou stránkou veci.

20. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalobkyni, ktorá bola v spore neúspešná, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).