

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Pc/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202824  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:3821202824.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom Q.. V. P., vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š.C. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov - matky: C. V., N.. XX.XX.XXXX, A. W. B. XX, XXX XX N. A. a otca: Š. V., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXX, XXX XX K.-Y., o návrhu matky na zapretie otcovstva a zmenu priezviska maloletého, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na zmenu priezviska **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh navrhovateľky o zapretie otcovstva **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.07.2021 bol na Okresný súd Prievidza doručený návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva. Podľa vyjadrenia navrhovateľky otcom maloletého Š. V., N.. XX.XX.XXXX N. Q. Š. V., N.. XX.XX.XXXX.
2. Dňa 01.10.2021 Okresný súd Prievidza postúpil Okresnému súdu Žiar nad Hronom spisový materiál z dôvodu miestnej nepríslušnosti, nakoľko maloletý má bydlisko v domácnosti matky, N. P. W. B. XX, XXX XX N. A..
3. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. XXPc/XX/XXXX-XX konanie zastavil pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť spočívajúci v tom, že matka dieťaťa podala návrh na zapretie otcovstva podľa § 88 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), po uplynutí trojročnej lehoty ustanovenej v § 88 Zákona o rodine.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka dieťaťa, uviedla, že návrh na zapretie otcovstva podáva už tretí raz a aj označený muž Š. V. mal vedomosť o tom, že nie je biologickým otcom maloletého.
5. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 26.01.2022 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
6. Krajský súd v Banskej Bystrici vo vyššie uvedenom uznesení uviedol, že po vrátení veci súd prvej inštancie vec znova prejedná s tým, že musí v ďalšom konaní odstrániť vady návrhu, či rozhodnutie o zmene priezviska maloletého žiada matka vydať len v nadväznosti na rozhodnutie súdu o zapretí otcovstva označeného muža alebo podáva samostatný návrh vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktorý v tomto prípade musí doplniť o skutočnosti odôvodňujúce tento návrh a pokiaľ matka aj po vysvetlení o plynutí lehôt zotrvá na návrhu na zapretie otcovstva, o tomto návrhu súd musí prvej inštancie rozhodnúť meritorne po prejednaní veci na pojednávaní. Pre účely ďalšieho konania súd zistí, či skutočne ide o opakovaný návrh matky na zapretie otcovstva, ako tvrdí v odvolaní a zistí stav týchto

konaní z dôvodu, že môžu mať vplyv na rozhodnutie súdu vo veci samej o zapretie otcovstva. Zároveň vyslovil názor, že návrh na zapretie otcovstva doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 19.07.2021 matkou bol podaný po uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty, a preto jej zmeškanie môže mať za následok len zamietnutie návrhu na zapretie otcovstva matkou dieťaťa a takéto podanie návrhu nemôže viesť k zastaveniu konania podľa § 160 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Keďže okrem návrhu na zapretie otcovstva obsahovalo aj podanie matky, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania aj žiadosť matky, aby maloletý Š. V. nosil jej priezvisko a nie priezvisko zapísaného otca Š. V. súd prvej inštancie musí v ďalšom konaní odstrániť vady návrhu týkajúce sa zmeny priezviska maloletého.

7. Uznesením sp. zn. XXPc/XX/XXXX-XX zo dňa 13.04.2022 ustanovil na zastupovanie maloletého dieťaťa v tomto konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

8. Matka sa k návrhu o zapretie otcovstva označeného muža a k návrhu o zmene priezviska maloletého nevyjadrila i napriek výzve súdu zo dňa 13.04.2022, na základe ktorej bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní s poukazom na bod 13. odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 26.01.2022 uviedla, či rozhodnutie o zmene priezviska maloletého žiada vydať len v nadväznosti na rozhodnutie súdu o zapretí otcovstva označeného muža alebo podáva samostatný návrh vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktorý v tom prípade musí doplniť o skutočnosti odôvodňujúce tento návrh. Zároveň bola vyzvaná, aby do termínu pojednávania uviedla, či trvá na svojom podanom návrhu na zapretie otcovstva alebo tento berie späť v celom rozsahu, nakoľko lustráciou tunajšieho súdu bolo zistené, že na zastupovanie mal. dieťaťa na podanie návrhu v konaní i prípustnosti zapretia otcovstva maloletým dieťaťom je oprávnený súdom ustanovený kolízny opatrovník, ktorý bol ustanovený v konaní č.k. 23P/30/2021. Matka nereagovala ani na výzvu okresného súdu zo dňa 18.02.2022, na základe ktorej ju súd vyzýval, či trvá na podanom návrhu na zapretie otcovstva alebo tento návrh berie v celom rozsahu späť, nakoľko lustráciou okresného súdu bolo zistené, že aktuálne vo veci prebieha konanie o ustanovení opatrovníka maloletému Š. V., N.. XX.XX.XXXX pod č.k. XXP/XX/XXXX.

9. Dňa 11.05.2022 bolo lustráciou zistené, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa ohľadom V.. Š. V., N.. XX.XX.XXXX vedú viaceré konania a to pod sp.zn. XXP/XX/XXXX o návrhu matky mal. dieťaťa na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa na podanie návrhu v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva mal. dieťaťom, XPc/X/XXXX o návrhu maloletého v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica o prípustnosť zapretia otcovstva zo dňa 29.04.2022, XP/XX/XXXX-XX o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. V tomto konaní bol vydaný rozsudok dňa 21.02.2022, na základe ktorého rodičia mal. Š. V., N.. XX.XX.XXXX schválili rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30,- Eur mesačne, počnúc dňom 10.11.2021. Zameškané zročné výživné za obdobie od 10.11.2021 do 28.02.2022 vo výške 110,39 Eur bol otec povinný zaplatiť do rúk matky mal. dieťaťa do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Konanie vedené pod sp. zn. XXPc/XX/XXXX bolo uznesením zo dňa 09.04.2020 zastavené ako aj konanie sp. zn. XXPc/X/XXXX-XX bolo uznesením zo dňa 29.03.2021 o návrhu na určenie otcovstva zastavené. V ďalších konaniach XPc/XX/XXXX a XXP/XX/XXXX bola navrhovateľka C. V. vyzvaná a zároveň jej bolo oznámené, že ak o návrhu na zapretie otcovstva svoje podanie urobene v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu neurobí v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, súd na jej podanie nebude prihlíadať.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 11.05.2022, ktorého sa nezúčastnil otec ani matka mal. dieťaťa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, avšak neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti rodičov mal. dieťaťa v súlade s ustanovením § 180 CSP a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

11. Matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, predvolanie na pojednávanie mala riadne a včas doručené podľa § 111 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Súd sa oboznámil s návrhom, vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi založenými v spise, úradným záznamom zo dňa 11.05.2022 a to pripojenými návrhmi a rozhodnutiami Okresného súdu Žiar nad Hronom, najmä pripojeným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/32/2021-66 zo dňa 21.02.2022, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23P/30/2021-21 zo dňa 16.02.2022, návrhom o zvýšenie výživného na maloletého doručeného súdu dňa 11.04.2022 v konaní sp. zn. 22P/48/2022 ako aj ďalšími návrhmi navrhovateľky, ktoré boli zastavené, resp. odmietnuté súdom a zistil tento skutkový stav:

13. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/32/2021-66 zo dňa 21.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2022. Súd schválil rodičovskú dohodu v znení, že mal. Štefan Marcin, nar. 14.02.2018 sa zveruje do osobnej starostlivosti matky Terézie Mendlíkovej, nar. 27.01.1985, ktorá je oprávnená mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň otec maloletého sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30,- Eur, počnúc dňom 10.11.2021, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Zameškané výživné za obdobie od 10.11.2021 do 28.01.2022 vo výške 110,39 Eur sa otec zaviazal zaplatiť do rúk matky mal. dieťaťa v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podaním doručeným súdu dňa 11.04.2022 matka žiadala zvýšiť výživné na mal. dieťa, ktoré konanie vedené pod sp. zn. 22P/48/2022 nie je doposiaľ skončené.

15. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 23P/30/2021-21 zo dňa 16.02.2022 bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica za kolízneho opatrovníka mal. Štefanovi Marcinovi, nar. 14.02.2018 na zastupovanie maloletého na podanie návrhu v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva mal. dieťaťom.

16. Návrh na prípustnosť na začatia konania o zapretie otcovstva bol podaný maloletým Štefanom Marcinom, nar. 14.02.2018 zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica proti rodičom dňa 29.04.2022 na Okresný súd Žiar nad Hronom, konanie vedené pod sp. zn. 6Pc/8/2022, ktoré doposiaľ nebolo ukončené.

17. Konania o návrhu na určenie otcovstva vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 28Pc/8/2020 a sp. zn. 25Pc/15/2019 boli zastavené z dôvodu, že navrhovateľka nezaplatila napriek výzve súdu súdny poplatok v stanovenej lehote. Podania navrhovateľky v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 27P/38/2020 a 5Pc/15/2020 boli skončené inak z dôvodu, že navrhovateľka nedoručila súdu v lehote 10 dní svoje podanie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

18. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že návrh matky na zapretie otcovstva navrhuje zamietnuť, nakoľko tento návrh bol podaný po trojročnej prekluzívnej lehote, tak ako to konštatuje Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom zrušujúcom uznesení. Uviedol, že bol podaný návrh na prípustnosť na začatie konania o zapretí otcovstva, ktoré konanie doposiaľ nebolo ukončené a ktoré je vedené pod sp. zn. 6Pc/8/2022. Navrhovateľka s otcom, voči ktorému žiada zaprieť otcovstvo uzavrela rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu a to na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, ktorú okresný súd rozsudkom č.k. 5P/32/2021-66 zo dňa 21.02.2022 schválil. Pokiaľ sa týka návrhu na zmenu priezviska maloletého, tento návrh taktiež žiada zamietnuť, nakoľko navrhovateľka nereagovala na výzvu súdu, svoje pôvodné podanie nijakým spôsobom nedoplnila.

19. Predmetom tohto konania je návrh matky na zapretie otcovstva voči mužovi Štefanovi Marcinovi a mal. dieťaťu Štefanovi Marcinovi ako aj návrh (žiadosť) matky, aby mal. Štefan Marcin nosil jej priezvisko a nie priezvisko zapísaného otca Štefana Marcina.

20. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

21. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka a jej bývalý manžel sú ako rodičia maloletého Štefana Marcina, nar. 14.02.2018 zapísaní v rodnom liste maloletého.

23. Vychádzajúc z citácie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, že návrh na zapretie otcovstva bol podaný po uplynutí trojročnej prekluzívnej lehoty, keďže tento bol doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 19.07.2021 a koniec trojročnej prekluzívnej lehoty na podanie návrhu na zapretie otcovstva by pripadal na deň 14.02.2021. Plynutie tejto trojročnej lehoty sa podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. prerušilo v období od 19.01.2021 do 28.02.2021, čo znamená na 41 dní. Po dátume 28.02.2021 začala matke znova plynúť trojročná lehota podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine a jej koniec pripadol na 29.03.2021. Dňa 27.03.2021 bola sobota a z tohto dôvodu sa podľa § 122 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka posledný deň lehoty presunul na najbližší pracovný deň, ktorý bol v pondelok 29.03.2021.

24. Keďže posledný deň lehoty na podanie návrhu na zapretie otcovstva pripadal na deň 29.03.2021 a návrh na zapretie otcovstva matkou bol Okresnému súdu Prievidza doručený aj dňa 19.07.2021, súd návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva k maloletému Štefanovi Marcinovi, nar. 14.02.2018 zamietol, nakoľko táto okolnosť mala bez ďalšieho za následok preklúziu práva.

25. Podľa judikatúry R 11/1973, ak sa rodičia nedohodli na podaní žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa príslušnému správne orgánu, dá súd v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine súhlas na podanie tejto žiadosti jedným z rodičov len vtedy, ak sú preto závažné dôvody. Bude tomu tak napr. vtedy ak rodič, ktorý so zmenou priezviska mal. dieťaťa nesúhlasí, neplní si svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a stratil k nemu zrejme citový vzťah, alebo ak z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby uňho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

26. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh matky na zmenu priezviska maloletého nie je dôvodný a nie je v záujme maloletého vzhľadom na posledné rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom, na základe ktorého súd rozsudkom č.k. 5P/32/2021-66 zo dňa 21.02.2022 schválil rodičovskú dohodu o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu ako i vzhľadom na tú skutočnosť, že matka na výzvu súdu neodstránila vady svojho podania.

27. Podľa § 8 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len „Zákon o mene a priezvisku“), zmenu mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo s tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

28. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o mene a priezvisku, štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

29. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).