

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200017
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417200017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

O. súd v U. Q. samosudcom G.. G. T. v právnej veci žalobcu: D.A.S. A. AG, T. I. XX, H., A., konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. A. AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom K. R. V. II, blok D, D. XC, R., B.: XX XXX XXX proti žalovanej: K. E., predtým H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 96X/XX, F. o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Q. j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi XX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

E. p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške XXX %.

E. zrušuje platobný rozkaz O. súdu U. Q. XXC/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

X. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia XX,XX eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného poistného za dobu do zániku poistenia.

X. Na pojednávanie konané dňa XX.XX.XXXX sa strany sporu nedostavili. Q. svojou neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa XX.XX.XXXX z dôvodu hospodárnosti konania, žalovaná mala doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. X C.s.p. a preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 C.s.p..

X. Žalobca je zapísaný v registri obchodného súdu H., ktorý bol súdu predložený žalobcom. D. výpisu z obchodného registra O. súdu R. I. obchodná spoločnosť D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., H. XX, R., B.: XX XXX XXX bol dobrovoľne vymazaný z obchodného registra dňa XX.XX.XXXX, kedy spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou D.A.S. A. AG, T. I. XX, H., A. (výpis z obchodného registra). D. ďalšieho výpisu z obchodného registra O. súdu R. I. je od XX.XX.XXXX zapísaná obchodná spoločnosť D.A.S. A. AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom organizačnej zložky D. XC, R., B.: XX XXX XXX.

X. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., uzatvorila so žalovanou poistnú zmluvu na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo poistenie právnej ochrany. D. zmluva bola uzatvorená s účinnosťou od XX.XX.XXXX na dobu neurčitú. S. bolo dojednané bežné poistné vo výške XX,- eur, poistným obdobím bol dohodnutý poistný rok a poistné malo byť zaplatené v mesačných splátkach po X,XX eur, vždy do XX. dňa, toho ktorého kalendárneho mesiaca (poistná zmluva).

M. zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu XX.XX.XXXX došlo k zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného podľa § 80X ods. 1 OZ. Q. bola zároveň vyzvaná na zaplatenie poistného do doby zániku poistenia vo výške XX,XX eur a to v lehote X mesiaca s upozornením, že v opačnom prípade sa vec bude riešiť využitím dostupných právnych prostriedkov. G. listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca opätovne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného vo výške XX,XX eur s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

X. Podľa § 792 ods. 1 OZ na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do 1 mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. D. zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

D. § 80X ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov od dňa jeho splatnosti.

D. § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

X. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Z vyššie označených dôkazov má súd za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená vyššie označená poistná zmluva, k uzatvoreniu ktorej došlo podľa § 792 ods. 1 OZ. V zmysle dojednaných podmienok malo byť bežné poistné hradené žalovanou v splátkach mesačne po X,XX eur vždy do XX. dňa, toho ktorého mesiaca. Q. však nezaplatila žiadnu splátku poistného, čo malo za následok, že podľa § 80X ods. 1 OZ poistenie zaniklo do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, čo je do troch mesiacov od XX.XX.XXXX a teda k zániku poistenia došlo XX.XX.XXXX. Q. podľa § 803 ods. 1 OZ žalobcovi vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia, čo v danom prípade predstavuje poistné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, v číselnom vyjadrení predstavuje XX,XX eur (X,XX eur mesačne x XX mesiacov).

X. Napokon podľa § 517 ods. 1 OZ bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť úrok z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. L. deň po dni zániku poistenia sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške XX,XX eur. Q. to, že omeškanie žalovanej nastalo XX.XX.XXXX, no žalobca požadoval úrok z omeškania až od XX.XX.XXXX a preto mu bola priznaná až od navrhovaného dátumu. H. úroku z omeškania nie je v rozpore s § 3 U. vlády č. XX/XXXX Z.z. v znení od XX.XX.XXXX.

X. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania vo výške XXX %.

X. Súd napokon zrušil pre nedoručiteľnosť platobný rozkaz O. súdu U. Zámky 10C/1/2017-10 zo dňa 17.01.2017 podľa § 266 ods. 1 C.s.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).