

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217510
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317217510.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako starí rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: U. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. U. XXX/X, R., a otca: v rodnom liste neuvedený, za účasti starých rodičov maloletého dieťaťa: 1. Y. W., B.. XX.XX.XXXX, 2. I. W., B.. XX.XX.XXXX, C. X. V. XXX/XX, R. a za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, so sídlom Obrancov mieru 2, Galanta, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa U. W., B.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, manželov W., Y., B.. XX.XX.XXXX H. I., B.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 19P/57/2017-42 zo dňa 19.07.2017, právoplatného dňa 11.08.2017 začal súd konanie o náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletou: U. W., B.. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 19P/57/2017-29 zo dňa 29.05.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne ponechal v starostlivosti navrhovateľov, jej starých rodičov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2017 a keďže navrhovatelia nepodali návrh vo veci samej, začal súd konanie bez návrhu a o začatí konania vydal uznesenie.

3. Na pojednávanie stanovené súdom na deň 28.11.2017 sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá mala vykázané doručenie predvolania v súlade s ust. § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4. Stará matka maloletej na pojednávaní konanom dňa 28.11.2017 uviedla, že chce, aby súd zveril maloletú do jej a manželovej starostlivosti, nakoľko od narodenia maloletej pomáhali svojej dcére, matke maloletej so starostlivosťou o maloletú, nakoľko matka maloletej, ich dcéra, mala iba 17 rokov, keď

sa maloletá narodila. Maloletá žila po svojom narodení so svojou matkou, avšak keď sa jej narodilo druhé dieťa (XX.XX.XXXX), tak od tohto času bola maloletá u starých rodičov, nakoľko ich dcéra-matka maloletej by nezvládala starostlivosť o dve malé deti. Stará matka uviedla, že v apríli 2017 ich dcéra odišla a odvtedy maloletú nevidela. Zároveň uviedla, že si s manželom- starým otcom maloletej mysleli, že matka pošle maloletej aspoň pohľadnicu k narodeninám, ktoré má v auguste, ale nestalo sa tak. Od známych dcéry vie, že dcéra je aj s druhou vnučkou v H., avšak nevedela uviesť kde. Uviedla, že im dcéra nedala vedieť kam odchádza, len im v apríli 2017 zaslala SMS-ky, ktoré založili aj do spisu, keď podávali návrh na neodkladné opatrenie. Stará matka uviedla, že maloletá začala v septembri chodiť do škôlky (Š. U., R.). Stará matka bola zamestnaná v spoločnosti U. H. U.. G.. C., kde mala príjem 800-1.200,- Eur, avšak v zamestnaní dala výpoveď v mesiaci jún a to z toho dôvodu, že maloletá ešte nemala 3 roky a nevedeli ju umiestniť do škôlky a do jasíel ju nechceli dávať. Momentálne si hľadá prácu a poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 424,- Eur, príspevok v súvislosti so starostlivosťou o maloletú vo výške 139,- Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,- Eur. Uviedla, že výdavky na maloletú sú asi 100-120,- Eur (škôlka 13,50 Eur (školné), obedy v škôlke 13,- Eur, strava 50,- Eur, oblečenie a hygienické potreby 50,- Eur). Zdravotný stav maloletej je dobrý. Teraz je častejšie chorá, ale má len bežné detské choroby a trpí anémiou. V súvislosti so zdravotným stavom nemajú zvýšené výdavky. Zároveň uviedla, že o dcéru, matku maloletej nevie nič, vie, že je v H. aj s priateľom. Nevedela uviesť, za akým účelom išli do H., ako ani to, či je matka maloletej zamestnaná, resp. či má nejaký príjem. Predpokladala, že nepracuje, keďže má malé dieťa.

5. Starý otec maloletej uviedol, že žije spolu s manželkou a s maloletou v Galante. Bývajú u svokry a svokra nemá žiaden problém s tým, že tam žije aj maloletá. Vyjadril súhlas, so všetkým čo uviedla jeho manželka-stará matka maloletej a uviedol, že sa chce spolu s manželkou starať o maloletú. Zároveň uviedol, že pracuje brigádne, mesačne zarobí asi 300,- Eur. Iný príjem nemá. Uviedol, že ich príjem postačuje na to, aby zabezpečili starostlivosť o maloletú. Starý otec nemá žiadnu vedomosť o matke maloletej. Nevedel, či je zamestnaná a či má nejaký príjem. Matka maloletej ho nijakým spôsobom nekontaktovala odvtedy ako odišla, t.j. od apríla 2017.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby súd zveril maloletú do starostlivosti starých rodičov, nakoľko títo sa o maloletú starajú, sú u nich vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú a matka nejaví žiaden záujem o maloletú. Uviedol, že nemajú o matke maloletej žiadnu vedomosť.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní uviedla, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že starostlivosť o maloletú zabezpečujú v plnom rozsahu starí rodičia. Títo majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a keďže biologická matka sa o maloletú nestará a neplní si svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zákona o rodine, navrhuje, aby súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starých rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka maloletých detí, prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní konanom dňa 28.11.2017, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, a to najmä so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 20.10.2017, s potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 24.10.2017, výpisom z registra trestov starých rodičov, čestnými vyhláseniami starých rodičov, potvrdeniami o zdravotnom stave starých rodičov a maloletej, potvrdeniami o trvalom pobyte starých rodičov, potvrdením Sociálnej poisťovne o výške dávok v nezamestnanosti vyplácaných starej matky, správou Mestského úradu Galanta zo dňa 07.11.2017 a správou kolízneho opatrovníka zo dňa 27.11.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením, uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 19P/57/2017-29 zo dňa 29.05.2017 ponechané v starostlivosti starých rodičov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci. Matka maloletej sa nachádza na neznámom mieste pravdepodobne v Anglicku, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k svojej ďalšej dcére, nar.20.06.2016, ktorá nie je v starostlivosti starých rodičov. Otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu neboli doposiaľ upravené rozsudkom. Maloletá od apríla 2017 žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi. Starí rodičia bývajú v 3-izbovom byte v Galante, ktorý je vo vlastníctve prastarej matky maloletej. Navrhovateľka je momentálne nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 424,- Eur, príspevok v súvislosti so starostlivosťou o vnučku vo výške 139,09,- Eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52,- Eur. Otec pracuje brigádne a priemerne mesačne zarobí 300,- Eur. Výdavky na maloleté dieťa sú zhruba 100-120,-Eur mesačne.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.11.2017 vyplýva, že navrhovatelia žijú spolu s maloletou v 3-izbovom byte v Galante, ktorý je vo vlastníctve prastarej matky maloletej. Maloletá má vlastnú izbu pekne a účelne zariadenú, vlastné lôžko a všetko potrebné pre dieťa v jej veku. V byte býva aj prastará matka maloletej pani P. B.Á., ktorá je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku vo výške 470,- Eur a poberá príspevok v invalidite vo výške 50,-Eur. Maloletá je zdravá, je chudokrvná. Maloletá uviedla, že v škôlke sa jej páči, že tam má kamarátov a do škôlky chodí rada. Stará matka uviedla, že matka sa o maloletú nezaujíma, nenavštevuje ju, nekontaktuje ju, a to ani telefonicky. Stará matka má vedomosť, že sa matka maloletej nachádza v Anglicku a má ďalšie dieťa, dcéru U.. Matka domácnosť opustila v apríli 2017 a odvtedy sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujíma.

11. Podľa § 23 ods.2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

15. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa tak zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 46 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

24. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené neplnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2017 suma 27,32 Eur.

27. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Starí rodičia sa o maloleté dieťa fakticky starajú od apríla 2017, kedy matka odišla pravdepodobne do Anglicka, na neznáme miesto, pričom kolízny opatrovník nezistil v rámci šetrenia pomerov na strane starých rodičov ako aj na strane maloletého dieťaťa nijaké nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Matka maloletého dieťaťa sa o dieťa od apríla 2017 nezaujíma a ani ho nijakým spôsobom nekontaktuje a otec maloletého dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom na ustanovenie čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Súd preto s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, keďže majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté

dieťa, spĺňajú morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

33. Súd ďalej určil, ako má matka maloletej prispievať na jej výživu, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR a z majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov matky, pričom zistil, že matka sa nenachádza v informačnom systéme Sociálnej poisťovni. Súdu sa nepodarilo zistiť žiaden príjem matky, nakoľko matka sa momentálne pravdepodobne nachádza v Anglicku, avšak ani jej rodičia nemali vedomosť o tom, kde presne sa nachádza. Zároveň súd poukazuje na to, že matka maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, ktoré sa narodilo dňa 20.06.2016 a preto je pravdepodobné, že matka maloletej sa stará o toto dieťa a teda nie je zamestnaná. Vzhľadom k uvedenému súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima, t.j. v tzv. nevyhnutnej miere, je povinnosťou každého rodiča bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Takto určené výživné je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre starých rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre matku maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.