

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202245
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716202245.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, v právnej veci žalobcu REALITY - VĚŘITEL CZ, s.r.o., so sídlom Česká republika, Ústí nad Labem, Klíše, Jateční 178/34, proti žalovanému Mesto Púchov, so sídlom Púchov, Štefánikova 821/21, IČO: 00 317 748, právne zastúpeného JUDr. ANTON ŠKOLEK & PARTNERS, s.r.o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Bytča, Treskoňova č. 816/1, v konaní o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy pri výkone samosprávy, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, REALITY - X24 CZ, s.r.o., Uherský Brod, sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu náhradu škody vo výške 9 684,79 eur. Uviedol, že žalovaný ako orgán územnej samosprávy, a zároveň správca v zmysle ustanovenia § 1a písm. b) bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v spojení so zákonom č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, vydal dňa 21.02.2006 Platobný výmer č. 325, ktorým vyrubil jeho právnenmu predchodcovi, spoločnosti REALITY - HOTELS, a.s., Dubnica nad Váhom (ďalej len „daňovník“) daň z nehnuteľnosti na rok 2006 spolu vo výške 291 763,90 Sk, ktorú mal splatiť v štyroch splátkach po 72 941,- Sk v termíne do 31.05.2006, 31.07.2006, 30.09.2006 a 30.11.2006. V odôvodnení platobného výmeru žalovaný uviedol, že daň bola vyrubená na základe podaného priznania k dani z nehnuteľnosti a vypočítaná podľa sadzieb schválených vo Všeobecne záväznom nariadení č. 6/2005 o dani z nehnuteľnosti pre mesto Púchov na rok 2006. Daňovník vyrubenú daň žalovanému zaplatil v celej výške, pričom žalovaný túto skutočnosť nespochybňuje. Daňovník uzatvoril ako postupca so spoločnosťou REALITY-NÁJOMNÁ, a.s., Dubnica nad Váhom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupník nadobudol od daňovníka pohľadávku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľnosti na rok 2006 vyššie uvedeným platobným výmerom. Spoločnosť REALITY-NÁJOMNÁ, a.s. ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní. Nesprávny úradný postup žalovaného spočíva v nerešpektovaní právnej úpravy umožňujúcej obciam ako správcom dane z nehnuteľnosti zohľadniť pri vyrubení dane z nehnuteľností miestne podmienky, teda podmienky aké samosprávny územný celok, ktorý je správcom dane z nehnuteľností, bol schopný zabezpečiť vlastníčkovi nehnuteľnosti ako daňovníčkovi na realizáciu a výkon všetkých jeho práv, ktoré sú obsahom vlastníckeho práva príslušnej nehnuteľnosti. Pôvodný žalobca je toho názoru, že žalovaný ako správca dane z nehnuteľností je povinný skúmať existenciu miestnych podmienok za účelom posúdenia možnosti zníženie sadzby dane z nehnuteľností, pričom žalovaný túto povinnosť nesplnil a daň vyrubil bez zohľadnenia miestnych

podmienok, ktoré boli také, že by zníženie sadzby dane, predovšetkým u dane zo stavieb, plne opodstatňovali. Obec má nielen právo na vyberanie daní, avšak i povinnosť zabezpečiť vlastníkom nehnuteľností ich plnohodnotné využitie s ohľadom na charakter nehnuteľností. Pokiaľ obec vyberajúca daň z nehnuteľností nezabezpečí pre vlastníka nehnuteľnosti, daňovníka, optimálne a čo najúčelnejšie využitie jeho nehnuteľnosti, tak je právnou povinnosťou obce takéto nesplnenie svojej povinnosti pri vyrubení dane v podobe zníženia sadzby dane. Takýto postup by potom mala obec každoročne premietnuť do všeobecného záväzného nariadenia určujúceho výšku sadzby dane a tiež zníženie dane z dôvodu obmedzeného využitia stavieb, ktoré sú zdaňované touto daňou. Ak tomu tak nie je, postup obce nemožno považovať za ústavný a zákonný, pričom takýmto postupom dochádza k nezákonnému zásahu do práv a právom chránených záujmov daňovníka. Daňovníkovi bola v porovnaní s vtedajšou aktuálnou hodnotou nehnuteľností vyrubená neadekvátna a nenáležitá daň. Daňovník vzhľadom na absolútne nedostatky v infraštruktúre žalovaného, ktoré znemožňovali riadne využitie jeho nehnuteľností, mohol nehnuteľností využívať len v značne obmedzenom rozsahu. Žalovaný nebol schopný zabezpečiť pre daňovníka riadne možnosti prízjazdu vozidlami k jeho nehnuteľnostiam, parkovania vozidiel v blízkosti týchto nehnuteľností, za ktoré žalovaný inkasoval ďalšie osobitné poplatky, nebol schopný zabezpečiť v prevažnej časti produktívneho času v pracovnom dni prejazdnosť jednotlivými ulicami predstavujúcimi prízjazdové cesty pre všetky osoby podieľajúce sa na užívaní nehnuteľností vo vlastníctve daňovníka. Rovnako žalovaný nebol schopný zabezpečiť poriadok a čistotu na verejných priestoroch obklopujúcich tieto nehnuteľnosti a s tým súvisiaci celkový dostačujúci vzhľad územia. Žalovaný inkasoval na dani z nehnuteľností od daňovníka značné peňažné prostriedky, no žiadnym spôsobom nezabezpečil pre daňovníka akékoľvek zlepšenie a skvalitnenie možnosti využitia predmetných nehnuteľností. Ak za tohto stavu žalovaný v procese vyrubovania dane z nehnuteľností neprihliadol na miestne podmienky a neposúdil možnosti zníženia sadzby dane ako aj samotnej dane, hoci takéto podmienky objektívne existovali, bol jeho postup nesprávny a takýmto nesprávnym úradným postupom bola daňovníkovi spôsobená škoda. Výška škody predstavuje rozdiel medzi vyrubenou a už aj zaplatenou daňou z nehnuteľností na rok 2006 a výškou dane, ktorá by bola určená pri správnom postupe správcu dane spočívajúcom v znížení sadzby dane ako aj samotnej dane s ohľadom na miestne podmienky. Pôvodný žalobca písomne požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie náhrady škody dňa 24.02.2016, avšak bezvýsledne. Na preukázanie svojich tvrdení pôvodný žalobca predložil Výpis z obchodného registra, Platobný výmer č. 325 zo dňa 21.02.2006, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 21.01.2008 medzi REALITY - HOTELS, a.s. a REALITY-NÁJOMNÁ, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.02.2013 medzi REALITY-NÁJOMNÁ, a.s. a REALITY - X24 CZ, s.r.o., Žiadosť/návrh na predbežné prerokovanie nároku o náhradu škody zo dňa 24.02.2016.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal, aby ju súd v celom rozsahu zamietol. Poukázal na skutočnosť, že platobný výmer č. 325 bol vydaný dňa 21.02.2006 v zmysle zákona č. 317/1992 Zb. o dani z nehnuteľností v súčinnosti so zákonom č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a tiež v súlade s príslušným VZN o dani z nehnuteľností. Žalovaný ako správca dane dodržal všetky zákonom stanovené podmienky pre vyrubenie dane z nehnuteľností. Žalobca proti platobnému výmeru nepodal žiadny opravný prostriedok a vyrubenú daň i uhradil. Zároveň v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, vzniesol námietku premlčania, keďže lehota na uplatnenie náhrady škody už uplynula. Tiež poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C/108/2014, ktorým rozsudkom súd žalobu žalovaného v obdobnom prípade v celom rozsahu zamietol.

3. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 07.06.2016, č. k. 5C/37/2016-47, právoplatným dňa 02.07.2016 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu REALITY - X24 CZ, s.r.o., Uherský Brod vstúpila spoločnosť REALITY - GO MONEY, s.r.o., Stupava.

4. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 25.07.2016, č.k. 5C/37/2016-69 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal trovy konania vo výške 100 %. Z dôvodu podaného odvolania zo strany žalobcu Krajský súd v Trenčíne predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, kde v odôvodnení svojho uznesenia zo dňa 12.07.2017, č.k. 5Co/378/2016-80 uviedol, že žalobcovi bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď súd žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu, bezodkladne neupovedomil o tom, že žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje.

5. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.09.2017, č.k. 5C/37/2016-94, právoplatným dňa 18.10.2017 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu REALITY - GO MONEY, s.r.o., Stupava vstúpila spoločnosť REALITY - VĚŘITEL CZ, s.r.o., Ústí nad Labem.

6. Súd vo veci nariadil nové pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca. Žalobca pár dní pred pojednávaním doručil súdu návrh na vstup nového subjektu do konania namiesto žalobcu. Z dôvodu podaného návrhu na vstup nového subjektu do konania žalobca navrhol odročenie pojednávania. Súd žiadosť o odročenie pojednávania neakceptoval, pretože o podanom návrhu bolo možné rozhodnúť aj na pojednávaní, pričom o tomto návrhu na pojednávaní súd rozhodol tak, že ho zamietol, pričom proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné a súd tak mohol v pojednávaní pokračovať. Pokiaľ by mal súd z tohto dôvodu vždy odročovať pojednávanie, nemuselo by v dôsledku takto opakovaných návrhov vôbec dôjsť k meritórnemu rozhodnutiu. Okrem toho k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej žalobca navrhol vstup nového subjektu do konania na strane žalobcu, malo dôjsť krátko po tom (po dvoch dňoch), čo si žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie. Uvedený postup žalobcu spočívajúci v podaní návrhu na zmenu strany sporu krátko pred pojednávaním považoval súd za obštrukčný a zameraný na zmarenie pojednávania, pričom je potrebné dodať, že ide o procesný úkon vedúci k nedôvodným prieťahom v konaní, teda o zjavné zneužitie práva, ktoré v zmysle článku 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku nepožíva právnu ochranu a súd tak pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Výpisu z obchodného registra spoločnosti REALITY - X24 CZ, s.r.o., Platobného výmeru č. 325 zo dňa 21.02.2006, Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.01.2008 medzi REALITY - HOTELS, a.s. a REALITY-NÁJOMNÁ, a.s., Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.02.2013 medzi REALITY-NÁJOMNÁ, a.s. a REALITY - X24 CZ s.r.o., Žiadosti na predbežné prerokovanie nároku o náhradu škody zo dňa 24.02.2016 a zistil tento skutkový stav:

8. Platobným výmerom zo dňa 21.02.2006 č. 325 žalovaný ako správca dane vyrubil spoločnosti REALITY - HOTELS, a.s. v zmysle zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady daň z nehnuteľností na rok 2006 v celkovej výške 291 763,- Sk, ktorá predstavovala daň z pozemkov v sume 16 958,90 Sk a daň zo stavieb v sume 274 805,- Sk. Spoločnosť REALITY - HOTELS, a.s. bola zaviazaná zaplatiť žalovanému daň v štyroch splátkach po 72 941,- Sk, a to v termínoch do 31.05.2006, do 31.07.2006, do 30.09.2006 a do 30.11.2006.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.01.2008 postúpila spoločnosť REALITY - HOTELS, a.s. pohľadávku voči žalovanému zo škody vzniknutej nesprávnym úradným postupom pri vyrubení dane za rok 2006 spoločnosti REALITY-NÁJOMNÁ, a.s.. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.02.2013 bola táto pohľadávka postúpená na spoločnosť REALITY - X24 CZ, s.r.o..

10. Podľa článku II. bodu 2.1 obidvoch zmlúv o postúpení pohľadávok, postupca postupuje svoju pohľadávku uvedenú v bode 1.3 tejto zmluvy, ktorú má voči mestu Púchov ako dlžníkovi vo výške rozdielu medzi vyrubenou a už aj zaplatenou daňou z nehnuteľností na rok 2006 vo výške 291 764,- Sk a výškou dane, ktorá by bola určená pri správnom postupe správcu dane spočívajúcom v znížení sadzby dane ako aj samotnej dane (predovšetkým dane zo stavieb) s ohľadom na miestne podmienky, pričom túto sumu bude možné ustáliť až na základe vykonaného dokazovania/alternatívne výška tejto škody zodpovedá sume vo výške 291 764,- Sk postupníkovi, ktorý túto pohľadávku od postupcu v tejto výške preberá.

11. Dňa 24.02.2016 pôvodný žalobca, spoločnosť REALITY - X24 CZ, s.r.o., požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, ktorú žiadosť odôvodnil tým, že jeho právnenému predchodcovi, spoločnosti REALITY - HOTELS, a.s., bola platobným výmerom zo dňa 21.02.2006 č. 325, ktorý výmer vydal žalovaný, spôsobená škoda vo výške 9 684,79 eur (291 764,- Sk) v dôsledku nesprávneho úradného postupu pri určení výšky dane z nehnuteľností za rok 2006, ktorá výška škody predstavuje rozdiel medzi vyrubenou a zaplatenou daňou z nehnuteľností a výškou dane, ktorá by bola určená pri správnom postupe správcu dane.

12. Podľa § 1 písm. b) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, tento zákon upravuje zodpovednosť obce a vyššieho územného celku (ďalej len „územná samospráva“) za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy.

13. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím.

14. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

15. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

16. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

17. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 13 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánov územnej samosprávy pri výkone samosprávy sa primerane použijú ustanovenia § 5 a 6.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutí o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

20. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.08.2007, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

21. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

22. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že žalovaný ako správca dane vydal dňa 21.02.2006 platobný výmer č. 325, ktorým vyrubil daňovníkovi REALITY - HOTELS, a.s., daň z nehnuteľností za rok 2006 v celkovej výške 291 764,- Sk. Daňovník ako postupca a spoločnosť

REALITY-NÁJOMNÁ, a.s. ako postupník uzavreli dňa 21.01.2008 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou bola postupníkovi postúpená pohľadávka postupcu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného pri vyrubení dane z nehnuteľností uvedeným platobným výmerom, pričom pokiaľ išlo o výšku škody, v zmluve je uvedené, že túto bude možné ustáliť až na základe vykonaného dokazovania. REALITY-NÁJOMNÁ, a.s. ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku na pôvodného žalobcu, REALITY - X24 CZ, s.r.o. ako postupníka na základe zmluvy zo dňa 05.02.2013, ktorý pôvodný žalobca listom zo dňa 24.02.2016 požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom žalovaného.

26. Ustanovenie § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci stanovuje, že právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má ten účastník konania, ktorému škoda v dôsledku takéhoto vydaného rozhodnutia vznikla, teda v danom prípade daňovník (REALITY-HOTELS, a.s.). Pôvodný ako i terajší žalobca svoje právo odvodzoval/ odvodzuje od daňovníka na základe toho, že im mala byť pohľadávka daňovníka na náhradu škody postúpená. Avšak súd má za to, že zmluva o postúpení pohľadávky z daňovníka na ďalší subjekt je neplatná pre jej neurčitost', ktorú neurčitost' vidieť v identifikácii pohľadávky takým spôsobom, z ktorého nemožno výšku pohľadávky presne a určito ustáliť, ako i pre rozpor so zákonom, keďže pohľadávka, ktorá mala byť postupovaná, v čase postúpenia neexistovala, nakoľko nebola uplatnená v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, a neexistujúcu pohľadávku nie je možné postúpiť. Keďže súd ustálil, že zmluva o postúpení pohľadávky medzi daňovníkom a spoločnosťou REALITY-NÁJOMNÁ, a.s. je neplatná, neplatnosťou je postihnutá i každá ďalšia zmluva o postúpení pohľadávky, nakoľko v zmysle zásady „nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet“ (nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má) nemohla spoločnosť REALITY-NÁJOMNÁ, a.s. postúpiť pohľadávku, ktorú nenadobudla. Zároveň súd poukazuje i na tú skutočnosť, že nárok na náhradu škody daňovníka voči žalovanému nebol do dnešného dňa judikovaný, pričom podľa § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. mohol byť platobným výmerom ako rozhodnutím žalovaného poškodený iba daňovník (REALITY - HOTELS, a.s.) za predpokladu, že právoplatné rozhodnutie, ktorým bola spôsobená škoda bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom, ktorú nezákonnosť nemôže súd posudzovať ako predbežnú otázku. Z daného teda vyplýva, že právo na náhradu škody by mal len ten, komu škoda reálne vznikla a takou osobou mohol byť len daňovník a nie prvý ako ani ďalší postupník, pričom v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. iba poškodený, nie postupník, mal právo žiadať o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody.

27. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že pôvodnému ani terajšiemu žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia, t.j. nemá právo na úspešne domáhanie sa predmetného plnenia, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Postúpenie pohľadávky poškodeného z titulu nároku na náhradu škody z nezákonného rozhodnutia by prichádzalo do úvahy až vtedy, ak by toto právo poškodeného bolo priznané v daňovom konaní, prípadne judikované v konaní správneho súdnictva, a to výrokom konkrétneho nároku na náhradu škody, pričom daňovníkovi nebol nárok priznaný ani rozhodnutie, ktorým mu škoda vraj mala byť spôsobená, nebolo zákonným spôsobom zrušené, a preto o daňovníkovi nemožno hovoriť ako o poškodenom, keďže škoda mu doposiaľ ani nevznikla.

29. Hoci žalobca svoj nárok na náhradu škody odôvodňoval v dôsledku nesprávneho úradného postupu, súd takýmto právnym posúdením nie je viazaný a považoval uplatnený nárok žalobcu za nárok na náhradu škody titulom nezákonného rozhodnutia, platobného výmeru žalovaného. Žalobca namietal proces - postup žalovaného, konkrétne nezohľadnenie miestnych podmienok, ktorý proces predchádzal vydaniu rozhodnutia o vyrubení dane z nehnuteľností, avšak nesprávny úradný postup z hľadiska zákona je taký postup, ktorým konajúci orgán porušuje právne predpisy, pričom nemá svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí, a preto je potrebné posúdiť nárok žalobcu ako nárok na náhradu škody z nezákonného rozhodnutia a nie nesprávneho úradného postupu, keďže platobný výmer nebol príslušným orgánom pre nezákonnosť zrušený alebo zmenený a otázku nezákonnosti rozhodnutia nemožno posudzovať ako otázku predbežnú. Ak výsledkom daňového konania žalovaného bol platobný výmer, ktoré rozhodnutie je právoplatné, vykonateľné a nebolo zrušené, súd nie je oprávnený skúmať, či žalovaný postupoval správne alebo nie pri vyrubovaní dane daňovníkovi.

30. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.