

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 54Cb/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121404981  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:6121404981.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Radoslavom Prutkayom v právnej veci žalobcu: PS logistic, s.r.o., so sídlom Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 335 581, zast. SCHIN & MAJDÚCH legal s. r. o., AK so sídlom Galvániho 15/B, 821 04 Bratislava, IČO: 46 079 882, proti žalovanému: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 06 Bratislava, IČO: 31 322 051, o zaplatenie 32.969,16 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.06.2021 a postúpenou na tunajší súd dňa 25.08.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 32.969,16 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.10.2016 žalobca ako poistník uzatvoril so žalovaným ako poisťiteľom Hromadnú poistnú zmluvu poistenia motorových vozidiel č. 11-951-78900696, ktorej predmetom bolo od 19.10.2017 aj nákladné motorové vozidlo značky Mercedes-Benz Actros, EVČ F.. Dňa 19.03.2020 došlo na predmetnom vozidle k škodovej udalosti spôsobenej požiarom, v dôsledku ktorej bolo vozidlo zničené. Následne žalobca doručil žalovanému Oznámenie o škodovej udalosti zo dňa 20.03.2020, v ktorom popísal škodovú udalosť a uviedol všetky skutočnosti na prešetrenie škodovej udalosti. Vzhľadom k tomu, že sa havarijné poistenie vzťahuje na zničenie poisteného vozidla spôsobené požiarom a poistná udalosť je krytá predmetnou poistnou zmluvou v zmysle časti B čl. 4 ods. 1 písm. d) VPP žalobca si uplatnil u žalovaného nárok na poskytnutie poistného plnenia z havarijného poistenia vzniknutý v dôsledku škodovej udalosti. Žalovaný v Oznámení o ukončení likvidácie škodovej udalosti bez náhrady škody uviedol, že žalobcovi neposkytne plnenie z havarijného poistenia z dôvodu aplikácie výluky z poistenia v zmysle časti B, čl. 3 ods. 1 písm. f) VPP nakoľko na základe záverov vyšetrovania Hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vedeného pod č. HZUBA-INF/2020-115 zo dňa 14.10.2020 pravdepodobnou príčinou vzniku požiaru bola bližšie nešpecifikovaná technická porucha elektrickej inštalácie predmetného vozidla. Má za to, že závery vyšetrovania sú nedostatočným podkladom pre vyhodnotenie, či v prípade škodovej udalosti ide o výluky z poistenia, nakoľko bližšie nešpecifikovaná technická porucha elektrickej inštalácie je len pravdepodobnou príčinou vzniku požiaru. Ak neexistuje jednoznačný dôkaz o tom, čo bolo skutočnou príčinou vzniku škodovej udalosti a existuje len dôvod o jej pravdepodobnej príčine, má za to, že nie je možné na základe takého dôkazu urobiť záver o skutočnej príčine vzniku požiaru. Nakoľko žalobca považoval odôvodnenie žalovaného o neposkytnutí poistného plnenia za nepostačujúce,

doručil žalovanému dňa 16.11.2020 Žiadosť o prehodnotenie záverov prešetrenia škodovej udalosti a o predloženie všetkých dokladov, na základe ktorých žalovaný dospel k záveru, že nie je možné poskytnúť poistné plnenie z havarijného poistenia. Žalovaný vo svojom stanovisku, ako odpoveď na žiadosť žalobcu, neuviedol žiadne nové argumenty a výluky z poistného plnenia odôvodnil v rovnako rozsahu ako v Oznámení o ukončení likvidácie škodovej udalosti zo dňa 21.10.2020. V kontexte uvedeného, nakoľko žalovaný jednoznačne nepreukázal, že mu nevznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie žalobcovi vzniká žalobcovi nárok na poskytnutie poistného plnenia v sume všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe poistnej udalosti od ktorej je potrebné odpočítať spoluúčasť vo výške 10% v zmysle poistnej zmluvy.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.07.2021, v upomínacom konaní platobný rozkaz č.k.18Up/731/2021, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom poukázal na nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v predmetnom konaní, resp. na nesprávne uplatňovaný nárok z pohľadu platobného miesta, na ktoré má žalovaný poukázať žalovanú sumu v zmysle čl. 9 ods. 1 a 4 časť A poistných podmienok, v zmysle ktorého je poisťovateľ v prípade poistnej udalosti povinný poskytnúť poistné plnenie tomu, kto má právo na plnenie z poistenia, pričom pokiaľ nie je v poistnej zmluve dojednané inak, poistenému alebo oprávnenej osobe. Z osvedčenia o evidencii - časť II poistného motorového vozidla je zrejmé, že vlastníkom predmetného nákladného motorového vozidla je spoločnosť Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o. a držiteľom je žalobca. Dáva do pozornosti, že mu bola doručená žiadosť o vinkuláciu zo dňa 18.10.2017, ktorou žalobca požiadal žalovaného, aby prípadné poistné plnenie z poistnej zmluvy vyplatil v prospech spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., vinkuláciu poistného plnenia zo dňa 18.10.2017, ktorou žalovaný potvrdil vinkuláciu poistnej zmluvy v prospech spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., a vyjadrenie k devinkulácii zo dňa 06.04.2020, ktorou spoločnosť Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o. žalovanému oznámila, že nesúhlasí s úhradou poistného plnenia z poistnej udalosti poisteného motorového vozidla zo dňa 19.03.2020 v prospech žalobcu. Z uvedených dôkazov je podľa žalovaného zrejmé, že pokiaľ by Žalovanému vznikla povinnosť poskytnúť na základe poistnej zmluvy poistné plnenie, Žalovaný by bol povinný platu realizovať v prospech spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., tzn., žalobca v predmetnom konaní nie je aktívne legitimovaným subjektom, resp. navrhovaný petit nezohľadňuje vinkuláciu na poistnej zmluve, ktorá stanovuje platobné miesto pre poskytnutie poistného plnenia. Čo sa týka prešetrenia škodovej udalosti žalovaný vychádzal z oznámenia Hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta SR Bratislava, kde sa uvádza, že pravdepodobnou príčinou vzniku požiaru bola bližšie nešpecifikovaná technická porucha elektrickej inštalácie vozidla. Nebola určená žiadna iná príčina vzniku požiaru a nebolo potvrdené ani úmyselné konanie tretej osoby. Na základe uvedených skutočností rozhodol tak, že nie je možné na základe dojednanej poistnej zmluvy poskytnúť poistné plnenie, nakoľko sa jedná o výluky z poistenia v zmysle všeobecných poistných podmienok časť B čl. 3 ods. 1 písm. f) podľa ktorého okrem vylúčení uvedených v časti A, č.8 poistných podmienok poisťovateľ neposkytne poistné plnenie za poškodenie, zničenie, stratu a krádež vozidla a štandardnej doplnkovej výbavy, ak škoda vznikne v dôsledku skratu. Vzhľadom na uvedené má žalovaný za to, že v prípade predmetnej škody poisteného motorového vozidla nevznikol nárok na poistné plnenie, a teda podanú žalobu považuje Žalovaný za nedôvodnú. Žalovaný vo svojom vyjadrení ešte doplnil, že v rámci šetrenia poistnej udalosti si dal vypracovať znalcom z odboru Cestná doprava, odvetvie Odhad hodnoty cestných vozidiel, odborné stanovisko k všeobecnej hodnote poistného vozidla ku dňu 19.03.2020. Podľa vypracovaného odborného stanoviska, ktoré žalovaný predložil súdu, je všeobecná hodnota poistného motorového vozidla ku dňu 19.03.2020 vo výške 30.255,00 Eur s DPH, čo je oproti znaleckému posudku č. 1/2021 suma nižšia o 6.377,40 Eur. Žalobcom predložený znalecký posudok č. 1/2021 považuje Žalovaný za nepreskúmateľný, nakoľko minimálne v ňom nie je hodnoverne preukázaný počet držiteľov vozidla.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že odmieta tvrdenia žalovaného o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Na aktívnej legitímácii nič nemení vinkulácia poistného plnenia, ktorá je výhradne o práve prednostnej výplaty zo zmluvy o vinkulácii oprávnenej osobe, nevylučujúc pritom právo poistníka a povinnosť z vinkulácie oprávnenej osoby, vysporiadať vzájomné nároky. Žalobca bol lízingovým nájomcom motorového vozidla, ku ktorému bola so žalovaným uzatvorená Poistná zmluva (havarijné poistenie), zároveň bol prevádzkovateľom motorového vozidla, a práve žalobca je subjekt, ktorý musí vynaložiť náklady na splatenie zničeného motorového vozidla za účelom odstránenia vzniknutej škody na predmete lízingu. Dňa 19.11.2020 došlo zo strany Mercedes-Benz

Financial Services Slovakia s.r.o. k predčasnému ukončeniu zmluvy o finančnom lízingu v dôsledku totálnej škody predmetu lízingu, pričom na zmluve o finančnom lízingu tak žalobcovi vznikol dlh v sume 26.036,47 Eur. Žalobca následne s Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o. uzatvoril dňa 25.11.2020 Úverovú zmluvu č. 700 155, na základe ktorej boli žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 26.036,47 Eur určené výlučne na zaplatenie záväzku žalobcu vo výške 26 036.47 Eur. Od 23.10.2020, kedy žalovaný doručil žalobcovi oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti bez náhrady škody, Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o. nemal ani nemohol mať záujem poistné plnenie z Poistnej zmluvy vymáhať, nakoľko mu ani žiadna majetková ujma za účelom odstránenia vzniknutej škody na predmete lízingu nevznikla. K tvrdeniam žalovaného ohľadom nepreskúmateľnosti znaleckého posudku č.1/2021 žalobca uviedol, že údaj o počte držiteľov vozidla nie je dôvodom, v zmysle ktorého možno konštatovať nepreskúmateľnosť znaleckého posudku a predmetný znalecký posudok 1/2021 pre účely posúdenia hodnoty motorového vozidla považuje za postačujúci.

Poverený zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridriava svojich písomných vyjadrení a trvá na svojom nároku na preplatenie poistného plnenia. nestotožňuje sa s rozhodnutím žalovaného o ukončení likvidácie bez náhrady škody, nakoľko žalovaný opiera svoje tvrdenia o pravdepodobnú príčinu a ak má záujem aplikovať výluku v zmysle podmienok je povinný jasne preukázať, čo bolo príčinou udalosti. K výhradám žalovaného ohľadom aktívnej legitímácie žalobcu a k spochybneniu hodnoty predmetného vozidla stanovenej znaleckým posudkom uvádza, že dostatočne preukázal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a má za to, že predložený znaleckým posudkom bola dostatočne preukázaná všeobecná hodnota vozidla. Na základe uvedeného si uplatňuje žalovanú istinu spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% odo dňa doručenia platobného rozkazu žalovanému a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa rovnako pridriavajú doterajších vyjadrení, podanú žalobu považuje za nedôvodnú, vzhľadom k tomu, že v danom prípade žalobcovi ako poistenému nevznikol nárok na poistné plnenie, nakoľko tu existuje výluka definovaná v poistných podmienkach v poistnej zmluve v časti B čl. 3 ods. 1 písm. f)., za spornú považujú uplatnenú výšku škody, nakoľko v konaní boli predložené 2 znalecké posudky, pričom každý z nich stanovil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu udalosti v inej výške. K namietanej aktívnej vecnej legitímácie žalobcu sa vyjadrili v podaní zo dňa 23.09.2021. Žiadajú vykonanie dokazovania vyžiadanim dokumentácie od Hasičského a záchranného zboru Bratislava, ktorých predmetom je vyšetrovanie predmetného požiaru, navrhujú výsluch oboch znalcov, nakoľko sú tu dva znalecké posudky s rozdielnou výškou škody, na týchto trvajú a navrhujú aby súd vydal za účelom určenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu medzitýmny rozsudok.

Na záver žalobca doplnil, že vozidlo bolo pravidelne servisované v značkovom servise, a čo sa týka technického stavu bolo v dobrej kondícii, preto je nepravdepodobné, že by po dvoch dňoch odstavenia tohto vozidla mohol nastať elektrický skrat, ktorý by bol príčinou požiaru.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z Hromadnej poistnej zmluvy o poistení motorových vozidiel č. 11-951-78900696 zo dňa 28.10.2016 súd zistil, že žalovaný ako poistiteľ a žalobca ako poistník uzatvorili zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie motorových a prípojných vozidiel, ktoré sú majetkom poistníka, alebo ktoré má poistník v nájme a ktoré sú zahrnuté v prílohe č. 1 poistnej zmluvy. Súčasťou tejto poistnej zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky poistenia motorových a prípojných vozidiel VPP PMV/1013. Podľa čl. 9 bod 1 týchto všeobecných poistných podmienok bol žalovaný ako poistovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie tomu, kto má právo na plnenie. Podľa čl. 9 bod 4 všeobecných poistných podmienok má právo na plnenie, pokiaľ nie je v poistnej zmluve dojednané inak, poistený alebo oprávnená osoba.

7. Zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 19.03.2020 spísanej na Riaditeľstve policajného zboru v Bratislave IV súd zistil, že dňa 19.03.2020 došlo k škodovej udalosti spôsobenej požiarom na nákladnom motorovom vozidle značky Mercedes-Benz Actros, EVČ F., v dôsledku ktorej bolo vozidlo zničené.

8. Z fotodokumentácie predloženej žalobcom z miesta škodovej udalosti súd zistil, že na fotografiách je zachytené predmetné motorové vozidlo poškodené požiarom pričom išlo o úplné zničenie predmetného vozidla.

9. Tlačivo Oznámenie škodovej udalosti z havarijného poistenia bolo vyplnené žalobcom dňa 20.03.2020.

10. Z Oznámenia o ukončení likvidácie bez náhrady škody zo dňa 21.10.2020 súd zistil, že žalovaný neposkytol žalobcovi náhradu škody z havarijného poistenia č. Zmluvy 71749788 za poškodené motorové vozidlo Mercedes-Benz Actros, EČV F., ktoré bolo poškodené požiarom, nakoľko sa jedná o vyluku z poistenia v zmysle Všeobecných poistných podmienok Union VPP PMV/1013 Časť B, čl. 3 ods. 1 písm. f) a škoda vznikla dôsledkom elektrického skratu v motorovom vozidle. Žalovaný vychádzal zo záverov vyšetrovania Hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vedeného pod č. HZUBA-INF/2020-115 zo dňa 14.10.2020, ktorý uviedol, že pravdepodobnou príčinou vzniku požiaru bola bližšie nešpecifikovaná technická porucha elektrickej inštalácie predmetného vozidla.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom Ing. Zachardovou v odbore: cestná doprava, odvetvie: odhad hodnoty cestných vozidiel predmetom ktorého bolo určenie všeobecnej hodnoty predmetného nákladného motorového vozidla ku dňu 19.03.2020, pričom jeho hodnota bola stanovená na sumu 36.632,40 eur.

11. Zo žiadosti zo dňa 16.11.2020 súd zistil, že žalobca žiadal žalovaného o prehodnotenie záverov prešetrenia škodovej udalosti a predloženie dokladov, na základe ktorých žalovaný dospel k záveru, že nie je možné poskytnúť poistné plnenie.

12. Zo Stanoviska k ukončeniu šetrenia škodovej udalosti - vyjadreniu k odvolaniu zo dňa 03.12.2020 vyplýva, že žalovaný naďalej trval na tom, že nebolo preukázané, že sa jedná o poistnú udalosť, ktorá by bola krytá Poistnou zmluvou č. 78900696.

Zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia z poistnej zmluvy súd zistil, že žalobca požiadal žalovaného o vinkulácie poistného plnenia z poistnej zmluvy vzťahujúcej sa k motorovému vozidlu Mercedes-Benz Actros, EČV: F. na spoločnosť Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o.

Z oznámenia o devinkulácii súd zistil, že spoločnosť Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanému, že nesúhlasí s vyplatením poistného plnenia žalobcovi a toto úverovej zmluvy súd zistil, že žalovaný ako dlžník a spoločnosť Mercedes-Benz Financial Services, s.r.o. ako veriteľ uzatvorili zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru v sume 26.036,47 Eur žalovanému. Tento úver bol použitý na splatenie pohľadávky spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services, s.r.o. vyplývajúcej z lízinguvej zmluvy č. 13576-L, ktorej predmetom bolo financovanie motorového vozidla Mercedes-Benz Actros.

13. Zo Znaleckého posudku č. 1/2021 vypracovaného znalcom Ing. Evou Zachardovou pre odbor cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel súd zistil, že znalec vyčíslil sumou 36.632,40 eur s DPH hodnotu nákladného motorového vozidla Mercedes-Benz Actros EČV F. ku dňu 19.03.2020.

14. Z odborného stanoviska k všeobecnej hodnote poisteného vozidla, vypracovanom znalcom z odboru Cestná doprava, odvetvie Odhad hodnoty cestných vozidiel, ktoré žalovaný predložil súdu je všeobecná hodnota poistného motorového vozidla ku dňu 19.03.2020 určená vo výške 30.255,00 Eur s DPH.

15. Zo Znaleckého posudku č. 33/2021 vypracovaného znaleckou organizáciou Expert Group, k.s. odbor cestná doprava, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel súd zistil, že hodnotu nákladného motorového vozidla Mercedes-Benz Actros EČV F. ku dňu 19.03.2020 znalecká organizácia vyčíslila sumou 33.122,40 eur s DPH.

Zo žiadosti o vinkuláciu poistného plnenia súd zistil, že žalobca požiadal žalovaného o vinkuláciu poistného plnenia z poistného plnenia z poistnej zmluvy motorového vozidla Mercedes-Benz Actros

EČV: F. v prospech spoločnosti Mercedes-benz Financial Services Slovakia s.r.o., Tuhovská 29, Bratislava, IČO: 35 728 116. Vinkulácia bola časovo obmedzená do dňa splatenia úveru s príslušenstvom. Žalobca dal týmto žalovanému neodvolateľný príkaz, aby až do splatenia jeho úveru s príslušenstvom vyplatil tejto spoločnosti poistné plnenie a to do výšky nesplateného úveru.

16. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

18. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

19. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

20. Podľa § 794 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnú zmluvu možno uzavrieť aj v prospech inej osoby.

21. Podľa § 794 ods. 2 Občianskeho zákonníka na poistné zmluvy uzavreté v prospech inej osoby sa primerane použijú ustanovenia o zmluve v prospech tretej osoby (§50) s tým, že súhlas inej osoby môže byť daný aj dodatočne pri uplatnení práv vyplývajúcich z poistnej udalosti.

22. Podľa § 795 ods. 1 povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

23. Podľa § 797 ods. 1 právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

24. Podľa § 797 ods. 2 právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

25. Podľa § 806 z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

26. Podľa § 815 ods. 1 poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného než toho, kto poistnú zmluvu s poistiteľom uzavrel. Poistné podmienky určujú, kedy v tomto prípade nevzniká právo na plnenie z poistnej udalosti poistenému, ale inej osobe.

27. Medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným ako poistiteľom Hromadnú poistnú zmluvu poistenia motorových vozidiel č. 11-951-78900696. Spornou nebola ani skutočnosť, že od 19.10.2017 sa toto poistenie vzťahovalo aj nákladné motorové vozidlo značky Mercedes-Benz Actros, EČV F..

28. Z nesporných skutkových tvrdení súd ďalej zistil, že dňa 19.03.2020 došlo na predmetnom vozidle k škodovej udalosti spôsobenej požiarom, v dôsledku ktorej bolo vozidlo zničené. Následne žalobca doručil žalovanému Oznámenie o škodovej udalosti zo dňa 20.03.2020, v ktorom popísal škodovú udalosť, uviedol všetky skutočnosti na prešetrenie škodovej udalosti a uplatnil u žalovaného nárok na

poskytnutie poistného plnenia z havarijného poistenia vzniknutý v dôsledku škodovej udalosti. Žalovaný poistné plnenie žalobcovi neposkytol o čom ho informoval v Oznámení o ukončení likvidácie škodovej udalosti bez náhrady škody a to z dôvodu, že na udalosť, pri ktorej došlo k vzniku škody sa aplikuje výluka z poistenia.

29. Medzi žalobcom a žalovaným tak bola sporná najmä otázka, či sa na škodovú udalosť, pri ktorej došlo k zničeniu motorového vozidla Mercedes - Benz Actros EČV: F. vzťahuje poistenie alebo, či bola zapríčinená takou skutočnosťou, na ktorú sa v zmysle poistnej zmluvy poistenie nevzťahuje a žalovaný nie je poistné plnenie poskytnúť.

30. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietol absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatnenie nárok na poistné plnenie, pričom uviedol, že poistenie motorového vozidla Mercedes-Benz Actrs, EČV: F. bolo vinkulované v prospech spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services, s.r.o. a táto je jediná oprávnená domáhať sa jeho vyplatenia.

31. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy žalobca je subjektom hmotnoprávného oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a žalovaný je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný). Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamietal. Súd sa preto otázkou vecnej legitímácie zaoberal aj napriek tomu, že žalovaný ju už v ďalšom konaní nenamietal.

32. Žalobca uzavrel so žalovaným ako poistník poistnú zmluvu za účelom poistenia vozidla vo vlastníctve lízingovej spoločnosti, ktorej bol žalovaný povinný plniť poistné plnenie v prípade poistnej udalosti. Nárok na poistné plnenie je nárokom poisteného, vlastníka poškodenej, zničenej alebo odcudzenej veci. Ide teda o nárok lízingovej spoločnosti voči žalovanému a do jeho obsahu sa nepremietajú právne vzťahy založené medzi žalobcom a lízingovou spoločnosťou. Nárok na vyplatenie poistného plnenia patrí iba lízingovej spoločnosti a preto aktívna vecná legitímácia spojená s uplatnením si tohto nároku voči žalovanému prislúcha iba jej.

33. Ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka určuje osobu, ktorá má právo na poistné plnenie, v prípade, že nastane poistná udalosť uvedená v poistnej zmluve. Spravidla je touto osobou ten, na ktorého majetok (život alebo zdravie alebo na ktorého zodpovednosť za škodu) sa poistenie vzťahuje. V danom prípade sa poistenie vzťahovalo na motorové vozidlo Mercedes-Benz Actros, ktorého vlastníkom v čase poistnej udalosti bola práve lízingová spoločnosť Mercedes-Benz Financial Services, s.r.o. V prospech tejto lízingovej spoločnosti bolo poistné plnenie aj vinkulované. Lízingový vzťah medzi žalobcom a lízingovou spoločnosťou trval aj v čase poistnej udalosti. Poistenie sa teda vzťahovalo na majetok lízingovej spoločnosti, nie majetok žalobcu, škodu následkom poistnej udalosti utrpela lízingová spoločnosť nie žalobca. Preto aj poistné plnenie prináleží lízingovej spoločnosti a žalobca nemá v danom spore aktívnu vecnú legitímáciu (obdobne rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/512/2011 z 10.10.2013). Rovnako Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí 4Co/322/2015 z 28.09.2016 konštatoval, že pri riešení otázky legitímácie súd posudzuje, či žalobcovi patrí voči žalovanému hmotné právo, resp. či žalovanému vo vzťahu k žalobcovi prislúcha hmotnoprávna povinnosť. Vecná legitímácia je totiž stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je strana sporu subjektom práva či povinnosti, ktorá je predmetom konania, a jej nedostatok je vždy dôvodom na zamietnutie žaloby. Žalobca uzavrel so žalovanou ako poistník poistnú zmluvu za účelom poistenia vozidla vo vlastníctve lízingovej spoločnosti, ktorej bol žalovaný povinný plniť poistné plnenie v prípade poistnej udalosti. Nárok na poistné plnenie je nárokom poisteného, vlastníka poškodenej, zničenej alebo odcudzenej veci, teda lízingovej spoločnosti voči žalovanému a do jeho obsahu sa nepremietajú právne vzťahy založené medzi žalobcom a lízingovou spoločnosťou. Nárok na vyplatenie poistného plnenia teda patrí iba lízingovej spoločnosti a preto aktívna vecná legitímácia spojená s uplatnením si tohto nároku voči žalovanému prislúcha iba jej. Žalobca nepreukázal, že by na neho lízingová spoločnosť akýmkoľvek spôsobom previedla právo na vyplatenie poistného plnenia, res., že by sa stal vlastníkom poistenej veci.

34. Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu nedôvodná a preto rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalovaný v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi právo náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).