

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010183  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7520010183.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Hušťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. mája 2022, v trestnej veci proti obžalovanému F. F. A., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29. novembra 2021 sp. zn. 3T/39/2020 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného F. F. A..

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, §36 písm. j) Tr. zák. ukladá obžalovanému F. F. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom V., Z. XXX/X, okres A. - okolie peňažný trest vo výmere 600,- (šesťsto) EUR.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom sp.zn. 3T/39/2020 zo dňa 29. 11. 2021 uznal obžalovaného F. F. A. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 15.10.2019 v čase okolo 23:00 hod. v obci V., okres A. - okolie, v rodinnom dome na Z. ul. XXX/X, pod vplyvom alkoholu sekerou rozrúbal manželskú posteľ a svojej družke poškodenej F. F. B. vulgárne nadával a vyhrážal sa slovami, že zničí všetko v dome a so sekerou v ruke jej opakovane povedal, že ju zabije, pričom týmto konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život, zdravie a o život a zdravie jej detí.

Za to bol obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie obžalovaný F. F. A., ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch odvolania navrhol, aby Krajský súd v

Košiciach podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol rozsudkom tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodí spod obžaloby prokurátora, lebo skutok nie je trestným činom.

Obžalovaný ďalej uviedol, že od začiatku trestného konania vypovedá zhodne, popiera spáchanie skutku, ako je popísaný v obžalobe prokurátora. Jeho výpoveď z prípravného konania je úplne totožná s výpoveďou na hlavnom pojednávaní.

Dňa 15.10.2019 vo večerných hodinách sa vrátil domov z oslavy narodenín kamaráta a chcel skrutkovačom rozobrať posteľ, na ktorej predtým spolu spávali s poškodenou, čo sa mu nepodarilo a preto zobral sekeru, ktorou porúbal časť postele. Poškodená spala v inej časti domu v podkroví, kde jej doniesol matrac z rozbitej postele. Vôbec s ňou nekomunikoval a ani sa jej nevyhrážal. Pri rozbíjaní postele obžalovaný nadával, avšak nie na poškodenú, ale na to, že sa mu nedarilo posteľ rozobrať. Potom išiel spať a zobudil sa až na príchod polície, ktorú na neho zavolala poškodená. S poškodenou mal konflikty už od roku 2017, kedy pocítil, že ho chce dostať z domu, neustále ho urážala a ponižovala. Potom ako mu bolo vznesené obvinenie si na súde poškodená zariadila aj zákaz priblíženia k nej a do domu, kde bývali.

Obžalovaný preto zdôraznil, že jediným dôkazom svedčiacim v jeho neprospech je len výpoveď poškodenej F. F. B., ktorá je však rozporuplná, lebo nevypovedala zhodne v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Zároveň nevedela odstrániť rozpory vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní.

Výpoveď poškodenej nikto nepotvrdil, ani ňou navrhnutý syn K. B., ktorý mal obžalovaného iba vidieť rozbíjať posteľ sekerou, nadávať na poškodenú, že nič nevie, že je neschopná, nič nedokáže a počul obžalovaného vulgárne nadávať. Skutočnosti súvisiace so skutkom vôbec nepotvrdil, lebo poškodená sa mala nachádzať v inom priestore na poschodí v dome. Tvrdenie poškodenej o tom, že sa obžalovaného bojí je v rozpore s tým, že sa s ním a deťmi bežne stretávala pri nákupoch, pri oslavách v reštaurácii a pri preberaní detí zo školských zariadení. V minulosti nikdy nepodala na obžalovaného trestné oznámenie a dokonca sa hlásila a bola na výberovom konaní u zamestnávateľa kde, pracoval obžalovaný, no neuspela v konkurze.

V neprospech tvrdenia poškodenej vyznieva aj oboznámený listinný dôkaz, znalecký posudok vypracovaný znalcom X. F. G. X., znalcom z odboru psychológia, na poškodenú F. F. B., ktorý kriticky zhodnotil jej osobu a vlastnosti.

Na základe takto vykonaných dôkazov prvostupňový súd absolútne nelogicky a nezákonne sa nevysporiadal so všetkými dôkazmi tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, v rozpore so základnou trestnoprávnou zásadou „in dubio pro reo“, a vyhlásil nespravodlivý a nezákonný rozsudok.

Obžalovaný v závere písomných dôvodov odvolania uviedol, že bol opitý, rozbíjal posteľ a hrešil. Uvedené konanie však nespĺnilo pojmové znaky žalovaného prečinu, ale iba priestupku a uplynutím zákonnej lehoty na jeho prípadný postih, nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Na podklade takto podaného odvolania obžalovaným F. F. A. odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal všetky dostupné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom pre náležité zistenie skutkového stavu veci a pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie.

Prvostupňový súd vykonané dôkazy vecne vyhodnotil riadiac sa pritom ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, i vo vzájomných súvislostiach a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako

sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že sa obžalovaný dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd pri uznaní viny vychádzal predovšetkým z výpovede svedkyne poškodenej F. F. B., ktorá opísala najmä správanie sa a konanie obžalovaného počas ich spolužitia v spoločnej domácnosti ako problematické, pričom zdôraznila to, že skutok spáchal, a že opakovane sa jej aj v minulosti vyhrážal, že ich všetkých pozabíja. Často bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Rovnako tomu tak aj bolo kritického večera, keď z nej strhol paplón a vyhrážal sa jej zabitím. Potom odišiel so slovami, že ide po sekeru. Krátko nato počula ako rozbíja ich posteľ. Keď sa vrátil so sekerou v ruke povedal, že teraz si to vybaví s ňou a opätovne sa vyhrážal zabitím. Chcel aby si zobrala knihy, že ide rozbiť aj knižnicu. Vtedy využila, že bola sama a telefónom privolala políciu. Mala strach o svoj život a z toho, že jej sekerou ublíži, lebo aj v minulosti ju napadol.

V tomto smere výpoveď poškodenej bola potvrdená svedkom mal. K. B., ktorého výpoveď z prípravného konania bola zákonným spôsobom prečítaná. Z tejto výpovede vyplynulo, že obžalovaný často, tak dvakrát do týždňa, opitý vulgárne nadával poškodenej a vyhrážal sa zabitím, pričom naposledy to počul, keď obžalovaný rozbíjal posteľ. Vtedy, keď to počul, bol vo svojej izbe.

V neprospech obžalovaného svedčí aj záver psychiatrického posudku z odboru zdravotníctva o tom, že v jeho osobe sa jedná o emočne menej stabilnú osobnosť so škodlivým konzumom alkoholu s poruchami správania v zmysle agresivity pod jeho vplyvom v konfliktovom matrimoniu bez zistenej závislosti.

V nadväznosti na správne zistený skutkový stav aj krajský súd konštatuje, že obžalovaný F. F. A. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., a to po objektívnej a subjektívnej stránke.

Odvolací súd teda rezultuje, že dokazovanie bolo súdom prvého stupňa vykonané zákonne a v rozsahu dostatočnom pre náležité objasnenie skutkového stavu veci, ktorý plne postačuje pre vydanie zákonného a spravodlivého meritórneho rozhodnutia.

Vo vzťahu k uloženému podmiennečného trestu odňatia slobody obžalovanému F. F. A. krajský súd zistil nasledovne.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Z odpisu registra trestov krajský súd zistil, že obžalovaný F. F. A. doposiaľ nebol súdne trestaný. Bol postihnutý za dopravné priestupky v dvoch prípadoch. Z obsahu spisu vyplynulo, že obžalovaný F. F. A. bol do času, pokiaľ nebol v súvislosti so súdenou trestnou činnosťou, zamestnaný ako kontrolór na Okresnom úrade v Košiciach na živnostenskom odbore, oddelení živnostenskej kontroly. F. F. A. je rozvedený a má 4 deti. Aktuálne nie je zamestnaný.

Z vyššie uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. by uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody obžalovanému F. F. A. bolo neprimerane prísne. Pri ukladaní trestu krajský súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že nebol v minulosti súdne trestaný. Avšak ako už bolo konštatované, obžalovaný je aktuálne nezamestnaný, má však viaceré vyživovacie povinnosti, ktorú si musí plniť, a preto je potrebné, aby sa zamestnal, čo je skôr realizovateľné po zaplatení uloženého peňažného trestu krajským súdom. Z týchto dôvodov preto krajský súd napadnutý

rozsudok v časti výroku o treste zrušil a rozsudkom obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 600,- EUR.

V prípade úmyselného zmarenia výkonu uloženého peňažného trestu v zmysle § 57 ods.3 Tr.zák. obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.