

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/164/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207770
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8114207770.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Viery Zolňakovej a JUDr. Mareka Košča, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: K. C., G.. XX.X.XXXX, K. B. XX, XXX XX L., zastúpenému JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, o zaplatenie 36.508 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 23.6.2016 č. k. 19C/173/2014-111, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 17.248,- Eur s prísl., o trovách konania štátu a o náhrade trov konania medzi účastníkmi.

Sporovým stranám n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 19C/173/2014-111 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 17.248,- eur s 5,25 % úrokmi z omeškania od 18.3.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť štátu trovy znalečného vo výške 206,49 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania štátu voči žalovanému nepriznal. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 36.508,- eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 18.3.2014 do zaplatenia titulom plnenia z poistnej udalosti poškodeného B. E.. Poškodenému z poistnej udalosti bolo vyplatené 36.508,- eur z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla N.: A. XXX Q.. U poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX bola uplatnená výška regresu 11.131,- eur, u poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX bola uplatnená výška regresu 25.377,- eur. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal riadne žalovaný. Stanovená výška nároku na náhradu škody zo strany žalobcu je zjavne prehnaná a privysoká, pričom nezodpovedá rozsahu zranenia poškodeného. Zo spisu nie je zrejmé, prečo došlo v rámci lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia (ďalej SSU), k navýšeniu výšky ohodnotenia bolestného a SSU uplatnením bez relevantných dôkazov. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, okresný dopravný inšpektorát v Prešove Č.:U.-XX/DI-O.-XXXX bolo začaté trestné stíhanie žalovaného pre prečiny ublíženia na zdraví, neposkytnutia pomoci, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla a ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky preto, že dňa 21.3.2009 v čase o 00.45 hod. riadil ako vodič, bez príslušného vodičského oprávnenia, osobné motorové vozidlo a zachytil pravou časťou chodca B. E.. Pri zrážke chodec utrpel ťažké zranenia s predpokladanou dobou liečenia, spojenou s práceneschopnosťou 8 - 10 týždňov. U chodca E. bol vykonaný odber krvi, v ktorej bolo plynovou chromatografiou zistené 2,24g/kg alkoholu v krvi. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa X.X.XXXX č. k. XXT/XX/XXXX-XXX bol žalovaný uznaný

vinným, že chodcovi B. E. neposkytol pri dopravnej nehode potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba, alebo iného, čím spáchal prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona a spolujazdec B. E. prečin neposkytnutia pomoci podľa § 177 ods. 1 Trestného zákona. Na základe lekárskeho posudku M.. B. A.E. J. V. XX.X.XXXX bolo priznané bolestné v položkách 203b/, 209b/, 210d/, 208b, 232b a 128a/, ktoré podľa § 9 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z. z. bolo zvýšené na dvojnásobok, ale celkové plnenie znížené o 25 % z dôvodu spoluviny poškodeného. Poistné plnenie predstavuje sumu 11.131,- eur pri počte priznaných bodov 965 a hodnote bodu 15,38 eur, mínus zníženie o 25 %, teda o sumu 3.711,- eur. Lekárskym posudkom M.. B. A. zo dňa XX.X.XXXX bolo priznané SSU a bodové hodnotenie zvýšené na dvojnásobok. Celkové plnenie ale znížené o 25 % z dôvodu spoluviny, a tak poistné plnenie predstavuje sumu 25.377,- eur pri počte priznaných bodov 2 200 a hodnote bodu 15,38 eur mínus zníženie o 25 %, teda o sumu 8.459 eur. Pri poškodenom B. E. na Okresnom súde Prešov rozsudkom č. k. 9C/139/2013-48, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.10.2014, bola žalovaná poisťovňa zaviazaná k zaplateniu sumy 6.345 eur, a v prevyšujúcej časti nárok zamietnutý (pôvodne žalovaných 12.688,50 eur). Dôvody hodné osobitného zreteľa, prečo bola riešená otázka SSU, je v tom, že žalovaný (poškodený) sa stal invalidným v rozsahu 50 %. Podľa znaleckého posudku M.. O. A. Č.. X/XXXX poškodený dňa XX.X.XXXX utrpel zranenia (vyklbenie ramenného kĺbu vľavo, poranenie nervovej pletene hornej končatiny vľavo, zlomenina vonkajšieho členka vľavo, luxačná zlomenina v nartno-zanártnom kĺbe chodidla vľavo, zlomenina klínovitých kostí ľavého chodidla a člnovej kosti chodidla, tržno-zmliaždená rana na čele vpravo, tržná rana na malíčku ľavej ruky, odreniny na bruchu a oboch stehnách a predkoleniach. Znalec M.. A. k posudku M.. B. A. prehodnocoval bolestné pri jednotlivých položkách, pričom pri položke 209b nie je možné ju ohodnotiť, položka 210d je spolu 120 bodov, položka 208b neprináleží ju hodnotiť, chýba položka 209 zlomenina členkovej kosti, nie je bodovo ohodnotená a prisudzuje jej 50 bodov, položka 203b je správne na 115 bodov, tržné rany na 10 bodov hodnotené správne, aj odreniny tváre na 5 bodov sú správne vyhodnotené. Chýba ohodnotenie mnohopočetných odrenín predkolením a stehien spolu 20 bodov, chýba položka pre odstránenie osteosyntetického materiálu s hodnotou 10 bodov a položka 232b je 255 bodov. Navýšenie je možné u položky 210d pre operáciu o polovicu základnej hodnoty. Pri stanovení SSU M.. B.T. A. znalec uviedol, že z hľadiska trvalých následkov je bodové hodnotenie spolu 1100 bodov. Výška bodového hodnotenia bolestného je podľa znalca nie 15,38 eur, ale 13,37 eur za jeden bod.

2. Žalovaný v záverečnom stanovisku uviedol, že v znaleckom posudku bolo určené bodové hodnotenie SSU na 1100 bodov a v lekárskom posudku bolo bodové hodnotenie 2200 bodov. Rozdiel v bodovom hodnotení bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia je vo výške 1435 bodov, pričom v lekárskom posudku to bolo $955+2200=3155$ bodov a v znaleckom posudku $620+1100=1720$ bodov. Lekársky posudok je neobjektívny, bodové hodnotenie nie je stanovené na základe osobného vyšetrenia pacienta a je výsledkom svojvoľného posúdenia zdravotnej dokumentácie M.. B. A..

3. Pri posúdení nároku súd právne uzavrel, že predmetom konania je postihové právo žalobcu ako poisťovne podľa § 12 ods. 1 zákona číslo 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení, kde poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti, ktoré z neho vyplatil z dôvodu, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ak vodič viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia, alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženou súdom, alebo iným príslušným orgánom. Postihové právo smeruje proti osobe, na ktorú sa pôvodne zmluvné poistenie zodpovednosti vzťahuje, t. j. na vodiča motorového vozidla, ktorá osoba môže byť odlišná od prevádzkovateľa (poistníka). Podľa rozhodnutia Er/30/2014 predpokladom vzniku nároku poisťovateľa proti poistníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) Zákona o povinnom zmluvnom poistení je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, a že v čase, keď nastala poistná udalosť, bol poistník v omeškaní s platením poistného. Nie je pritom rozhodujúce, kto vozidlo viedol a svojím zavinením spôsobil škodu. Podľa § 813 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Z. z.), ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťovateľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Podľa § 827 Občianskeho zákonníka, pokiaľ poistiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza z neho právo poisteného na náhradu škodu, alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému. Ak prešlo na poistiteľa právo na náhradu škody proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerané ustanovenie § 450 OZ. Podľa § 450 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo a ako aj na osobné majetkové pomery fyzickej osoby, ktorej spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie

nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne. Podľa § 4 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za SSU sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná povahe následkov, ako i predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti. Podľa § 5 ods. 1 zákona číslo 437/2004 Z. z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za SSU, sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorými sa bolesť alebo SSU ohodnotilo v lekárskom posudku. SSU sa odškodňuje vtedy, ak má škoda, resp. ujma na zdraví preukázateľne trvale výrazne nepriaznivé dôsledky na životné úkony poškodeného, na uspokojenie jeho životných a spoločenských potrieb, alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Inak vyjadrenie SSU treba rozumieť jednak výlučne, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom, rodinnom, spoločensko-politickom, kultúrnom a spoločenskom živote, jednak sťaženie, či dokonca priamo znemožnenie výkonu, či voľby povolania, voľby budúceho životného partnera, resp. možnosti ďalšieho sebavzdelávania. Súd musí skúmať, aké predpoklady mal pre životné a spoločenské uplatnenie poškodený pred vznikom ujmy a zdravia, aké mal po ňom. V danom prípade okresný súd sa stotožnil s právom žalobcu proti žalovanému podľa § 12 ods. 2 písm. c) Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Nevzhladal žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, prečo by malo dôjsť k mimoriadnemu zníženiu náhrady škody podľa § 450 Občianskeho zákonníka. K poisťnej udalosti došlo 21.3.2009 a výška za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou z 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúceho roka. Preto bodové hodnotenie je 13,37 eur za jeden bod, pričom sa vychádza z údajov roku 2008, a 2 % sú 402,92 Sk. Žalobca si uplatnil nárok na 36.508,- eur pozostávajúcich zo sumy 11.131,- eur (965 bodov x 15,328 eur = 114.841,70 eur znížená o 25 % z dôvodu spoluviny poškodeného = 3.710,43 eur), sumy 25.387,- eur (2200 bodov x 15,38 eur = 33.836,- eur znížená o 25 % z dôvodu spoluviny poškodeného = 8.459,- eur). Znalec vo svojom posudku stanovil bodové hodnotenie na 13.307,- eur a celkovú výšku bolestného a sťaženiu spoločenského uplatnenia má 1720 bodov. V súčte to dáva 22.996,40 eur zníženú o 25 % z dôvodu spoluviny poškodeného (5.749,10 eur), takže po zaokrúhlení je to 17.248,- eur. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh zamietol. Okresný súd poukázal na to, že nie je viazaný rozsudkom Okresného súdu Prešov vo veci 9C/139/2013, pretože predmetom tohto konania bolo iba zvýšenie SSU a tento nárok ani nebol predmetom iného konania. Podľa § 12 ods. 3 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, výška náhrady poisťného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa ods. 1 alebo 2, nesmie presiahnuť výšku poisťných plnení, ktoré poisťovateľ vypláti z dôvodu poisťnej udalosti. To logicky znamená, že suma, ktorá je priznaná poškodenému poisťovnícou, nie je právne záväzná pre poisťného - vodiča motorového vozidla, ktorému by týmto bolo odňaté právo na vecné a právne námietky voči nároku, ktorého výšku by si medzi sebou dohodli poisťovníka a poškodený. Keďže žalovaný bol v omeškaní s platením svojho záväzku, je povinný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s vládnym nariadením číslo 87/1995 Z. z., platiť úroky z omeškania.

4. O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a keďže obaja účastníci mali približne rovnaký úspech, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Pri trovách štátu súd rozhodol s poukazom na § 148 O.s.p., pričom u žalovaného sú predpoklady pre oslobodenie. Preto k náhrade polovice vyplatených trov znalcovi, t. j. 412,98 eur súd zaviazal žalobcu v rozsahu 206,49 eur.

5. Proti rozsudku okresného súdu v časti povinnosti zaplatiť 17.248,- eur, o náhrade trov štátu a trovách konania účastníkov, dal odvolanie právny zástupca žalovaného. Podľa odvolateľa, rozhodnutie súdu prvej inštancie je arbitrálne a vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia a nepreskúmateľného pre nedostatočne zistený skutkový stav. Súd konštatoval, že nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa pre mimoriadne zníženie náhrady škody podľa § 450 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ale rozporuje toto tvrdenie, že neprodukoval dôvody hodné osobitného zreteľa na zníženie náhrady škody. Súd dôkazy produkované žalovaným v tejto časti nároku, nezohľadnil. Rozhodnutie súdu prvej inštancie trpí vadou nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Vzhľadom na osobné, sociálne a majetkové pomery žalovaného, zavinenie poškodeného a postoja žalobcu v konaní, ktorý si bezdôvodne navýšil bodové ohodnotenie a určil hodnotu bodu v rozpore s právnymi predpismi, by mal súd vziať zreteľ na možnosť mimoriadneho zníženia náhrady z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Je vhodné posúdiť mieru zavinenia poškodeného na vzniknutej škode, osobné, sociálne a majetkové pomery žalovaného, ktorý požiadal o poskytnutie právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci a bol mu priznaný nárok na bezplatnú právnu pomoc. Súd môže podľa § 450 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa, náhradu škody primerane znížiť. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode

došlo, ako aj osobné majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery u fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemôže vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne. Zmyslom moderačného práva je aj zmiernenie dopadov zodpovednosti za škodu na škodcu v týchto prípadoch a znížiť neprímeranú tvrdosť (rozhodnutie R 144/1951). Uloženie povinnosti nahradiť škodu v neredukovanom rozsahu by bolo v rozpore s preventívnymi aj reparačnými účinkami zodpovednosti za škodu a tiež v rozpore s princípom spravodlivosti. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a žalobu zamietnuť, alebo alternatívne zrušiť rozsudok okresného súdu a vec vrátiť na ďalšie konanie.

6. Žalobca k podanému odvolaniu navrhol rozhodnutie potvrdiť. Poistovateľ vyplatil poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Poistený viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Súd nemôže iniciatívne regresný nárok znížiť a krátiť len z hľadiska § 12 ods. 3 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Žalobca si uplatnil v regresnom konaní nižšiu sumu, na akú mal v skutočnosti nárok. Žalobca poškodenému spolu na bolestnom a SSU vyplatil 46.157,87 eur. Podľa názoru žalobcu tu neprichádza do úvahy ani použitie moderačného práva podľa § 450 OZ.

7. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný, pričom podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti ďalej uvádza:

8. Zástupca žalovaného napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie pre arbitrárnosť rozhodnutia a nedostatočné zdôvodnenie, prečo súd nezohľadnil dôvody osobitného zreteľa a výplatu poistného plnenia neznižil z hľadiska § 450 Občianskeho zákonníka. Súd nezohľadnil mieru zavinenia poškodeného na vzniknutej škode, ako aj osobitné sociálne pomery žalovaného. V danom prípade je potrebné vychádzať z okolností poistnej udalosti, keď žalovaný ako vodič neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, preto bol rozsudkom okresného súdu obvinený zo spáchania prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona a uložený mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Motorové vozidlo viedol bez príslušného vodičského oprávnenia. Navyše vodič z miesta zrážky odišiel a nechal poškodeného chodca E. bez pomoci. U vodiča bolo zistené požitie alkoholických nápojov. Určenie trestnej zodpovednosti je jedna vec, ale na druhej strane poškodený B. E. utrpel ťažké zranenia, a to v produktívnom veku XX rokov. Dôsledkom dopravnej nehody je trvalá pourázová hemiparéza (ochrnutie) ľavej hornej končatiny a pre početné treštivé zlomeniny došlo k pronácii a supinácii chodidla, čo v zásade znamená znecitlivenie stuhnutosť celej končatiny a hybnosť členku a päty ľavej dolnej končatiny (diagnóza zo žalobného návrhu vo veci 9C/139/2013 Okresného súdu Prešov). Poškodený B. E. ako žalobca žaloval Kooperatívu na náhradu škody z ublíženia na zdraví, pričom jeho zdravotné postihnutia predstavovali zásadné kvalitatívne zmeny podmienok života žalobcu, naplňujúce pojem dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 5 ods. 5 zákona číslo 437/2004 Z. z. (citácia zo žalobného návrhu vo veci 9C/139/2013, strana 6). V konaní bol pribráný znalec M.. A., ktorému bolo uložené ohodnotiť bolestné a SSU poškodeného B. E. v dôsledku dopravnej nehody z 21.3.2009 s povinnosťou vyjadriť sa k znaleckému posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia M.. B. A.. Následne znalec stanovil bodové ohodnotenie bolestného na 620 bodov a SSU na 1100 bodov. Podľa znalca prognóza vývoja zdravotného stavu do budúcnosti je dubiozna (neistá, pochybná), pričom pourázová monoparéza ľavej hornej končatiny je trvalý stav, nepredpokladá výrazné zlepšenie, ani zhoršenie. Monoparéza znamená neúplné ochrnutie, pričom ani pri vypočítaní na pojednávaní 30.5.2016 znalec M.. O. A. nemal dôvod meniť svoje vyjadrenia zo znaleckého posudku po námietkach žalovaného na navyšovanie odškodnenia pri SSU, či neobjektívnosť vyšetrení pacienta a vypracovanie bodového hodnotenia. V samotnom odvolaní proti rozsudku zástupca žalovaného nerozporuje bodové hodnotenie prísúdené znalcom, ale namieta skutočnosť, že súd neprihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa, keď z hľadiska § 450 OZ je možné náhradu škody primerane znížiť. Žalovaný zdôrazňuje neprímeranú tvrdosť rozhodnutia o náhrade škody, pričom poukazuje na sociálnu situáciu, keď v konaní je mu poskytovaná právna pomoc Centrom právnej pomoci bezplatne, pretože jeho sociálne a osobné dôvody to odôvodňujú. Odvolací súd len poukazuje na to, že pôvodne proti 36.508,- eur požadovaných v žalobe už súd zohľadnil námietky žalovaného v súdnom konaní a prísúdil žalobcovi len polovicu, t. j. 17.248,- eur. Navyše nie je možné obísť okolnosti vzniku poistnej udalosti, keď žalovaný riadil motorové vozidlo bez oprávnenia, pod vplyvom návykovej látky a z miesta dopravnej nehody ušiel. Takéto závažné porušenia povinnosti vodiča nemôžu zostať bez dopadu a nie je vhodné ani takémuto vodičovi znižovať regresné postihy, a to bez ohľadu na to, v akej momentálne je v sociálnej

situácii. Žalovaný na jednej strane uvádza, že v niektorých prípadoch hodných osobitného zreteľa, v ktorých škoda nebola spôsobená úmyselne, pri uložení povinnosti nahradiť škodu v neredukovanom rozsahu, by bolo v rozpore s preventívnymi aj reparačnými účinkami zodpovednosti za škodu a tiež v rozpore s princípom spravodlivosti. V danom prípade by ďalšie znižovanie zodpovednosti žalovaného za dopravnú nehodu a následky pre poškodeného, by viedli k negácii princípu spravodlivosti, že každý nesie dôsledky za svoju činnosť, najmä v prípade, ak sám žalovaný porušil podstatné povinnosti pri vedení motorového vozidla, čo vyplýva aj z následkov trestného stíhania. Preto ani odvolací súd nevidí v zhode so súdom prvej inštancie dôvod na ďalšie znižovanie náhrady škody podľa § 450 Občianskeho zákonníka. Preto krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti ako vecne správne. Krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie aj vo výroku o náhrade trov konania. Okresný súd o náhrade trov konania rozhodoval 23.6.2016 v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pričom aplikácia § 142 ods. 2 O.s.p. pri nároku na náhradu trov konania medzi účastníkmi je správna. Keďže úspech žalobcu a žalovaného bol približne rovnaký, potom okresný súd dôvodne žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Pri nároku štátu na trov konania podľa § 148 O.s.p., účinného v čase vyhlásenia rozhodnutia, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platí. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdneho poplatku, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal. Preto žalobca je povinný nahradiť štátu trovy znalečného v rozsahu 206,49 eur, čo je takmer polovica nákladov, ktoré štát vyplatil znalcom. Žalovanému vo vzťahu k štátu nie je uložená žiadna povinnosť a ani z odôvodnenia rozsudku to nevyplýva.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396, v spojení s § 255 CSP. Neúspešný žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si náhradu trov v odvolacom konaní neuplatnil, preto súd sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).