

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17Cpr/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202870
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720202870.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu ROAD 66, s.r.o. Družby 322, 976 98 Podbrezová, IČO: 50 390 422, zast. advokátkou JUDr. Viera Žembová, Brezno, ČSA 5, proti žalovanej O. E., nar. XX. 8. XXXX, trvale bytom W. XX/X, F., zast. advokátom U.. Stanislav Rešutík so sídlom M.R.Štefánika 29/36, 977 01 Brezno o určenie, že pracovný pomer žalobcu a žalovanej, založený pracovnou zmluvou zo dňa 1. 9. 2017, uzatvorený na dobu neurčitú, s pracovnou pozíciou chyžná skončil dohodou ku dňu 30. 4. 2020 takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti Uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania na účet právneho zástupcu žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.06.2020 doručenu súdu dňa 26.06.2020 domáhal určenia, že pracovný pomer žalobcu a žalovanej založený pracovnou zmluvou zo dňa 01.09.2017 uzatvorený na dobu neurčitú s pracovnou pozíciou chyžná skončil dohodou ku dňu 30.04.2020. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril pracovnú zmluvu dňa 1.9. 2017, na základe ktorej žalovaná u nich vykonávala prácu na pracovnej pozícii chyžná. Zmluva so žalovanou bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaná písomne oznámila nám ako zamestnávateľovi okamžité skončenie pracovného pomeru k termínu 30.4. 2020 podľa § 69 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce, a to z dôvodu, že podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia zdravia a zamestnávateľ - žalobca ju nepreradil do 15 dní odo dna predloženia tohto posudku na inú pre ňu vhodnú prácu. Vyššie uvedené okamžité skončenie pracovného pomeru oznámila im ako zamestnávateľovi doporučeným listom, ktorý im bol doručený dňa 4.5. 2020. Pretože žalovaná im ako zamestnávateľovi žiadny lekársky posudok o svojom zdravotnom stave nepredložila, prostredníctvom právnej zástupkyne doporučeným listom zo dňa 12.5. 2020 bolo žalovanej oznámené, že predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru považujú za neplatné. Zároveň v tomto liste bolo žalovanej oznámené, že žalobca netrvá na tom, aby žalovaná pre neho ďalej pracovala. K vyjadreniu zo dňa 12.5. 2020 bola priložená aj dohoda na mimosúdne vysporiadanie predmetnej veci. Na predmetné vyjadrenie reagovala prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaná listom zo dňa 19.5. 2020, kde žalovaná tvrdí, že nám malo údajne byť zaslané lekárske potvrdenie o tejto skutočnosti, avšak nebola do 15 dní preradená na inú pre ňu vhodnú prácu. Táto skutočnosť ju potom oprávňovala okamžite skončiť pracovný pomer podľa § 69. ods. 1, písm. a/ Zákonníka práce. Zároveň požiadala o vyplatenie prislúchajúceho odstúpného. K vyjadreniu tiež predložila kópiu lekárskeho potvrdenia MUDr. Petra Zlevského, praktického lekára zo dňa 15.4. 2020. K listu žalovanej sa opätovne vyjadrili dňa 25.5. 2020 s tým, že zo strany žalovanej nedošlo k platnému skončeniu pracovného pomeru okamžite. Na ich vyjadrenie zo dňa 25.5. 2020 už žalovaná nereagovala. Z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva, že zamestnávateľ má povinnosť

pracovníka preložiť na inú vhodnú prácu do 15 dní len potom, ako mu bude predložený lekársky posudok o zdravotnej nespôsobilosti zamestnanca. Žalovaná nielenže nepredložila žiadny takýto posudok, ale navyše len následne zaslala po doručení oznámenia o okamžitom skončení pracovného pomeru kópiu „Lekárskeho potvrdenia“ vydaného praktickým lekárom zo dňa 15.4. 2020. Preto má žalobca za to, že uvedené lekárske potvrdenie nie je postačujúce na preukázanie neschopnosti vykonávať doterajšiu prácu, nakoľko zákon vyžaduje predloženie lekárskeho posudku. Podľa § 78 ods. 3 „Ak skončil zamestnanec pracovný pomer neplatne a zamestnávateľnetrvá na tom, aby zamestnanec u neho naďalej pracoval, platí, ak sa písomne nedohodnú inak, že pracovný pomer sa skončil dohodou ak a/ bola daná výpoveď, uplynutím výpovednej doby, b/ bol pracovný pomer neplatne skončený okamžite, dňom, keď sa mal pracovný pomer skončiť, c/ bol pracovný pomer neplatne skončený v skúšobnej dobe dňom, keď sa mal pracovný pomer skončiť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a predložené dôkazy má žalobca za to, že zo strany žalovanej nedošlo k platnému skončeniu pracovného pomeru okamžite, ale došlo k skončeniu pracovného pomeru dohodou ku dňu 30.4. 2020 s odvolaním sa na vyššie citované ustanovenia Zákonníka práce.

2. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 27.07.2020 doručeným súdu dňa 28.07.2020 tak, že bola uznaná od 05.08.2019 za dočasne práce neschopnú. MUDr. Peter Zlevský, praktický lekár pre dospelých doručil žalobcovi ako zamestnávateľovi žalovanej lekárske potvrdenie - posudok o zdravotnej nespôsobilosti žalovanej vykonávať prácu čašníčky, kuchárky a chyžnej vyhotovené pre potreby zamestnávateľa. Keďže žalobca nepreradil žalovanú na inú pre ňu vhodnú prácu, poslala žalovaná žalobcovi okamžité skončenie pracovného pomeru, keďže žalovanú čakala ďalšia závažná neodkladná operácia. Po odoslaní Okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. a.) Zákonníka práce, keďže podľa lekárskeho posudku -potvrdenia nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a zamestnávateľ ju nepreradil do 15 dní odo dňa predloženia tohto posudku na inú pre ňu vhodnú prácu, ju žalobca ako zamestnávateľ oboznámil telefonicky, že berie na vedomie skončenie pracovného pomeru a následne ju informoval prostredníctvom účtovníčky, že bude odhlásená z príslušných inštitúcií. Zároveň sa bola žalovaná prvý májový týždeň roku 2020 na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne prihlásiť do evidencie nezamestnaných, kde bolo žalovanej oznámené, že žalobca ako zamestnávateľ ju najskôr odhlásil a následne prihlásil, teda nie je odhlásená v príslušných inštitúciách, a taktiež nie sú odhlásené povinné zrážky ako daň a odvody za zamestnanca. Žalovaná túto skutočnosť opakovanne zisťovala na tomto príslušnom úrade. Vzhľadom k tomu, že aj naďalej bola evidovaná ako zamestnanec žalobcu ešte dňa 18.05.2020, kedy bola predložiť na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne čestné prehlásenie o tom, že nikde nepracuje, ju odmietli evidovať na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Brezne, a nemohol byť jej priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti. Žalovaná ako onkologický pacient bola v dňoch 20.05. 2020 - 30.05. 2020 na podnet lekára uznaná dočasne pracovne neschopná, keďže u príslušných inštitúcií bola evidovaná ako zamestnanec žalobcu. Následne sa žalovaná dozvedela, že od 21.05. 2020 ju žalobca ako zamestnávateľ účelovo odhlásil späť k 30.04.2020 ako zamestnanca z príslušných inštitúcií po tom, ako mal vedomosť o dočasnej pracovnej neschopnosti žalovanej. Zároveň v ten deň vydal žalobca žalovanej Potvrdenie o zamestnaní zo dňa 21.05.2020. Žalovaná bola evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny až od 01.06. 2020, pričom celý mesiac jún 2020 bola úplne bez príjmu.

3. Žalobca sa k uvedenému vyjadreniu žalovanej vyjadril podaním zo dňa 25.08.2020 doručeným súdu dňa 25.08.2020, v ktorom uviedol, že žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru opakuje svoje tvrdenia, že žalobcovi, teda jej zamestnávateľovi mal byť od praktického lekára žalovanej MUDr. Petra Zlevského doručené lekárske potvrdenie - zo dňa 15.4. 2020 o tom, že žalovaná nie je schopná vykonávať doterajšiu prácu. Žalobca túto skutočnosť popiera. Ani od samotného praktického lekára ani od samotnej žalovanej neobdržal žiadne lekárske potvrdenie. Ak žalovaná tvrdí, že si túto povinnosť voči zamestnávateľovi splnila, dôkazné bremeno je na nej samej a jej povinnosťou je túto skutočnosť preukázať napr. doručenkou z pošty resp. potvrdením o osobnom prevzatí potvrdenia. Žalovaná nikdy pred oznámením o okamžitom skončení pracovného pomeru nepredložila ani žiadnu žiadosť o preradenie ani samotné lekárske potvrdenie. Máme za to, že na preukázanie nespôsobilosti vykonávať doterajšiu prácu nestačí lekárske potvrdenie praktického lekára. Predpokladom nároku na preradenie zamestnanca zákon vyžaduje lekárske posudok vydávaný k tomu určenými odbornými lekármi. O vydaní lekárskeho potvrdenia sa žalobca dozvedel, až doručením vyjadrenia, ktoré žalovaná učinila prostredníctvom svojho právneho zástupcu, t. j. až dňa 22.5.2020, kde ako príloha bola priložená len kópia lekárskeho potvrdenia. Na podanej žalobe žalobca preto trvá v celom rozsahu. Má za to, že ostatné uvádzané skutočnosti zo

strany žalovanej vo vyjadrení zo dňa 27.7. 2020 nie sú podstatné pre posúdenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru.

4. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrila podaním zo dňa 06.10.2020 doručeným súdu dňa 06.10.2020 tak, že popiera tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaná nepredložila, resp. nedoručila žiadny lekársky posudok o svojom zdravotnom stave, a trvá na tom, že MUDr. Peter Zlevský, praktický lekár pre dospelých zaslal z titulu odbornej znalosti a starostlivosti žalobcovi ako zamestnávateľovi žalovanej lekárske potvrdenie - posudok o zdravotnej nespôsobilosti žalovanej. Zákon práce v § 69 ods. 1 písm. a) uvádza, že zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a zamestnávateľ ho nepreradil do 15 dní odo dňa predloženia tohto posudku na inú pre neho vhodnú prácu, a teda z dikcie zákona vyplýva, že sa nevyžaduje žiadosť o preradenie na inú prácu, ale predloženie posudku tak ako uvádza žalobca vo svojom vyjadrení. Zákonník práce pojem lekárskeho posudku nedefinuje. Podľa § 16 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 576/2004 o zdravotnej starostlivosti, lekárskeho posudku na účely cit. zákona je výsledok posúdenia okrem iných aj zdravotnej spôsobilosti na prácu, zdravotného stavu v súvislosti s uznaním choroby z povolania a ohrozenia chorobou z povolania, bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia pri úrazoch, chorobách z povolania a iných poškodeniach na zdraví. Lekársky posudok vydáva poskytovateľ a posudzovanie vykonáva poskytovateľom určený lekár. Z toho vyplýva, že lekárskeho posudkom sa nemyslí lekárskeho posudku vydávaný k tomu určenými odbornými lekármi ako sa mylne domnieva žalobca. Nemocnice, ambulancie alebo lekári, sú oprávnení vydávať lekárske posudky či potvrdenia, pričom posudzovanie vykonáva príslušný lekár. Najvyšší súd Slovenskej republiky ustálil vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo/150/2005 zo dňa 27.10. 2005 vo vzťahu k výpovednej hodnote znaleckého posudku a jeho náležitosti, že „lekársky posudok musí deklarovať nepriaznivý zdravotný stav pre výkon konkrétnej práce, t. j. musí obsahovať výslovné stanovisko, že zamestnanec nie je spôsobilý vykonávať dohodnutý druh práce“. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky posudzovanie zdravotnej spôsobilosti na prácu pre účely pracovnoprávných vzťahov posudzuje a posudok o zdravotnej spôsobilosti vydáva ošetrojúci lekár zamestnanca. Predpokladom platného okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce je však len taký lekárskeho posudok, ktorý nepripúšťa iný odborný záver ako ten, že zamestnanec nemôže vykonávať prácu „bez vážneho ohrozenia zdravia“; takýto stav musí posudok deklarovať. Žalobca neuviedol, v čom konkrétne žalovanou uvádzané skutočnosti vo vyjadrení zo dňa 27.07.2020 nie sú podstatné pre posúdenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Žalovaná dodržala zákonom stanovený postup predložila, resp. bolo doručené zamestnávateľovi lekárske potvrdenie - posudok o zdravotnej nespôsobilosti žalovanej, že nemôže vykonávať prácu čašníčky, kuchárky a chyžnej vyhotovené práve pre potreby zamestnávateľa. Keďže ju žalobca nepreradil na inú pre ňu vhodnú prácu, odoslala žalobcovi okamžité skončenie pracovného pomeru, keďže žalovanú čakala ďalšia závažná neodkladná operácia. Žalobca ako zamestnávateľ oboznámil telefonicky žalovanú, že berie na vedomie skončenie pracovného pomeru a následne ju informoval prostredníctvom účtovníčky, že bude odhlásená z príslušných inštitúcií. Na základe už vyššie uvedeného považujeme za preukázané doloženie lekárskeho potvrdenia, nakoľko túto listinu svedčiaciu o zdravotnej spôsobilosti posielal lekár, ktorý aj túto činnosť vykonáva v rámci svojej odbornej činnosti. Zároveň popierame tvrdenia žalobcu, že lekárske potvrdenie nie je postačujúce na preukázanie neschopnosti vykonávať doterajšiu prácu, nakoľko lekár jednoznačne túto skutočnosť uvádza v tomto Lekárskom potvrdení-posudku v zmysle § 16 zák. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná splnila všetky zákonné podmienky v zmysle § 70 Zákonníka práce, teda jej zaslané skončenie pracovného pomeru je platné.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17Cpr/4/2020-68 zo dňa 17.12.2019, ktorým žalobe vyhovel. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12CoPr/2/2021-107 zo dňa 30.08.2021 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že súd sa nezaoberal žalovanou uvádzanými skutočnosťami, ako postupoval žalobca po daní okamžitého skončenia pracovného pomeru z jej strany. Ak by sa ukázalo za pravdivé, že žalobca odhlásil žalovanú z príslušných inštitúcií, svedčilo by to o tom, že nemal žiaden pochybnosti o tom, že k skončeniu pracovného pomeru úkonom žalovanej došlo. Súd v tomto smere ale nevykonával navrhované dôkazy, a ani nezdôvodnil, prečo ich vykonanie nepovažoval za potrebné. Odvolací súd poukázal na to, že ustanovenie o okamžitom skončení pracovného pomeru zo strany zamestnanca pre nepreradenie na inú prácu je ustanovením na ochranu zamestnanca, ktorý už nemôže ďalej vykonávať dohodnutý druh práce vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav. Zákon poskytuje zamestnávateľovi 15 dní na to,

aby sa tento rozhodol, či zamestnanca preradí, alebo nie. Podľa odvolacieho súdu nie nepredloženie posudku zamestnávateľovi, ale iba jeho neexistencia v relevantnom čase môže vyvolať neplatnosť zamestnancom daného okamžitého skončenia pracovného pomeru. Hmotnoprávny dôvod okamžitého skončenia sa totiž viaže na lekárske zistenie, podľa ktorého nemôže zamestnanec dohodnutú prácu vykonávať, a nie na formálne oznámenie tejto skutočnosti zamestnávateľovi. Vedomosť zamestnávateľa je dôležitá len z toho hľadiska, aby mohol zamestnanca prípadne preradiť na inú vhodnú prácu, ak ale žiadnu pre zamestnanca nemá, tak doloženie lekárskeho posudku zamestnávateľovi nemá žiaden praktický význam. Žalobca taktiež žalovanú nevyzval na doloženie lekárskeho posudku. Ešte predtým však prvoinštančný súd bude musieť vyriešiť základnú procesnú otázku, či je možné sa vôbec zaoberať vecnou stránkou žalobcom podanej žaloby majúcej určovací charakter podľa § 137 písm. c/ C.s.p., ktorou z obsahového hľadiska (§ 124 ods. 1 C.s.p.) požaduje vysloviť, že pracovný pomer so žalovanou už skončil dohodou ku dňu 30.04.2020 (hoc žalobou formálne označil ako žalobu o určenie „neplatnosti skončenia pracovného pomeru“) dôvodiac neplatnosťou okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany žalovanej, ktorá neplatnosť pritom v príslušnom konaní (zrejme) vyslovená nebola (pozri napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/147/2008 publikované v Zbierke rozhodnutí súdov pod č. 56/2009, podľa ktorého ak žiadna zo strán nenapadne v prekluzívnej dvojmesačnej lehote neplatnosť skončenia pracovného pomeru, nemožno potom už v ďalšom konaní riešiť túto otázku ako otázku predbežnú, resp. i rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 19.03.1997, sp. zn. 2Cdon 475/96, uverejnené pod č. 75 v časopise Soudní judikatura, roč. 1997). Inak povedané, najskôr je potrebné posúdiť naliehavý právny záujem žalobcu na podanej žalobe o určenie, že pracovný pomer skončil dohodou.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Súd z pracovnej zmluvy zo dňa 1. 9. 2017 zistil, že túto uzatvoril žalobca ako zamestnávateľ so žalovanou ako zamestnancom na druh práce, na pracovnú pozíciu: chyžná, kde nástup práce bol dohodnutý na 1. 9. 2017 s tým, že pracovný pomer sa uzatvoril na dobu neurčitú.

8. Súd z okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce zistil, že toto okamžité skončenie pracovného pomeru zaslala žalovaná žalobcovi dňa 30. 4. 2020 s tým, že pracovný pomer sa má skončiť ku dňu 30. 4. 2020 z dôvodu, že podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a zamestnávateľ nepreradil do 15 dní od predloženia tohto posudku na inú, pre ňu vhodnú prácu.

9. Súd z listu právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 12. 5. 2020 zistil, že zaslala žalovanej vyjadrenie k okamžitému skončeniu pracovného pomeru. Uviedli, že s týmto nesúhlasia, majú za to, že toto okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné, nakoľko zamestnávateľovi nepreložila žiadny lekársky posudok, ktorý by preukazoval toto tvrdenie. Z tohto dôvodu teda nemohla byť preradená ani na inú vhodnú prácu. Zároveň uviedla, že zamestnávateľ netrvá na tom, aby u nich naďalej pracovala. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 3 Zákonníka práce, ak skončil pracovný pomer neplatne a zamestnávateľ netrvá na tom, aby u neho naďalej pracoval platí, že pracovný pomer sa skončil dohodou a to ku dňu 30. 4. 2020. Prílohou tohto listu bola aj navrhovaná dohoda o skončení pracovného pomeru ku dňu 30. 4. 2020.

10. Súd z vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej k listu právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 12. 5.2020 zistil, že v tomto liste zo dňa 19. 5. 2020 naďalej trvajú na tom, že podľa vyjadrenia kľetky a písomné vyjadrenia praktického lekára bolo im ako zamestnávateľovi zaslané lekárske potvrdenie ošetrojúceho lekára MUDr. Petra Zlevského zo dňa 14. 4. 2020.

11. Súd z lekárskeho potvrdenia MUDr. Petra Zlevského, na ktorom sú uvedené 2 dátumy 14. 4. 2020 a 15. 4. 2020 zistil, že sa potvrdzuje, že menovaná Katarína Oravcová zo zdravotných dôvodov nie je spôsobilá vykonávať prácu čašníčky, kuchárky a chyžnej. Toto potvrdenie sa vydáva pre potreby zamestnávateľa.

12. Súd z čestného prehlásenia MUDr. Petra Zlevského zo dňa 4. 11. 2020 resp. 11. 11. 2020 zistil, že potvrdzujem, že menovanej Kataríne Oravcovej vystavil a odoslal 15. 4. 2020 lekárske potvrdenie pre zamestnávateľa ROAD 66, s.r.o. Družby 322 o nevhodnosti pokračovať vo vtedajšom pracovnom zaradení. Toto potvrdenie vydáva pre potreby Okresného súdu Zvolen.

13. Súd z potvrdenia MUDr. Peter Zlevský zo dňa 23. 11. 2020 zistil, že tento potvrdzuje, že lekárske potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti vyššie menovanej pacientky osobne odovzdal do rúk pani Kataríne Oravcovej 15. 4. 2020 na jej vlastnú žiadosť. Toto potvrdenie mala odovzdať svojmu zamestnávateľovi. Žiadne potvrdenie o prevzatí správy nemá, lebo ako vyššie uviedol, správu vypracoval na žiadosť pani Kataríny Oravcovej. Viac k uvedenému nemá čo dodať.

14. Nástupca MUDr. Zlevského MUDr. R. Gál súdu písomne oznámil, že momentálne spoločnosť nedisponuje žiadnym dokladom o zaslaní potvrdenia č. 10/2020 vystaveného MUDr. Zlevským. Jemu ako konateľovi spoločnosti U-zdrav, s. r. o. nie sú známe žiadne bližšie informácie týkajúce sa predmetnej veci. Na pojednávaní dňa 22.03.2022 uviedol, že on prebral agendu po MUDr. Zlevskom, vrátane agendy žalovanej. V dokumentácii nie je nejaké potvrdenie o tom, komu bolo toto potvrdenie zaslané, nie je. Keby to on vydával, odovzdal by to zrejme tej osobe, ktorá o toto vydanie požiadala. Nie je to bežná prax, aby lekár takéto potvrdenie zasielal priamo zamestnávateľovi. V zdravotnom zázname žalovanej je aj znalecký posudok ohľadom jej nespôsobilosti vykonávať tú prácu, čo robila. Tento je z 14.04.2020. Pokiaľ je tam vedený dátum 14.04.2020 aj 15.04.2020, on nevie, prečo to tak, je, je to zvláštne.

15. Konateľka žalobcu na pojednávaní dňa 22.03.2022 uviedla, že im bola výpoveď doručovaná dňa 30.04.2020 a oni ju prebrali dňa 04.05.2020, keďže tam bol sviatok a bol tam víkend. Oni s touto výpoveďou súhlasili, ale nie s ustanovením zákona, ktoré žalovaná uviedla, keďže im mala 15 dní pred výpoveďou doručiť znalecký posudok a oni mali nárok ju preradiť na inú prácu, čo sa nestalo. Čo sa týka nejakého lekárskeho potvrdenia, ona ho prvýkrát videla vtedy, keď si ho vyžiadala ich advokátka v rámci tohto konania. Ona lekárskeho posudok nevidela nikdy. Originál lekárskeho potvrdenia ona nevidela.

16. Súd sa oboznámil s Registračným listom FO, podľa ktorého bola žalovaná odhlásená zo Sociálnej poisťovne dňa 30.04.2022. Formulár bol prijatý dňa 20.05.2020.

17. Podľa § 69 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce, zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a zamestnávateľ ho nepreradiť do 15 dní odo dňa predloženia tohto posudku na inú pre neho vhodnú prácu.

18. Podľa § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákonníka práce, ak skončil zamestnanec pracovný pomer neplatne a zamestnávateľ netrvá na tom, aby zamestnanec u neho naďalej pracoval, platí, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom písomne nedohodne inak, že pracovný pomer sa skončil dohodou, ak

a) bola daná neplatná výpoveď, uplynutím výpovednej doby,

b) bol pracovný pomer neplatne skončený okamžite, dňom, keď mal pracovný pomer skončiť,

c) bol pracovný pomer neplatne skončený v skúšobnej dobe, dňom, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca ako zamestnávateľ uzatvoril so žalovanou ako zamestnankyňou pracovný pomer dňa 1. 9. 2017 s nástupom práce od 1. 9. 2017 na dobu neurčitú. Pracovný pomer bol vytvorený na pozíciu chyžná. Ďalej bolo preukázané, že žalovaná zaslala žalobcovi okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce dňa 30. 4. 2020 s tým, že pracovný pomer končí ku dňu 30. 4. 2020 z dôvodu, že podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a zamestnávateľ ju nepreradiť do 15 dní odo dňa predloženia tohto posudku na inú, pre ňu vhodnú prácu. Ďalej bolo preukázané, že listom zo dňa 12. 5. 2020 právna zástupkyňa žalobcu oznámila žalovanej, že naďalej považujú predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru za neplatné a to z dôvodu, že nepredložila žiaden lekárskeho posudok. Takisto mal súd za preukázané, že právny zástupca žalovanej zaslal právnej zástupkyňi žalobcu vyjadrenie k jej vyjadreniu zo dňa 12. 5. 2020, v ktorom trvajú na tom, že lekárske potvrdenie zaslal žalobcovi priamo praktický lekár MUDr. Peter Zlevský. Z tohto lekárskeho potvrdenia zo dňa 15. 4. 2020, resp. 14. 4. 2020 mal súd za preukázané, že MUDr. Peter Zlevský potvrdil, že žalovaná zo zdravotných dôvodov nie je spôsobilá vykonať prácu čašníčky, kuchárky a chyžnej. V

zdravotnej dokumentácii žalovanej sa podľa výpovede MUDr. Gála, ktorý je v súčasnosti všeobecným lekárom žalovanej, nachádza znalecký posudok z 14.04. resp. 15.04.2020 o nespôsobilosti žalovanej na vykonávanie práce, ktorá je predmetom pracovnej zmluvy. Tieto skutočnosti medzi stranami sporu neboli sporné. V konaní bola sporná otázka, či žalobcovi, ako zamestnávateľovi bolo doručené lekárske potvrdenie. Avšak, pre rozhodnutie prvoinštančného súdu je podľa rozhodnutia odvolacieho súdu a podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu č. k. 3Cdo/147/2008 publikované v Zbierke relevantné i to, či bolo v prekluzívnej lehote podané a súdom rozhodnuté, že skončenie pracovného pomeru je neplatné, nakoľko túto otázku už nemožno následne riešiť ako predbežnú otázku v neskoršom konaní o určenie, že pracovný pomer skončil dohodou. Súd zamietol návrh žalobcu na pojednávaní dňa 12.05.2022 o zmenu žalobného návrhu tak, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru učené žalovanou zo dňa 30.04.2020 je neplatné, nakoľko uvedený žalobný návrh by nebol podaný na súde v prekluzívnej 2-mesačnej lehote. Keďže teda súdom nebolo rozhodnuté podľa § 77 Zákonníka práce o neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, a túto otázku si súd nemohol vyriešiť ako predbežnú v konaní o určenie, že pracovný pomer skončil ku dňu 30.04.2020, súd žalobu žalobcu zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V konaní mala plný úspech žalovaná, preto súd priznal plnú náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).