

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010455
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010455.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému H. R. a spol. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 12.05.2022 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1)H. R. G. I. S. Z. Y. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom Q., X. XXX/XX

2)G. F. K. S. G. Q. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom Q., Q. XXX/XX

s ú v i n n í , ž e :

1) obvinený H. R.

dňa 12.02.2002 v čase o 00:24 hod. v Q. Q. X. I..Č.. XX pri hlavnom vchode do bytového domu pod vplyvom alkoholu úmyselne poškodil pane dorozuievacieho zariadenia značky Czechfon tým spôsobom, že do neho päťkrát udrel neustáleným plechovým predmetom, ktorý držal v pravej ruke, čím vlastníkom bytov bytového domu súpisného č. 670 orientačné č. 17, 19 v Q., X. ul., spoločnosť Bytpartner s.r.o. Nitra spôsobil škodu vo výške 500 €

2) obvinení H. R. G. G. F.

v presne nezistenom čase okolo 20:30 hod. dňa 01.03.2021 v Q. na adrese Q. J. XA, v zadnej časti hotela River po predchádzajúcej vzájomnej dohode pod vplyvom alkoholu úmyselne poškodili 4 kusy trojvrstvových sklenených výplní na danom hoteli, tri o rozmere 1443x2078 mm a jedna o rozmere 1443x728 mm tým spôsobom, že do nich hádzali kamene, následkom čoho na všetkých trojvrstvových sklenených výplniach poškodili dve vrstvy v celom rozmere, pričom nad jednou z uvedených sklenených výplní poškodili aj rám, zároveň poškodili 1 kus požiarnych dverí o rozmeroch 848x1865 mm skladajúcej sa z troch vrstiev sklenenej výplne, kde poškodili všetky tri vrstvy sklenenej výplne, čím spôsobili spoločnosti VÚB Leasing, a s. Bratislava škodu vo výške 2564,40 €

3) obvinený G. F.

dňa 21.03.2021 v presne nezistenom čase približne o 20:00 hod. v Q. na ul. G. XXXX na prízemí budovy Študentského doova SPU Q., pod vplyvom alkoholu úmyselne poškodil 2 ks sklenených výplní na oknách s plastovým rámom o rozmeroch 1,40 m x 1,40 m, na ktorých poškodil aj sieťky proti hmyzu, 2 ks sklenených výplní na oknách s plastovým rámom o rozmeroch 0,40 m x 2 m, 2 ks sklenených výplní na oknách s plastovým rámom o rozmeroch 1,30 m x 2,10 m, kde na jednom z nich bola osadená sieťka proti hmyzu, ktorú tiež poškodil, ďalej dvojkrídlové vstupné dvere so sklenenou výplňou s plastovým rámom o rozmeroch 2,10 m x 1,40 m, pričom došlo k poškodeniu sklenenej výplne ľavého krídla týchto dverí tým spôsobom, že do týchto sklenených výplní hodil najskôr sklenenú fľašu a následne do nich hádzal kamene, ktoré na mieste našiel, následkom čoho vyššie uvedené sklenené výplne rozbil, čím Slovenske poľnohospodárskej univerzite Nitra spôsobil škodu vo výške 1.557,60 €

4) obvinený G. F.

v presne nezistenom čase od 22:00 hod. dňa 25.03.2021 od času 8:00 hod. dňa 26.03.2021 v Q. na ul. G. XXXX/XX, na prvom poschodí Študentského domova Antona Bernoláka Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, v časti Nová Doba pod vplyvom alkoholu úmyselne poškodil 1 ks vonkajšej sklenej výplne okna s plastovým rámom o rozmeroch 100x40 cm tým spôsobom, že do tejto sklenenej výplne okna hodil kameň, ktorý na mieste našiel, následkom čoho rozbil vonkajšiu sklenenú výplň dvojskla, čím Slovenske poľnohospodárskej univerzite Nitra spôsobil škodu vo výške 1.557,60 €

5) obvinený G. F.

dňa 29.05.2021 v čase o 04:22 hod. v Q. Q. I. Š. W. XX/X rozbil sklenenú výplň výkladu o rozmere 1,5 m x 2,5 m na predajni Greenpoint, a to takým spôsobom, že z okrasného stromčeku nachádzajúceho sa v blízkosti predajne vylomil drevenú palicu, pristúpil s ňou ku sklenenej výplni na predajni Greenpoint a hodil ju do nej, čím spôsobil spoločnosti M.S PRISOVO s.r.o. škodu vo výške 723,30 €

t e d a :

obvinený H. R.

v bode 1)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2)

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obvinený G. F.

v bode 2), 3), 4)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 2) spoločným konaním

v bode 5)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l i :

obvinený H. R.

v bode 1)

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2)

prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1 Trestného zákona

obvinený G. F.

v bode 2), 3), 4)

pokračovací prečin prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, v bode 2) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

v bode 5)

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený H. R.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek

2 Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona obvinenému sa ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným
- Bytpartner s.r.o., Štefánikova 84, Nitra, IČO 44 682 468 škodu vo výške 49,14 €
- Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 188 €

Obvinený G. F.

Podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/51/2021 zo dňa 21.12.2021 ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným
- Slovenská poľnohospodárska univerzita, Tr. A. Hlinku, Nitra, IČO: 00 397 482 škodu vo výške 1687,20 €
- M.S. PRISOVO s.r.o. Galandova 5, Bratislava IČO: 36 766 135 škodu vo výške 723,30 €

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvineným H. R. G. G.ejovi F. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej
- UNIQUA poisťovňa, a.s. Evropská 810/136, Vokovice, Praha 6, IČO: 49240480 škodu vo výške 2.000 €

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor,

samosudca nariadi vo veci hlavne pojednävanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednävanie nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciu ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednävání ruší.