

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/194/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207535
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8415207535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Igora Šafranka, advokáta, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanej: spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, o určení, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 4C/116/2015-57 zo dňa 15.03.2016 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 28.05.2014, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, je bezúročný a bez poplatkov. Zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd uviedol, že sa stotožnil s argumentáciou zástupcu žalobcu, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva neobsahuje údaje o tom, aká časť mesačnej splátky dohodnutej vo výške 33 eur pripadá na istinu, aká časť na úroky a aká na tzv. administratívny poplatok. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 OSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že v danom prípade nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade jednej splátky vo výške 396 eur s termínom splatnosti 25.09.2015. Následne však dlžník požiadal v ten istý deň o možnosť využitia splátkového kalendára - dohody o plnení v splátkach. Spotrebiteľ sa zaviazal uhradiť touto dohodou celkovú čiastku v 12-tich pravidelných mesačných splátkach po 33 eur, počnúc od 25.06.2014, vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca. Každá vyššie uvedená splátka bola prednostne započítaná na istinu, až potom na poplatok a úroky. Každý klient bol o tom informovaný ústne. Postup, ktorý si veriteľ zvolil nie je nezákonný a zákon veriteľa nijako neobmedzuje pri voľbe jeho postupu pri poskytovaní úverov, pokiaľ dodržiava informačnú povinnosť a kroky v súlade so zákonom. Uviedol ďalej, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na určení zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov. V tomto smere poukázal na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 20.08.2015 sp. zn. 13C/424/2014 a na rozsudok Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 52C/135/2014 z 25.05.2016. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že zmluva o úvere uzavretá medzi účastníkmi konania (pričom v danom prípade zmluva bola v deň jej uzavretia zmenená dohodou o plnení v splátkach) stanovovala povinnosť dlžníka platiť poskytnutý úver vrátane poplatku v splátkach po 33 eur mesačne. Odvolací súd sa rovnako stotožňuje aj so záverom, že v zmluve nie je uvedené aká časť mesačnej splátky pripadá na istinu, aká časť na úroky a aká časť na administratívny poplatok, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Záver súdu prvej inštancie, že takýto úver je bezúročný a bez poplatkov je teda správny. Odvolací súd má za to, že existuje naliehavý právny záujem na takomto určení, pretože takéto určenie odstráni neistotu v právnom vzťahu účastníkov konania a neslúži na zbytočné rozmnožovanie sporov. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalovaný nebol úspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.