

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210969
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Keresztényi
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210969.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa: MPV Družstvo, družstvo, so sídlom v Košiciach, Werferova 2582/1, IČO:50 397 877, zastúpeného: JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého 720/2, IČO: 50 397 877 proti odporcom: 1. Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Tr. SNP 48/A, IČO: 00 691 135, 2. Mestská časť Košice - Sídlisko Ťahanovce, so sídlom v Košiciach, Americká trieda 15, IČO: 00 691 071, o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Košice I č.k.24 C 41/2020-93 zo dňa 8.1.2021 zamietá.

II. Odporcovi v 2. rade nárok na náhradu trov proti navrhovateľovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I uznesením č.k.24 C 41/2020-93 zo dňa 8.1.2021 rozhodol o návrhu odporcov na nariadenie neodkladného opatrenia proti navrhovateľovi tak, že uložil žalovanému (v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia navrhovateľ) povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil všeobecnému užívaniu parkoviska na Berlínskej ulici v Košiciach (ako súčasti miestnej komunikácie), postavenom na časti pozemkov parc. P.-L. Č.. XXXX, H.. P.-L. Č..XXXX, H.. P.-L. Č..XXXX I. H.. P.-L. Č..XXXX/XXX, katastrálne územie F. Ť., Z. P. -J. Ť. alebo inak sťažoval toto všeobecné užívanie, najmä zdržať sa konania, ktorým by bránil užívateľom pozemnej komunikácie zaparkovať motorové vozidlá (v súlade s pravidlami cestnej premávky) a ktorým by z parkoviska odstránil polovegetačné zatrávňovacie tvárnice. Zároveň uložil žalobcovi v 1.rade (v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia odporca v 1.rade) podať proti žalovanému v lehote 30 dní žalobu o určenie vlastníckeho práva event. žalobu na ochranu proti zásahom do vlastníckeho práva.

2. Citované uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.9 Co 46/2021-181 zo dňa 16.4.2021. Uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2021.

3. Navrhovateľ ako subjekt, ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, sa návrhom zo dňa 1.12.2021 domáhal, aby súd nariadené neodkladné opatrenie v celom rozsahu zrušil.

4. Návrh na zrušenie odôvodnil skutočnosťami, že od nariadenia neodkladného opatrenia nastali skutočnosti, ktoré majú podstatný význam pre vyhodnotenie dôvodnosti ďalšieho trvania neodkladného opatrenia. K vybudovanému parkovisku bol orgánom štátneho stavebného dohľadu vykonaný dňa 23.9.2021 dohľad, pričom zo Záznamu č.MK/A/2021/14255/14 o vykonaní štátneho stavebného dohľadu vyplýva, že stavby parkovacích plôch sú vybudované stavebníkom (Mestská časť Košice - Sídlisko Ťahanovce) bez právoplatného stavebného povolenia a užívané bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Odporcovia teda porušujú stavebný zákon a ohrozujú verejnosť tým, že im umožňujú užívať

nelegálnu stavbu. Keďže k parkovisku nebolo vedené kolaudačné konanie., neboli v ňom posudzované podmienky na jeho vybudovanie, ani skúmané, či parkovisko neohrozuje životné prostredie (§ 81 ods.1 stavebného zákona). Keďže sa jedná o nepovolené parkovisko, jeho všeobecné užívanie verejnosťou je rozpore so zákonom. Podľa názoru navrhovateľa odpadol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia, pretože parkovisko nemôže byť v zmysle stavebného zákona užívané a bránenie v jeho užívaní, uložené neodkladným opatrením navrhovateľovi, tak nemôže byť protizákonné.

5. Podľa ust. § 334 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa ust. § 336 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

7. Podľa ust. § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

8. Podľa ust. § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

9. Podľa ust. § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

10. Podľa ust. § 335 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Podľa ust. § 335 ods.2 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

12. Podľa ust. § 335 ods.3 CSP, súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

13. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ide predovšetkým o tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

14. Súd preto v tomto konaní skúmal, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, t.j. či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala záver, že nariadené neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné.

15. Pre skúmanie uvedenej otázky bolo potrebné vychádzať z tých pomerov, ktoré súd pokladal za relevantné v čase pri nariadení neodkladného opatrenia.

16. Ako to vyplýva z odôvodnenia uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, navrhovateľ - MPV Družstvo, je (bol) zapísaný ako vlastník resp. spoluvlastník pozemkov v katastrálnom území Ť. parcel reg. B. Č.. XXXX/X, Č..XXXX/XX, Č..XXXX/X, H. S.. L. Č..XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX/XXX, Č..XXXX/XXX I. Č..XXXX/XXX, L. F. A. Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX I. Č.. XXXX. Vlastníkom týchto pozemkov sa stal na základe kúpnych zmlúv uzavretých v rokoch 2017 až 2020. Predmetom sporu sú pritom nasledovné pozemky, na ktorých je umiestnené parkovisko na Berlínskej ulici: parc. P.-L. Č.. XXXX (L.. F. A. Č.. XXXX), H.. P.-L. Č.. XXXX (L.. F. A. Č.. XXXX), H.. P.-L. Č.. XXXX (L.. F. A. Č.. XXXX), H.. P.-L. Č.. XXXX/XXX (L.. F. A. Č.. XXXX).

17. Odporca v 1. rade (Mesto Košice) tvrdil, že je skutočným vlastníkom týchto pozemkov a to titulom vyvlastnenia a následného dlhodobého užívania dotknutých pozemkov ako verejného priestranstva resp. verejných statkov. K zápisu vlastníckeho práva štátu na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia, resp. vlastníckeho práva žalobcu v 1.rade ako obce na základe zákona č. 138/1991 Zb. do katastra nehnuteľností nedošlo, preto po formálnej stránke ostali ako vlastníci v mnohých prípadoch evidovaní pôvodní vlastníci pozemkov, resp. ich dedičia (fyzické osoby). Je teda pravdepodobné, že navrhovateľ odkúpil dotknuté pozemky na základe kúpnych zmlúv uzavretých s týmito pôvodnými vlastníkmi resp. ich nástupcami.

18. Takmer 10 rokov pred tým, ako bol navrhovateľ zapísaný ako vlastníci dotknutých pozemkov do katastra nehnuteľností, v rokoch 2007-2008 odporca v 2. rade (Mestská časť Košice - Sídliisko Ťahanovce) na dotknutých pozemkoch pristúpil k výstavbe parkoviska a to vo forme zatrávňovacích polovegetačných tvárnic, s príslušnými stavebnými úpravami (napr. ohraničenie cestnými obrubníkmi pevne spojenými so zemou). Na týchto pozemkoch bola tak realizovaná stavba cestného telesa - inžinierska stavba, ktorá má v zmysle ust. § 43a ods.1 stavebného zákona charakter miestnej komunikácie, resp. nekrytého parkoviska. Táto je v zmysle ust. § 3d ods.3 cestného zákona vo vlastníctve obce (žalobcov, resp. žalobcu v 2.rade). Podľa ust. § 4b ods.1 cestného zákona, miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií. Navrhovateľ (MPV Družstvo) vlastnícke právo odporcu v 2.rade (Mestskej časti Košice - Sídliisko Ťahanovce) vo vzťahu k predmetnej inžinierskej stavbe nespochybňoval, čo je zrejme aj z ich vzájomnej komunikácie, keď navrhovateľ prejavil záujem o odkúpenie polovegetačných zatrávňovacích tvárnic a obrubníkov, ktoré boli použité pri stavbe parkoviska.

19. Vlastnícke právo odporcu v 2.rade k inžinierskej stavbe (parkovisko) je teda nesporné. Spornou je otázka vlastníckeho práva odporcu v 1.rade (Mesta Košice) k pozemkom, na ktorých je parkovisko (ako aj kontajneroviská) umiestnené.

20. Čo sa týka prvej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že odporca v 1.rade (Mesto Košice) dostatočne osvedčil pravdepodobnosť svojho nároku, ktorý má z hľadiska hmotného práva charakter žaloby na určenie vlastníckeho práva resp. žaloby na ochranu vlastníckeho práva. Uvedený záver (vlastnícke právo Mesta Košice k dotknutým pozemkom) je možné vyvodiť jednak z rozhodnutia Obvodného národného výboru Košice I č.Výst./11521/84/85-Go zo dňa 10.4.1985, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.1985, ktorým došlo (okrem iných) k vyvlastneniu dotknutých pozemkov v prospech Čsl.štátu, v zastúpení Stavoinvesty, za účelom realizácie výstavby sídelného obvodu Ťahanovce, v spojení s účinkami zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého s účinnosťou k 1.5.1991 prechádzali do vlastníctva miest a obcí aj pozemky, bez ohľadu na skutočnosť, či tieto pozemky boli reálne zapísané v príslušnej evidencii nehnuteľností, eventuálne jednak titulom vydržania, z dôvodu následného dlhodobého dobromyseľného a nikým nerušeného užívania dotknutých pozemkov vo forme verejného priestranstva všeobecne užívaného obyvateľmi mestskej časti.

21. Čo sa týka oprávnení, prislúchajúcich odporcovi v 2.rade ako vlastníkovi stavby - miestnej komunikácie resp. parkoviska, tieto sú vymedzené v cestnom zákone. Ako to vyplýva z ust. § 3 ods.2 a ust. § 3d ods.5 písm.d) v spojení s ust. § 6a ods.1 až ods.3 cestného zákona, správu týchto komunikácií, vrátane možnosti zriadenia a prevádzky parkovacích miest a úhrady za parkovanie, cestný zákon zveruje vlastníkovi - t.j. obci, s tým, že výnos z úhrad za dočasné parkovanie je výnosom obce, pokiaľ prevádzku nezabezpečuje právnická osoba poverená obcou.

22. Súd v uznesení o neodkladnom opatrení konštatoval, že vzhľadom na vyššie uvedené, pokiaľ MPV Družstvo mieni brániť verejnosti v (bezplatnom) užívaní miestnej komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené, potom koná v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami zákona, pretože vykonáva oprávnenia, ktoré prislúchajú výlučne odporcom v 1. a 2. rade (Mesto Košice, Mestská časť).

23. Súd teda konštatoval, že odporcovia osvedčili základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nimi uvedené skutkové okolnosti, ako aj skutočnosti, vyplývajúce z predložených listinných dokladov, hodnoverne osvedčujú pravdepodobnosť nimi uplatneného nároku, ako aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami.

24. Čo sa týka druhej podmienky nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, súd poukázal na skutočnosť, že na daných pozemkoch sa nachádza verejná infraštruktúra slúžiaca verejnosti, najmä obyvateľom mestskej časti Ťahanovce, okrem samotných bytových domov najmä miestne komunikácie, parkovacie plochy, kanalizácia, verejné osvetlenie, či tzv. sídlisková zeleň. Všetky parkovacie plochy sú dané k dispozícii obyvateľom mestskej časti (resp. verejnosti) na všeobecné užívanie bezodplatne. Je všeobecne známe, že v prípade sídliska Ťahanovce, kde je (aj) statická doprava mimoriadne exponovaná, akékoľvek zníženie počtu parkovacích miest by ešte viac prehĺbilo problémy obyvateľov mestskej časti zaparkovať. So zreteľom na písomné výzvy navrhovateľa (MPV Družstva) zo dňa 4.12.2020, 28.12.2020 a 29.12.2020, ktorými žiadal odporcov o vypratanie nehnuteľností, o odstránenie kontajnerovísk ako aj polovegetačných zatrávňovacích tvární a obrubníkov a oznámil, že znemožní parkovanie motorových vozidiel na pozemkoch reg. E H..Č.. XXXX, XXXX, XXXX I. XXXX/XXX, s tým, že v prípade nesúčinnosti prikróčí k svojpomocnému riešeniu situácie, je zrejmé, že hrozba neoprávnených zásahov zo strany navrhovateľa (MPV Družstvo) je reálna a bezprostredná a teda, vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov.

25. Zhrnúc vyššie uvedené, súd návrhu na neodkladné opatrenie vyhovel a uložil navrhovateľovi (MPV Družstvo) povinnosť podľa ust. § 325 ods.2 písm.d) CSP zdržať sa konania, vymedzeného vo výroku tohto uznesenia. Uložená povinnosť vychádza z ochrany vlastníckeho práva žalobcov ako vlastníkov pozemkov a stavby v zmysle ust. § 126 ods.1 v spojení s ust. § 127 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých má vlastník právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, vrátane práva, aby sa iný vlastník veci zdržal všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv.

26. Správnosť záverov súdu prvej inštancie bola potvrdená uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.9 Co 46/2021-181 zo dňa 16.4.2021.

27. Odvolací súd v potvrdzujúcom uznesení okrem iného konštatoval, že navrhovateľ v odvolaní predovšetkým namietal procesný postup správneho orgánu vo vyvlastňovacom konaní, že v predmetnom vyvlastňovacom rozhodnutí Obvodný národný výbor Košice I, č. Výst./11521/84/85-Go z 10.4.1985 ustanovil opatrovníka neznámym dedičom a vlastníkom zdržujúcim sa na neznámom mieste, že neexistovali dôvody ustanovenia opatrovníka, namieta doručovanie tohto rozhodnutia účastníkom správneho konania, že dôvody rozhodnutia o vyvlastnení a rozhodnutia o ustanovení opatrovníka boli neplatné. K tejto námietke odvolací súd uviedol že s výhradami ohľadom namietanej neplatnosti, resp. neúčinnosti vyvlastňovacieho rozhodnutia, sa bude ako s prejudiciálnou - predbežnou otázkou zaoberať súd, ktorý bude konať vo veci samej. Odvolací súd zistil, že vo veci Mesto Košice a spol. proti žalovanému ODEKO Družstvo, družstvo bola 22.3.2021 podaná žaloba na Okresný súd Košice I o určenie vlastníckeho práva, o.i., aj k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia, že sa vedie konanie vo veci samej, v ktorom konaní sa právoplatne rozhodne o vlastníckom práve aj k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré boli vyvlastnené v prospech československého štátu v zastúpení Stavoinvesty za účelom realizácie výstavby sídelného obvodu Ťahanovce v spojení s účinkami zákona č. 138/1991 Zb., podľa ktorého s účinnosťou k 1.5.1991 prechádzali do vlastníctva miest a obcí aj pozemky, bez ohľadu na skutočnosť, či tieto pozemky boli reálne zapísané v príslušnej evidencii nehnuteľností, eventuálne jednak titulom vydržania, z dôvodu následného dlhodobého dobromyseľného a nikým nerušeného užívania dotknutých pozemkov vo forme verejného priestranstva, všeobecne užívaného obyvateľmi mestskej časti. Ani samotná skutočnosť, že prevod vlastníctva k tejto nehnuteľnej veci do štátneho tzv. socialistického vlastníctva (Československý štát) nebol registrovaný štátnym notárstvom neznamena, že by nedošlo k právne účinnému prevodu vlastníckeho práva na právneho predchodcu (štát).

28. Odvolací súd v zhode so závermi súdu prvej inštancie poukázal na tú skutočnosť, že na daných pozemkoch sa nachádza verejná infraštruktúra slúžiaca verejnosti, najmä obyvateľov Mestskej časti Ťahanovce, o.i. aj parkovacích plôch, že všetky parkovacie plochy sú dané k dispozícii obyvateľom mestskej časti na všeobecné užívanie bezodplatne, že so zreteľom na samotné výzvy navrhovateľa MPV Družstvo zo 4.12., 28.12. a 29.12.2020, ktorými žiadal vypratanie nehnuteľností a odstránenie kontajnerov, ako aj polovegetačných zatrávňovacích tvární a obrubníkov s oznamovaním, že znemožní parkovanie motorových vozidiel na pozemkoch registra „E“, parc. č. XXXX, XXXX, XXXX I. XXXX/XXX, s tým, že v prípade nesúčinnosti, prikróčí k svojpomocnému riešeniu situácie, je zrejmé, že hrozba

neoprávnených zásahov z jeho strany je reálna a bezprostredná a že si vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov.

29. Odvolací súd prisvedčil záverom súdu o potrebnosti nariadenia neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k nárokom žalobcu v 2. rade, t.j. Mestskej časti Košice - Sídliisko Ťahanovce, keď mal vlastnícke právo žalobcu 2. k inžinierskej stavbe (parkovisko) za nesporné. Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie, že čo sa týka oprávnení prislúchajúcich žalobcovi v 2. rade ako vlastníkovi stavby - miestnej komunikácie, resp. parkoviska, že tieto sú vymedzené v cestnom zákone a že ako to vyplýva z § 3 ods. 2 a § 3d ods. 5 písm. d/ v spojení s § 6a ods. 1 až 3 cestného zákona, správou týchto komunikácií, vrátane možnosti zriadenia prevádzky parkovacích miest a úhrady za parkovanie, cestný zákon zveruje vlastníkovi - t.j. obci s tým, že výnos z úhrad a dočasné parkovanie je výnosom obce, pokiaľ prevádzku nezabezpečuje právnická osoba poverená obcou a že pokiaľ navrhovateľ MPV Družstvo mieni brániť verejnosti v (bezplatnom) užívaní miestnej komunikácie, obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené, koná potom v rozpore s citovanými ustanoveniami zákona, pretože vykonáva oprávnenia, ktoré prislúchajú výlučne žalobcom. Pokiaľ navrhovateľ (MPV Družstvo) namietal, že parkovisko, ktoré je umiestnené na predmetných nehnuteľnostiach, nie je miestnou komunikáciou alebo stavbou, takýto záver odvolací súd považoval za nesprávny, irelevantný. Z obsahu spisu, ako aj tvrdení strán sporu vyplýva, že predmetné parkovisko je vytvorené polovegetačnými zatrávňovacími tvárniciami, pri ktorých boli urobené také stavebné úpravy, ktorými sa parkovisko ohraničilo cestnými obrubníkmi pevne spojenými so zemou. Aplikácia polovegetačných tvární predstaviuje len z jednu možných foriem realizácie spevnenej plochy parkoviska, pričom predmetné parkovisko možno posúdiť aj v právnom slova zmysle za nehnuteľnosť podľa § 119 ods. 2. Obč. zák.

30. Pre úplnosť súd v konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia dodáva, že odporca v 1.rade (Mesto Košice) splnil povinnosť, uloženú mu citovaným uznesením a v stanovenej lehote podal proti navrhovateľovi (MPV Družstvo) žalobu o určenie vlastníckeho práva. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 23 C 7/2021. Konanie doposiaľ nie je skončené - je vo fáze prípravy na prvé pojednávanie vo veci samej. Z uvedenej skutočnosti je zrejmé, že nie sú zatiaľ splnené ani predpoklady pre zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodov podľa ust. § 336 ods.4 CSP v spojení s ust. § 335 CSP (t.j. odmietnutie žaloby, zamietnutie žaloby, zastavenie konania vo veci samej).

31. Zhrnúc vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade neodpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a skutočnosti, tvrdené navrhovateľom v návrhu, nepredstavujú takú zmenu pomerov, z ktorých súd vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia, ktorá by odôvodňovala záver, že nariadené neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné.

32. Skutočnosť, že po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia - dňa 23.9.2021 bol vykonaný štátny stavebný dohľad, zo záverov ktorého vyplynulo, že stavby parkovacích plôch sú vybudované stavebníkom (Mestská časť Košice - Sídliisko Ťahanovce) bez právoplatného stavebného povolenia a užívané bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia, nemá vplyv na fakt, že aj v súčasnosti, t.j. v čase rozhodovania o tomto návrhu, sú naďalej naplnené základné podmienky, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, a to 1) existencia sporu medzi stranami, týkajúca sa vlastníckeho práva k dotknutým pozemkom, ktorá je predmetom prebiehajúceho súdneho sporu vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 23 C 7/2021 ako aj 2) skutočnosti, že na daných pozemkoch sa nachádza verejná infraštruktúra slúžiaca verejnosti, najmä obyvateľom mestskej časti Ťahanovce, okrem samotných bytových domov najmä miestne komunikácie, parkovacie plochy, kanalizácia, verejné osvetlenie, či tzv. sídlisková zeleň. Všetky parkovacie plochy boli dané k dispozícii obyvateľom mestskej časti (resp. verejnosti) na všeobecné užívanie bezodplatne, pričom je všeobecne známe, že v prípade sídliska Ťahanovce je (aj) statická doprava mimoriadne exponovaná a pretrvávajúci problém obyvateľov mestskej časti s parkovaním. So zreteľom na písomné výzvy navrhovateľa (MPV Družstva) zo dňa 4.12.2020, 28.12.2020 a 29.12.2020, ktorými žiadal o vypratanie predmetných pozemkov, o odstránenie kontajnerovísk ako aj polovegetačných zatrávňovacích tvární a obrubníkov a oznámil, že znemožní parkovanie motorových vozidiel na pozemkoch a v prípade nesúčinnosti prikróčí k svojpomocnému riešeniu situácie, je teda zrejmé, že hrozba neoprávnených zásahov zo strany navrhovateľa (MPV Družstvo) je aj naďalej reálna a bezprostredná a teda, nariadená neodkladná úprava pomerov je stále aktuálna.

33. Ako na to v súvislosti s námietkami a argumentáciou navrhovateľa poukázal aj odvolací súd v rozhodnutí, ktorým potvrdil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, skutočnosti uvedené navrhovateľom v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia budú spolu s ostatnými jeho námietkami, spochybňujúcimi tvrdenie Mesta Košice o danosti jeho vlastníckeho práva, riešené prejudiciálne v rámci konania vo veci samej. Avšak podľa názoru súdu, aj za predpokladu, že by sa skutočne jednalo o nelegálnu (tzv.čiernu) stavbu, uvedená skutočnosť nemá vplyv na určenie vlastníckeho práva k pozemkom, na ktorých je stavba postavená.

34. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Rozhodnutie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 2.rade je rozhodnutím, ktorým sa toto konanie končí, pretože odporca v 2.rade nie je účastníkom sporu vo veci samej, ktorého sa nariadené neodkladné opatrenie týka. Odporca v 2.rade mal v tomto konaní plný úspech, pretože súd návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Odporcovi v 2.rade však žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov proti navrhovateľovi nepriznáva. Vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade o nároku na náhradu trov tohto konania rozhodne súd v konaní vo veci samej o určenie vlastníckeho práva, ktoré sa začalo na podklade nariadeného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.