

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/273/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206361
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616206361.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: C. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX N. Y., v konaní o zaplatenie 59,02 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10Csp/45/2016-34 zo dňa 20.1.2017, takto

rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie žaloby žalobcom, zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10Csp/45/2016-34 zo dňa 20.1.2017 a konanie za s t a v u j e .

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom č. k. 10Csp/45/2016-34 zo dňa 20.1.2017 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu peňažnú pohľadávku vo výške 59,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 59,02 eur od 10.9.2013 do zaplatenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 60,43 eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tamojšom súde.

2. Po vydaní platobného rozkazu, skôr ako nadobudol právoplatnosť, žalobca písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 15.6.2017 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlhu žalovaným. Zároveň uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

3. Žalovaný sa k späťvzati žaloby nevyjadril.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vychádzajúc z dispozitívneho úkonu žalobcu a vyššie citovaných zákonných ustanovení, odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia. Žalovaný na výzvu okresného súdu za účelom zisťovania súhlasu so späťvzatím žaloby nevyjadril

8. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách konania krajský súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Žalovaný z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, nakoľko žalobca pristúpil k späťvzatiu žaloby na základe úhrady žalovanej sumy spolu s príslušenstvom a trovami konania žalovaným zo dňa 2.5.2017, teda až po vydaní platobného rozkazu. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov prvoinštančného konania, ako aj konania pred odvolacím súdom, avšak žalobca pri späťvzatiu žaloby uviedol, že si trovy konania neuplatňuje. Z toho dôvodu mu odvolací súd nárok na ich náhradu nepriznal.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)