

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208774
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717208774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. W. W., nar. X.XX.XX01, trvale bytom u otca, zastúpenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX Q. a F. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX H. Q. X. XXX, zastúpeného Z. W.Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. Q. X. XXX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. W., nar. X.XX.XXXX od X.XX.XXXX výživným zvýšeným z 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na 110 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám otca.

Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/11/2012-19 zo dňa 28.2.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 1.11.2017 do 30.11.2017 na mal. W. vo výške 82,98 € je matka p o v i n n á zaplatiť do rúk otca do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Splnomocnená zástupkyňa otca maloletej sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre mal. W. s tým, že maloletá 4.9.2017 nastúpila na denné štúdium na V. C. Š. W. N.. Matka si neplní svoju povinnosť a výživné 30% z minima je pre maloletú nepostačujúce. Splnomocnená zástupkyňa otca ďalej uviedla, že matka klame súd, raz je nezamestnaná, raz mení pracovnú dobu, len aby nemala zvýšené výživné. Otec uviedol, že pokiaľ matka platí 27 € mesačne, iba náklady na stravu a internát 79 €. V priebehu školského roka sa v súvislosti so školou vyskytujú ďalšie náklady, napr. poplatok za lyžiarsky výcvik 35 €, nemožno vylúčiť ďalšie výdavky v priebehu školského roka. Otec vlastní rodinný dom, automobil zn. Š. D., rok výroby 2007, ktorý si kúpil ako ojazdený. Automobil potrebuje na dochádzku do práce, nakoľko pracuje v Olomouci (pôvodne pracoval vo Valaskom Meziříčí, ale došlo k organizačným zmenám, a už rok má miesto výkonu práce v Olomouci), kde je problematické vlakové spojenie, preto musí chodiť autom do Vsetína a zo Vsetína pokračovať rýchlíkom do Olomouca. Otec uviedol, že cesta do práce mu trvá od 04:00 hod. ráno, do Olomouca príde o 06:30 hod., z práce sa vracia o 20:30 hod.. Počas tohto času sa o mal. deti stará jeho matka. Otec pracuje tak, že 2 dni je v práci a 2 dni má voľno, pričom počas obdobia, keď pracuje v Olomouci, sa vracia na H. Q. X., aby doniesol nákupy a urobil potrebné veci okolo domu. Otec mal vyživovaciu povinnosť k mal. Kristiánovi, ktorý zomrel v roku 2014. Syn L. W. je pľnoletý, stále pokračuje v štúdiu na strednej odbornej škole, odbor čašník, konkrétne v treťom ročníku.

2. Otec ako dôkaz označil potvrdenia o výške jeho príjmu.

3. Matka s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasila. Uviedla, že X. Q. jej pridelo mestský byt, nakoľko nemala kde bývať. Aby mala na nájomné vo výške 450 €, v júni 2017 si našla prácu v spoločnosti X. V. D. V.. Nakoľko však exekútor jej strhol dlžné výživné vo výške 303 €, pracovný pomer s touto spoločnosťou ukončila. Od 13.10.2017 si našla prácu v spoločnosti W. ako operátorka pri výrobe karosérií. V súčasnosti je PN z dôvodu, že v práci dostala pruh. Okrem vyživovacej povinnosti na mal. W. má ešte vyživovaciu povinnosť na syna L.. Za preplatok zo zdravotnej poisťovne kúpila mal. L. nejaké veci a mal. W. poslala 20 €, zvyšok, t.j. 50 € použila na kúpu liekov.

4. Matka ako dôkaz označila výplatné pásky, pracovnú zmluvu so spoločnosťou H. L. V..R..J., informačný list spoločnosti H., dohodu o dočasnom pridelení na výkon práce inému zamestnávateľovi, 2 dohody o zrážkach zo mzdy, zápočtové listy a listinu „Skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe“.

5. Pracovníčka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov uviedla, že od poslednej úpravy vzrástli pomery na strane maloletej, čo by odôvodňovalo novú úpravu výživného. W. nastúpila prvý ročník na strednej škole, kde sú náklady zvýšené, čo sa týka cestovného, školských potrieb, stravného, atď.. Matka sa snaží všetkými možnými spôsobmi, aby deťom pomohla, ako najlepšie môže. Matka sa snaží nájsť si zamestnanie, kupuje deťom oblečenie, ak má peniaze, deti prestravuje u seba. Matka však nemá z čoho platiť zvýšené výživné.

6. Pracovníčka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov ako dôkaz predložila výplatnú pásku matky za mesiac október 2017.

7. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/11/2012 zo dňa 28.2.2012 bolo výživné zo strany matky na mal. W. znížené na 30% životného minima. V čase vyhlásenia tohto rozsudku bola matka maloletej nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi 62,50 € mesačne, z čoho platila 42 € na bývanie. Okrem mal. W. mala vyživovaciu povinnosť k mal. L. a k mal. Z.. Otec maloletej v období pred 28.2.2012 dosahoval príjem 20 812 Kč a okrem mal. W. mal vyživovaciu povinnosť k mal. L. a k mal. Z..

Súd považuje za preukázané aj to, že matka bola od 1.6.2017 do 7.8.2017 zamestnaná v spoločnosti X. V. D. V. V..R..J., že čistá mzda matky za júl 2017 bola 602,25 € a že zamestnávateľ matke v dôsledku exekúcie zo mzdy za júl 2017 strhol 303,01 €.

Súd považuje (z tzv. zápočtového listu) za preukázané aj to, že voči matke sa viedli 2 exekúcie na výživné a že pracovný pomer matky v spoločnosti X. V. D. V. sa skončil v skúšobnej dobe.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka bola od 13.9.2017 do 9.10.2017 zamestnaná v spoločnosti Y. -R. V..R..J., pričom za toto obdobie jedného mesiaca zarobila 669,13 € netto (čistá mzda za september 2017 vo výške 344,31 € + čistá mzda za október 2017 vo výške 324,82 €).

Súd považuje za preukázané aj to, že matka je od 16.10.2017 zamestnaná v spoločnosti H. L. V..R..J., pričom táto spoločnosťou matku dočasne prideliť na výkon práce k inému zamestnávateľovi - spoločnosti W. V., L..V... Základná mzda za prácu vykonávanú pre H. L. V..R..J., resp. W. V. L..V.. bola dohodnutá na 834 € mesačne brutto s tým, že v závislosti od výkonu by matke mohli byť vyplatené aj príplatky k základnej mzde.

Súd považuje za preukázané aj to, že spoločnosť H. L. V..R..J.. matke za 12 odpracovaných dní v októbri 2017 vyplatila čistú mzdu 544,87 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/115/2016-105 bola matka uznaná za vinnú, že hoci bola povinná prispievať na výživu mal. L. a mal. W., na ich výživu neprispela, čím spáchala prečin zanedbania povinnej výživy.

Súd považuje za preukázané aj to, že príjem otca je cca. 792 € mesačne netto (20 216,30 Kč prepočítaných približným kurzom 25,50 Kč/1 €).

8. Súd vychádzal z vykonaných listinných dôkazov uvedených v odseku 2, 4, 6 a z dôvodu, že súd je povinný zistiť skutočný stav vecí (§ 35 C.m.p.), vykonal dokazovanie aj lustráciou príjmov matky v Sociálnej poisťovni. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

9. Súd iné dôkazy nevykonal, nakoľko vykonanie iných dôkazov nebolo potrebné na zistenie skutočného stavu vecí.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na strane mal. W., ktorá je staršia o 5 rokov a 9 mesiacov, čím sa náklady na jej výživu nepochybne zvýšili. Pomery sa však podstatne zmenili aj na strane matky. Súd túto zmenu pomerov na strane matky videl v tom, že kým v čase vyhlásenia rozsudku č.k. 10P/11/2012-19 bola matka nezamestnaná a poberala príspevok v hmotnej núdzi, v súčasnosti je v možnostiach matky dosahovať príjem minimálne 600 € netto mesačne (z vykonaného dokazovania je totiž zrejmé, že zamestnávateľ X. V. D. V. V.R..J.. matke za júl 2017 vyplatil čistú mzdu 602,25 €, zamestnávateľ Y. -R. V..R..J., matke za dni odpracované v septembri a októbri 2017 vyplatil 669,13 € netto a že od 13.10.2017 má matka prácu s dohodnutou mzdou minimálne 834 € brutto). Pokiaľ má teda matka schopnosť dosahovať zárobok min. 600 € netto mesačne, podľa názoru súdu je tiež v možnostiach matky, aby na mal. W. prispievala výživným vo výške 110 € mesačne; súd pritom prihliadol aj na to, že matke po vyhlásení rozsudku č.k. 10P/11/2012-19 ubudla jedna vyživovacia povinnosť (na Z. W.).

12. Pokiaľ z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka príjem aspoň 600 € čistého nedosiahla aj v auguste 2017 a septembri 2017 (za prácu vykonanú v októbri 2017 matke zaplatil Y. mzdu 324,82 € a H. L. mzdu 544,87 €), ani táto skutočnosť nebráni tomu, aby výživné bolo určené z príjmu vo výške min. 600 €. Z § 75 ods. 1 zákona o rodine totiž vyplýva, že na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného treba prihliadnuť aj vtedy, ak sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdal zárobku. Z vyjadrenia matky a z vykonaného dokazovania je pritom zrejmé, že v súdnej veci ide práve o prípad, keď sa matka bez dôležitého dôvodu vzdala zamestnania v spoločnosti X. V. D. V. (v ktorom zamestnaní zarábala minimálne 602,25 € netto mesačne - vid' č.l. 14). Z vyjadrenia matky totiž vyplýva, že táto sa tejto práce a teda aj príjmu min. 600 € vzdala z dôvodu, že zo mzdy jej bolo zrazených 303,01 €. Je však zrejmé, že táto suma jej bola zrazená v dôsledku exekučného príkazu - teda preto, že matka dobrovoľne nespĺnila svoje iné judikované povinnosti), a teda skutočnosť, že do rúk matky nebol vyplatený celý jej čistý zárobok nemožno považovať za dôležitý dôvod na skončenie pracovného pomeru.

13. Pretože súd zvýšil výživné od 1.11.2017, nie je fyzicky možné, aby matka zvýšené výživné za november 2017 zaplatila v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby výživné za november bolo zaplatené už v októbri). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že matke podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil sumu 82,68 € (110 € mínus 27,32 €) zaplatiť v 30 dňovej lehote.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).
Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.