

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208352
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717208352.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. E. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov S. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom F.Ž. XXX/X, XXX XX H. T., zastúpenej Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom so sídlom Centrum II 88, P. O. Box 100, 018 41 Dubnica nad Váhom a otca E. Š., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX/XXX-X, XXX XX H. T., zastúpeného JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Námestie Andreja Hlinku 29/34, 017 01 Považská Bystrica o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e platiť na mal. E., nar. XX.X.XXXX od 1.1.2018 výživné zvýšené zo sumy 150 € mesačne na 190 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/59/2015-27 zo dňa 8.10.2015 v časti o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné na mal. E. zo sumy 150 € mesačne na sumu 250 € mesačne od 1.9.2017. Matka tvrdila, že maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 4P/59/2015 zo dňa 8.10.2015 s tým, že otec maloletého bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 150 € mesačne. Od posledného určenia vyživovacej povinnosti uplynulo dlhšie časové obdobie, maloletý je starší, väčší, preto mu musí matka zakupovať nové veci, zvýšili sa jeho oprávnené potreby. Maloletý pre pretrvávajúce zdravotné problémy musel začať navštevovať špeciálnu základnú školu v Považskej Bystrici. Matka uviedla aj to, že je samoživiteľka, jej jediným príjmom je jej výplata. Matka pracuje ako špeciálny pedagóg na J. Š. O. J. XXXX/XXX, H. T.. Synovi uhrádza školské pomôcky, krúžky, stravné, školský klub, výlety, poistenie a ZRŠ. Platí všetky náklady spojené s jej a synovým bývaním, keď si musela po rozvoде manželstva zabezpečiť nové bývanie prostredníctvom hypotekárneho úveru. Maloletý má štvrtý stupeň plochých nôh, preto mu musí matka dvakrát do roka zakupovať špeciálnu ortopedickú obuv podľa predpisu od ortopéda. Keď maloletý ochorie, tak ako zamestnaná matka musí čerpať OČR, nakoľko jeho otec nie je ochotný si zobrať ani jeden deň voľna na zabezpečenie opatery syna v súvislosti s jeho ochorením. Pokiaľ je matka OČR, jej príjem nepostačuje pokryť výdavky domácnosti. Matka musí so synom, vzhľadom na jeho zdravotné problémy, absolvovať pravidelné vyšetrenia v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, v psychiatrickej ambulancii, na ortopédii alebo

v očnej ambulancii. Mal. E. začal byť sledovaný špecialistami - pedopsychiatrami z dôvodu reaktívnych úzkostno-fobických prejavov v období rozvodu so záverom ľahkej mentálnej retardácie s navrhnutím jeho preradenia do špeciálnej základnej školy od školského roku 2017/2018. Závery odborných vyšetrení matka rešpektovala a chcela syna prihlásiť do špeciálnej základnej školy. Počas posledného roka sa matke zhoršil zdravotný stav, a to až natoľko, že musela podstúpiť operáciu, ktorú musela posunúť na obdobie letných školských prázdnin, kedy má dovolenku, aby mohla so synom vyjsť s peniazmi. Keď predtým požiadala otca maloletého o pomoc pri starostlivosti o spoločné dieťa v súvislosti s jej operáciou, otec jej odpísal „...nech sa Ti mater postará“, o syna sa preto musela postarať sestra matky mal. E.. Matka požiadala otca o zvýšenie výživného, toto však odmietol. Matka ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Potvrdila, že otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v januári 2016. Z výťažku z predaja spoločného bytu, teda zo sumy 32 500 € zaplatila odmenu realitnej kancelárii, po čom jej ostalo 32 000 €. Za túto sumu si kúpila dvojizbový byt v cene 40 000 €, pričom doplatok do tejto sumy vyriešila tým, že si zobrala hypotéku 18 000 €, z čoho 10 000 € použila na rekonštrukciu tohto bytu. Okrem toho si musela zobrať na splátky aj rôzne elektrospotrebiče ako sporák, pračku a taktiež kuchynskú linku a vstavané skrine, v súvislosti s čím mesačne spláca 106 € a splátku hypotéky po 108 €.

2. Matka maloletého ako dôkaz označila rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/59/2015-27, neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 4P/47/2017-29 a žiadosť o vyššie výživné.

3. Otec maloletého navrhol, aby súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Uviedol, že od poslednej úpravy výživného v roku 2015 nedošlo na strane maloletého k zmene pomerov. Otec uviedol, že aj po rozvode zabezpečuje potreby maloletého. Mimo výživného maloletému zakupuje veci na oblečenie, obuv, ktorú má maloletý v domácnosti otca, kde má zároveň maloletý všetky veci potrebné na trávenie voľného času. Otec kúpil maloletému bicykel, tablet, telefón, korčule, hračky, športové potreby, všetko oblečenie na trávenie voľného času, a aj v prípade potreby do školy, zimné aj letné vrátane obuvi. Maloletý má všetko u otca, z domu si nič nemusí nosiť, ani keď ide k otcovi na víkend. Otec trávi s maloletým všetok voľný čas, stretávanie je upravené len minimálne, maloletý vie, že môže ísť k otcovi kedykoľvek. Otec trávi s maloletým dovolenky, výlety, pravidelne chodia spolu plávať. Všetky tieto aktivity sú napĺňaním potrieb dieťaťa mimo sumy výživného. Vyjadrenia matky o vzrastajúcich nákladoch sú veľmi všeobecné, preto nevie, aké konkrétne výdavky maloletého vzrástli. Náklady, ktoré matka uvádza na zabezpečenie obuvi, liekov, zdravotných pomôcok, ostali nezmenené, ako boli pred dvoma rokmi, boli zohľadnené pri určení výživného. Rovnako boli zahrnuté aj náklady na školu, pretože maloletý navštevoval základnú školu a poplatky, ktoré uvádza matka už v čase rozhodovania súd vzal do úvahy. Maloletý navštevuje J. Š. O., kde je zamestnaná aj jeho matka. Otec spochybňuje tvrdenia matky, že v súvislosti so zmenou školy vzrástli náklady na maloletého, pretože náklady na deti v tomto type škôl sú dotované a túto informáciu má otec práve od matky maloletého, resp. príspevky na žiaka sú vyššie a teda náklady rodiča nižšie. Výdavky, ktoré matka uvádza v súvislosti so školou, mal maloletý aj v predchádzajúcej základnej škole a boli zohľadnené pri určení výživného. Ani na strane rodičov nedošlo k zmene pomerov, ktorá by opodstatňovala zmenu rozhodnutia o výživnom. Pokiaľ matka uviedla, že zabezpečuje maloletému bývanie a vzala si hypotekárny úver, po vyporiadaní BSM sa aj otec úverovo zaťažil a spolu s manželkou spláca úver na bývanie. Príjem matky mierne stúpol, príjem otca sa nezmenil. Otec zo svojho príjmu cca 1 120 € mesačne uhradza 150 € výživné, 255 € hypotekárny úver na zabezpečenie jeho bývania po rozvode, 140 € inkaso, 72,60 € úver pochádzajúci ešte z manželstva s matkou maloletého, 28 € elektrina, 27 € telefón, 10 € internet, 41 € havarijné poistenie vozidla, 80 € pohonné hmoty, 240 € splátka leasingu vozidla spolu s nákladmi na stravu, vedenie domácnosti, oblečenie, osobné potreby, drogériu. Po uhradení všetkých nákladov, aj po započítaní príjmu jeho manželky, zostane otcovi len minimum prostriedkov, ktoré zasa investuje do maloletého, pretože má len jeho a chce mu dopriať všetko. Určenie výšky výživného v konaní o rozvod manželstva vychádzalo z príjmových možností otca, potrieb dieťaťa a súd prihliadol aj na okolnosť, že maloletý má zdravotné problémy a náklady na zabezpečenie jeho zdravotnej starostlivosti sú vyššie. Otec zariadil bývanie a všetky potrebné veci pre plnohodnotnú starostlivosť o dieťa, všetky potrebné veci na jeho riadny vývoj a zdravý telesný a duševný rozvoj a v tomto správaní bude aj naďalej pokračovať. Otec ďalej uviedol, že má iba jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, jeho príjem je okolo 1 150 € mesačne netto za predpokladu, že vykonáva nadčasovú prácu v rámci svojho voľného času. Otec opustil spoločný byt, ktorý mal s matkou maloletého, v januári 2016. Tento byt bol v roku 2016 predaný za cca 65 000 €, ktorú si rodičia maloletého rovným dielom rozdelili. Otec si v decembri 2015 kúpil trojizbový byt, na kúpu ktorého si zobral hypotéku vo výške 62 000 €. Prostriedky získané z predaja

spoločného bytu v sume 20 000 € otec použil na splatenie úveru, ktorý si zobral na rekonštrukciu tohto kúpeného bytu a 12 000 € použil na zaplatenie splátky na auto vo výške 2 800 €, dovolenky v Bulharsku so synom a časť na rôzne veci do bytu, ako napr. televízor do izby maloletého.

4. Otec ako dôkaz označil výsluch rodičov, oboznámenie správy opatrovníka a potvrdenie o príjme.

5. Opatrovník maloletého uviedol, že návrh matky považuje za dôvodný. Maloletý mal v čase poslednej úpravy výživného 9 rokov a bol žiakom prvého stupňa ZŠ. V súčasnosti je maloletý fyzicky starší, vyspelejší a v súvislosti s jeho vekom vzrástli aj náklady na jeho výchovu, výživu a ošatenie. Od septembra 2017 začal navštevovať piaty ročník na J. Š. O. R. H. T., kde matka uhrádza asi 30 € za obedy. Náklady vzrastajú aj v súvislosti s jeho záujmovou činnosťou - navštevuje tanečný krúžok, kde matka uhrádza 17 € polročne. Matke narastajú náklady aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletého, nakoľko má ploché nohy a musí mu zakupovať špeciálnu obuv (č.l. 19).

6. Súd si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov o tom, že maloletý je žiakom Š. W.P. Š. R. H. T. ako aj to, že rodičia maloletého na rozdiel od januára 2016 nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia spoločný byt predali s tým, že z výplatku 32 500 € si obaja kúpili byty. Na doplatenie kúpnej ceny bytov obaja rodičia čerpali úvery, ktoré splácajú v pravidelných mesačných splátkach.

7. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/59/2015-27 zo dňa 8.10.2015 súd rozviedol manželstvo S. Š., nar. XX.X.XXXX a E. Š., nar. X.X.XXXX a zároveň schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej bol mal. E., nar. XX.X.XXXX zverený na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. E. výživným 150 € mesačne k rukám matky. Súd pri rozhodovaní o výživnom vychádzal z toho, že maloletý bol žiakom 3. ročníka základnej školy. Otec bol zamestnaný v spoločnosti H., I..J.. s priemerným čistým mesačným príjmom 1 154 €, pričom iné príjmy a vyživovaciú povinnosť nemal a býval s spoločnej domácnosti s matkou a maloletým. Otec platil všetky náklady spojené s bývaním v sume 230 €, splácal stavebný úver 80 € mesačne, maloletému platil výdavky spojené s judo krúžkom, robil nákupy do domácnosti. Matka bola zamestnaná ako špeciálny pedagóg v Š. Š. R. H. T. so zárobkom 530 € netto.

Súd považuje za preukázané, že príjem matky maloletého bol 632,25 € netto v januári 2017, 759,35 € netto v marci 2017, 791,08 € netto v máji 2017 a 787,84 € netto v júli 2017.

Súd považuje za preukázané, že otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti H., I..J.., kde v období od 10/2016 do 09/2017 dosiahol príjem 1 333,07 € mesačne netto.

8. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 3 a 5 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

9. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

10. Pretože rodičia na pojednávaní dňa 27.11.2017 uzatvorili dohodu o výške výživného a pretože dohodnuté výživné je adekvátne aj možnostiam otca, aj potrebám maloletého, súd túto dohodu schválil. Súd pritom prihliadol na to, že priemerný čistý mesačný príjem otca vzrástol (kým v roku 2015 bol priemerný čistý mesačný príjem otca 1 154 € mesačne, v období od 10/2016 do 09/2017 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem 1 333,07 €) a na to, že k podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane mal. E., ktorý je o 2 roky starší a začal navštevovať 2. stupeň základnej školy (viď č.l. 19).

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.); rodičia však nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov (§ 122 C.m.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.