

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117212776
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117212776.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Y.É., E., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, Q. Y., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom L., Ľ. Š. XXX, právne zastúpenej Mgr. Jánom Matušovom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55 a otca, Q. Y., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bydliskom LQ., Ľ. Š. XXX, E.Č. L., J. XXX/XXX, právne zastúpeného JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Námestie Andreja Hlinku č. 29/34, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Maloleté deti Y., E., L. a A., sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

II. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletých detí E., L. Q. A. majú obaja rodičia.

III. Otec detí je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej E. sumou po 100,- eur mesačne, maloletej L. sumou po 120,- eur mesačne a maloletej A. sumou po 80,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 29.06.2017.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 29.06.2017 do rozhodnutia súdu pre maloletú E. vo výške 316,66 eur, pre maloletú L. vo výške 418,- eur a pre maloletú A. vo výške 215,33 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- eur pre každé z detí, k rukám matky, spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania nedoplatku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom, podaným na tun. súde dňa 30.06.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadala, aby súd zveril mal. deti E., L. Q. A. do je osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. E. sumou po 150 eur mesačne, mal. L.T. sumou po 200 eur mesačne a mal. A. sumou po 90 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Uviedla, že mal. deti sa narodili z manželstva s otcom detí, ktoré trvá. V manželskom spoložití majú dlhodobé problémy, a to z nadmerného požívania alkoholu otcom detí. Pod jeho vplyvom je otec detí agresívny a vulgárne matku osočuje. S manželom je v rozvodovom konaní. Spolu s mal. deťmi, E., L. a A., žije v rodinnom dome, ktorý má s otcom detí v BSM. Náklady na bývanie má mesačne 116 za inkaso a internet, 36 eur za vodu, za poistenie auta 23 eur štvrťročne a 50 eur mesačne za tri mobilné telefóny. Ďalšie výdavky má s potrebami mal. detí. Mal. E. má 13 rokov a je žiačkou 7. ročníka ZŠ. Je alergička a astmatička s nákladmi na lieky asi 15 eur mesačne. Každoročne absolvuje liečenie s nákladmi asi 50

eur a vreckové na rôzne akcie sú asi 50 eur. Za F. školu platí 6 eur mesačne a stravné v školskej jedálni 30 eur. Náklady na školské výlety 5 eur mesačne, vreckové 10 eur mesačne, školské potreby asi 6 eur mesačne a náklady na oblečenie 25 eur mesačne. Spolu je to mesačne asi 150 eur. Mal. L. má 11 rokov, je žiačkou 5. ročníka ZŠ. Má vážne zdravotné problémy s R., s čím má zvýšené náklady na stravovanie. Navštevuje J.Š. - Y. s poplatkom 6 eur mesačne. Výdavky okrem stravy má podobné, alebo rovnaké ako mal. E.. Na špeciálnu stravu potrebuje maloletá mesačne sumu asi 100 eur. So zubnou starostlivosťou u mal. L. mala výdavky 100 eur, pričom otec prispel sumou 30 eur. Mal. A. má 4 roky, navštevuje materskú školu s poplatkom mesačne 15 eur za školné a 25 eur za stravu. Náklady na osobnú hygienu má každé z detí 15 eur mesačne. Ďalšie výdavky sú na ošatenie a obuv. Matka pracuje ako J. Z. O. s príjmom, podľa jej osobného vyjadrenia, vo výške asi 550 eur mesačne netto. Otec od 8/2017 prispieval na potreby detí výživným podľa nariadeného neodkladného opatrenia mesačne sumou 60 eur mal. E., 70 eur mal. L. a 50 eur mesačne mal. A.. V mesiaci november na potreby detí neprispel ničím. Matka poukázala, že výdavky má aj v súvislosti so starostlivosťou o prevádzku rodinného domu, fungovanie kúrenia, zabezpečenie dreva, kupovanie prístrojov na čerpanie vody a pod. Matka poukázala, že má vážne finančné problémy, a preto aby zabezpečila potreby detí aj domácnosti, si musela požičať peniaze od príbuzných.

2. Otec detí s návrhom matky na zverenie mal. detí E., L. Q. A.Á. do jej starostlivosti súhlasil. Nesúhlasil s výživným vo výške, ktorú navrhla matka. Uviedol, že s matkou detí nežijú v spoločnej domácnosti. S manželkou sa pohádal, ona zavolała políciu a na základe súdneho rozhodnutia má zákaz vstupu do ich rodinného domu. Od toho času žije v prenajatom 2-izbovom byte, ktorý je úplne prázdny. Netečie tam voda, nefunguje kúrenie a funguje iba WC. Mesačne platí nájomné vo výške 150 eur, čo je predpis nákladov za služby spojené s bývaním. Ďalšie výdavky má asi 150 eur mesačne na stravu. Spláca hypotekárny úver na kúpu a prerobenie rodinného domu, v ktorom teraz matka spolu s deťmi býva. Hypotekárny úver si vzali spolu s manželkou od SLSP, vo výške, ktorú teraz nevie presne uviesť, ale v súčasnosti je dlh ešte vo výške asi 30.000 eur. Úver spláca po 180 eur mesačne. Matke doplatil tú platbu, ktorú ona realizovala v auguste 2017 v sume 90 eur. Otec pracuje ako SZČO G. O. Q. O. O. Z. V. U., s príjmom 5 eur/hod. počas bežnej pracovnej doby a ďalšie fin. prostriedky získava z nadčasov. S nadčasmi má príjem asi 900 eur brutto. Ako SZČO si výdavky v daňovom priznaní uplatňuje paušálom, v sume asi 40 % z príjmu. Cenu práce fakturuje O. R.. V roku 2016 mal príjem zo živnosti 10.825,85 eur a výdavky zo živnosti vo výške 6.927,74 eur. Za mesiace 1-10/2017 mal príjem zo živnosti 934,80 eur brutto. Po úhrade platieb do zdravotnej a sociálnej poisťovne spolu vo výške 207 eur za obdobie 1-10/2017 mal príjem vo výške 727,80 eur. Sumu ďalších výdavkov v podnikaní v roku 2017 - pracovné oblečenie a kúpu V. G. Z. O. otec nepreukázal. Za telefón platí 40 eur mesačne a občas deťom kupuje potraviny, mäso, jogurty, jablká, ktoré odovzdáva deťom pri bráne rodinného domu. S deťmi mal až do odchodu z rodinného domu normálny vzťah, varieval im a staral sa o ne. Teraz sa s ním deti vôbec nebavia.

3. Kolízny opatrovník poukázal, že rodičia nemajú problém dohodnúť sa o zverení detí, a preto odporučil zveriť všetky tri mal. deti do osobnej starostlivosti matky. Výživné odporučil súdu určiť mal. E. sumou 110 eur mesačne, mal. L. sumou 130 eur mesačne a mal. A. sumou 80 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30P/75/2017, sobášny list, rodné listy detí, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica spis.zn. 6Pc/16/2016-17 z 10.04.2017, zápisnicu o trestnom oznámení, potvrdenie OO PZ Ilava o priestupku, uznesenie tunajšieho súdu spis.zn. 17C/27/2017-19 zo 16.06.2017, vyjadrenie otca, výpis zo živnostenského registra, faktúry otca za 1-10/2017, správu ÚPSVaR Trenčín o šetrení pomerov v rodine matky a otca, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov, uznesenie tun. súdu o nariadení neodkladného opatrenia, správy o príjme matky, daňové priznanie otca za rok 2016, listinné dôkazy o výdavkoch matky a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Maloleté deti E., L. Q. A. sa narodili z manželstva, ktoré stále trvá. Pod spis. zn. 30P/103/2017 je na tunajšom súde na návrh matky vedené konanie o rozvod manželstva. Konanie nie je skončené. Mal. E. má 13 rokov a je žiačkou 7. ročníka ZŠ. Je alergička a astmaticka s nákladmi na lieky asi 15 eur mesačne. Každoročne absolvuje liečenie s nákladmi asi 50 eur a vreckové na rôzne akcie asi 50 eur. Za F. školu platí 6 eur mesačne a stravné v školskej jedálni 30 eur. Náklady na školské výlety 5 eur mesačne, vreckové 10 eur mesačne, školské potreby asi 6 eur mesačne a náklady na oblečenie 25 eur mesačne. Spolu je to mesačne asi 150 eur. Mal. L. má 11 rokov, je žiačkou 5. ročníka ZŠ. Má vážne

zdravotné problémy s R., s čím má zvýšené náklady na stravovanie. Navštevuje J. - Y., s poplatkom 6 eur mesačne. Výdavky okrem stravy má podobné, alebo rovnaké ako mal. E.. Na Š. A. potrebuje maloletá L. mesačne sumu asi 100 eur. Mal. A. má 4 roky, navštevuje materskú školu, s poplatkom mesačne 15 eur za školné a 25 eur za stravu. Náklady na osobnú hygienu má každé z detí 15 eur mesačne. Ďalšie výdavky sú na ošatenie a obuv. Matka pracuje ako J. Z. O., s priemerným zárobkom potvrdeným jej zamestnávateľom V. V. M., A..P..U., K. za 11/2016 až 10/2017 vo výške asi 760,83 eur mesačne. Otec od 8/2017 do 10/2017 prispieval na potreby detí výživným podľa nariadeného neodkladného opatrenia mal. E. po 60 eur mesačne, mal. L. po 70 eur mesačne a mal. A. po 50 eur mesačne. V mesiaci november na potreby detí neprispel otec ničím. Otec pracuje ako SZČO G. O., Q. O., O. Z. V. U. s príjmom 5 eur/hod. počas bežnej pracovnej doby a ďalšie fin. prostriedky získava z nadčasov. V roku 2016 mal príjem zo živnosti 10.825,85 eur a výdavky zo živnosti vo výške 6.927,74 eur. Výdavky v podnikaní má na platby do poisťovní 207 eur mesačne, pracovné oblečenie a V. G. Z. O., ktoré vyrába. Matka poukázala, že výdavky má aj v súvislosti so starostlivosťou o prevádzku rodinného domu, fungovanie kúrenia, zabezpečenie dreva, kupovanie prístrojov na čerpanie vody a preto má vážne finančné problémy. Aby zabezpečila potreby detí aj domácnosti musela si požičať peniaze od príbuzných. Otec poukázal, že za danej situácie si matka kúpila bicykel za 550 eur.

6. Z potvrdenia zamestnávateľa matky, V. V. M., A..P..U., K. za 11/2016 až 10/2017 mal súd preukázané, že matka mala za uvedené obdobie priemerný príjem 760,83 eur mesačne, včítane daňového bonusu na tri deti 64,23 eur.

7. Z daňového priznania otca za rok 2016 mal súd preukázané, že otec detí mal v roku 2016 príjmy z podnikania vo výške 10.825,85 eur, výdavky z podnikania vo výške 6.927,74 eur a základ dane mal 3.898,11 eur.

8. Z faktúr vystavených otcom za mesiace 1-10/2017 v celkovej sume 9.348 eur mal súd preukázané, že otec mal za uvedené obdobie priemerný mesačný príjem 934,80 eur brutto. Po úhrade platieb do zdravotnej a sociálnej poisťovne spolu vo výške 207 eur mal súd preukázané, že čistý mesačný príjem otca za obdobie 1-10/2017 je vo výške 727,80 eur. Sumu ďalších výdavkov v podnikaní v roku 2017 - C. V. G. Z. O. otec nepreukázal.

9. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica spis. zn. 6Pc/16/2016-17 zo dňa 10.04.2017 mal súd preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Q. Q. Q. Y. bolo zrušené za trvania manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.04.2017.

10. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín spis. zn. 17C/27/2017-19 zo dňa 16.06.2017, vykonateľného dňa 16.06.2017 mal súd preukázané, že otcovi detí bol neodkladným opatrením zakázané vstupovať do rodinného domu súp.č. XXX postaveného na parcele reg. „R.“ č.XXX v k.ú L. na LV č.XXX, ktorý sa nachádza v L. na ulici L.. Š., až do právoplatného konania o obmedzenie alebo vylúčenie z užívania nehnuteľností.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 a 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Keďže rodičia maloletých detí E., L. Q. A. spolu nežijú, bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to najmä určiť, ktorému z rodičov budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť. Rodičia sa ohľadom zverenia mal. detí E., L. Q. A. vedeli dohodnúť a tak súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, podľa dohody rodičov. V otázke určenia výživného sa rodičia dohodnúť nevedeli, a preto o výške výživného pre mal. E., L. Q. A. rozhodol súd. Súd pri svojom rozhodovaní o výške výživného prihliadol na odôvodnené potreby každého z maloletých detí a to osobitne ku skutočnosti, že mal. L. má vážne zdravotné problémy s R., s čím má matka zvýšené výdavky. Ďalej súd prihliadol na príjem matky a príjem otca, na ich majetkové pomery a skutočnosť, že deti majú v súlade s citovaným ust. § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V konaní bolo preukázané, že matka má príjem 760,83 eur mesačne a otec má príjem 727,80 eur mesačne s tým, že z tejto sumy neboli za rok 2017 odpočítané všetky jeho výdavky na podnikanie - náklady na pracovné oblečenie a iné. Otec bol ochotný platiť mal. E. výživné sumou po 100 eur mesačne, mal. L. sumou po 120 eur mesačne a mal. A. sumou po 90 eur mesačne. Matka bola ochotná dohodnúť sa na výživnom podľa návrhu kolízneho opatrovníka, a to mal. E. sumou po 110 eur mesačne, mal. L. sumou po 130 eur mesačne a mal. A. sumou po 80 eur mesačne. Za primerané možnostiam a schopnostiam otca súd považoval určenie výživného pre mal. E. sumou po 100 eur mesačne, pre mal. L. sumou po 120 eur mesačne a pre mal. A. sumou po 80 eur mesačne. Takto stanovenú výšku výživného súd považoval za primeranú aj potrebám detí, ktorým na ich výživu má povinnosť prispievať v určitej nižšej sume aj matka detí. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo určené so spätnou účinnosťou, od podania návrhu matkou, od 29.06.2017 súd vyčíslil dlžné výživné pre mal. E. sumou vo výške 316,66 eur, (2 dni mesiaca 6/2017 = 6,66 eur, mesiace 7-11/2017 = 5 mesiacov po 100 eur = 500 eur, mínus uhradené výživné 190 eur), pre mal L. vo výške 418 eur (2 dni mesiaca 6/2017 = 8 eur, mesiace 7-11/2017 = 5 mesiacov po 120 eur = 600 eur, mínus uhradené výživné 190 eur) a pre mal. A. 215,33 eur (2 dni mesiaca 6/2017 = 5,32 eur, mesiace 7-11/2017 = 5 mesiacov po 80 eur = 400 eur mínus uhradené výživné 190 eur). Dlžné výživné povolil súd otcovi splácať k rukám matky v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), za podmienok, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 232 ods. 4 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), (4) ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).