

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210761
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716210761.6

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Anna Irikovská, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: U.A. P., A.. XX.X.XXXX, S. W. P. F. W., o zaplatenie 563,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou doručenu súdu dňa 16.12.2016 sa pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 563,02 eur s príslušenstvom a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 15.9.2013 zmluvu o pôžičke č. 20510659, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 674,88 eur na kúpu spotrebného tovaru (Apple Ipad mini). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach po 28,12 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 25.12.2013 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.2.2014 úver zosplatnil.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil listiny: Zmluvu o pôžičke č. 20510659 zo dňa 15.9.2013 spolu so Zmluvnými podmienkami, predžalobnú upomienku zo dňa 25.12.2013 s kópiou doručanky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.2.2014, prehľad splátok a úhrad.

3. Dňa 29.3.2017 súd vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/107/2016 - 21, ktorým žalobe vyhovel.

4. Uznesením č.k. 6Csp/107/2016-44 zo dňa 20.7.2017, právoplatným dňa 8.9.2017 súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na miesto pôvodného žalobcu ako žalobca vstúpila do konania obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Pretože sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk ani po vykonanom šetrení jeho pobytu cestou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Sociálnej poisťovne, Registra obyvateľov SR, Mesta Považská Bystrica, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, súd uznesením č.k. 6Csp/107/2016 - 43 zo dňa 26.6.2017, právoplatným dňa 18.7.2017 platobný rozkaz zrušil a oznámenie o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Predvolanie na pojednávanie potom doručoval žalovanému podľa § 116 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. na adresu trvalého pobytu žalovaného. Zásielka sa súdu vrátila neprevzatá a preto súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného. Žalobca

neúčast' na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil písomne a žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci.

7. Dňa 15.9.2013 uzatvoril pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. 20510659. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky vo výške 502,6 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom vo výške 34,58 % ročne v pravidelných 24 mesačných splátkach po 28,12 eur, pri RPMN 34,58 %. Predmetom financovania pôžičky bola kúpa spotrebného tovaru - Apple Ipad mini. V zmluve je žalovaný označený svojim menom, priezviskom, číslom občianskeho preukazu, rodným číslom a adresou trvalého bydliska.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky z uzatvorenej zmluvy riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom - predžalobná upomienka zo dňa 25.12.2013 vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 89,98 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade, ak do 6.2.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2013, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Z kópie doručenky vyplýva, že žalovaný si predžalobnú upomienku prevzal dňa 9.1.2014.

9. Keďže žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, žalobca listom zo dňa 22.2.2014 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 20510659 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

10. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil pri kúpe tovaru len akontáciu vo výške 215,4 €.

11. Podľa bodu 6.2 Zmluvných podmienok k zmluve pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

12. Podľa bodu 6.4 Zmluvných podmienok k zmluve prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

13. Podľa bodu 12.4 Zmluvných podmienok k zmluve spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach spolu s úrokmi. Pretože žalovaný nevystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 502,6 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom v pravidelných mesačných splátkach po 28,12 eur. Žalovaný svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas neplnil a celkovo uhradil len akontáciou za tovar vo výške 215,4 eur, splátky nesplácal. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu najskôr predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu dlhu a upozornil ho, že ak do 6.2.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2013, bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný dlh neuhradil, vyhlásil žalobca v súlade s dohodnutým ustanovením bodu 12.4 Zmluvných podmienok dňa 19.2.2014 okamžitú splatnosť úveru.

27. Súd podotýka, že tieto skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné. Nesporným sa teda stalo aj to, že žalobca úver zosplatiť a to z dôvodu, že žalovaný neuhradil splátku splatnú v mesiaci 10/2013 - október 2013, na čo žalovaného žalobca výslovne upozornil v predžalobnej upomienke. Podľa bodu 6.2 Zmluvných podmienok, táto splátka bola splatná dňa 20.10.2013.

28. Keďže súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa aj bez návrhu prihliada na premlčanie nároku, týmto sa zaoberal a dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný v celom rozsahu.

29. K uvedenému súd uvádza, že veriteľ má právo vymáhať len nezaplatenú splátku. Rovnako má právo, pri porušení povinnosti, spočívajúcej v nezaplatení niektorej zo splátok, za splnenia podmienky, že to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené, žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky veriteľovi vyplýva výlučne z ustanovenia § 565

Občianskeho zákonníka. Ak veriteľ využije svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a oznámi dlžníkovi, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, tak ako to bolo v danom prípade, keď veriteľ (právny predchodca žalobcu) listom zo dňa 22.2.2014 oznámil žalovanému, že jeho dlh zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, potom premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže z predžalobnej upomienky výslovne vyplýva, že k zosplateniu úveru došlo v dôsledku nezaplatenia splátky splatnej dňa 20.10.2013 (splátka splatná v 10/2013), začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu dňom 20.10.2013 a uplynula dňa 20.10.2016. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplateného dlhu žalovaného zo zmluvy o úvere uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 16.12.2016, je jeho nárok premlčaný, nakoľko sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka. V tomto prípade súd poukazuje aj na rozhodovaciu činnosť krajských súdov, napr. Rozsudky Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.10.2016, sp. zn. 19Co/211/2016, zo dňa 25.1.2017, sp. zn. 5Co/233/2016, alebo rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.1.2016, sp. zn. 23Co/35/2015.

30. Na základe uvedeného súd potom žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol, pričom záverom dodáva, že ten, kto vyvolal určité konanie, napríklad vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, sa v zásade nesmie ex post dovolávať väd jednotlivých úkonov, ktoré sám spôsobil.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc z § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaný mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol preto by mal nárok na náhradu trov konania. Keďže mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).