

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/2660/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213442
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213442.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát proti povinnému: N. T. O., nar. XX.X.XXXX, D. XXX/XX, XXX XX X., o vymoženie istiny 150,00 eur s príslušenstvom, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii zamieta.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 08.09.2016 domáha vykonania exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/14/2016-31 zo dňa 22.3.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. bolo súdom udelené dňa 27.10.2016.

2. Dňa 08.03.2017 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 26.7.2017. Povinná v zákonnej lehote dňa 09.08.2017 podala námietky proti exekúcii, v ktorých okrem iného uviedla, že s oprávneným neuzavrela žiadnu zmluvu, ktorú podľa jej vyjadrenia uzavrel Y. O., a teda nemá vedomosť o existencii vymáhanej pohľadávky. Súčasne povinná požiadala o zrušenie exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Podmienky, za ktorých môže súd vyhovieť námietkam sú uvedené v citovanom ustanovení zákona. Dôvody, ktoré uvádza povinná vo svojich námietkach proti exekúcii, nie sú dôvodmi, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná alebo ktoré by bránili oprávnenému vymáhať predmetný nárok. Exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, ktorým je vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/14/2016-31 zo dňa 22.3.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 16.4.2016. V exekučnom titule je povinná náležite označená a identifikovaná ako odporkyňa, ktorá jediná bola zaviazaná na zaplatenie 150,00 eur s príslušenstvom.

6. Námiety sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námiety nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie - exekučný titul. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

7. Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu. V prípade, že bola povinná zaviazaná na plnenie v rozhodnutí neoprávnene, mala možnosť podať odpor proti platobnému rozkazu v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, tak ako bola súdom náležite poučená. Túto možnosť povinná nevyužila, a preto sa stal platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/14/2016-31 dňa 22.3.2016 spôsobilým exekučným titulom.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže povinná nenamieta žiadne okolnosti, ktoré by bránili oprávnenému vymáhať predmetný nárok, súd námietky povinnej proti exekúcii v celom rozsahu ako neopodstatnené zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti exekúcii odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods.1 CSP).