

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/315/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203720
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8217203720.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci F. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T. XX, D. a mal. B. Š., nar. XX.XX.XXXX, umiestnenému v F. F. F., K.. N. XXX/X, V., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti matky T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.C. T. XX, D., o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd r u š í ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom č.k. 10P/172/2012-23 zo dňa 29.06.2012.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove podal dňa 18.05.2017 na Okresný súd Bardejov návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. F. Š.K. a mal. B. Š..
2. Návrh odôvodnil tým, že od doby umiestnenia maloletých detí v detskom domove v roku 2011 sa zmenili pomery. Obaja maloletí sú už vo veku, kedy sa pripravujú na osamostatňovanie a život v prirodzenom prostredí. Rodinné prostredie matky poznajú, trávajú s ňou jarné aj letné prázdniny a sviatky a prejavili vôľu vrátiť sa domov. Mal. B. ukončí v júni 2017 povinnú školskú dochádzku a v prípade záujmu bude pokračovať v štúdiu na strednej škole v A.. Mal. B. študuje v 1. ročníku na B. M. B., odbor stavebná výroba - stavebné práce.
3. Okresný súd Bardejov postúpil vec Okresnému súdu Humenné z dôvodu miestnej nepríslušnosti.
4. Matka na pojednávaní dňa 18.10.2017 uviedla, že F. Š. dovŕšil plnoletosť a je už doma. Navrhla, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť aj u mal. B., aby sa vrátil domov.
5. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že je v záujme mal. B., aby sa vrátil do rodinného prostredia a poukázal aj na vyjadrenie matky, ktorá chce, aby sa syn vrátil domov, preto navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť.
6. Pracovníčka detského domova uviedla, že mal. B. je štvrtý zo štyroch detí, ktoré boli umiestnené v zariadení, tri z týchto detí sú už doma. Keďže všetky prázdniny a sviatky trávil u matky, navrhla zrušiť ústavnú starostlivosť.
7. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.
8. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P/172/2012 zo dňa 29.06.2012 bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom domove v V..

9. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 18.10.2017 bolo zistené, že matka maloletého uzatvorila dňa 09.05.2013 manželstvo so Š. K. a založili si domácnosť v rómskej osade D.. Je nezamestnaná, jej manžel pracuje vo firme T. P.. Matka uviedla, že s mal. B. vychádza veľmi dobre, počas hosťovských pobytov s ním nemala žiadne výchovné problémy, maloletý akceptuje ju a aj jej manžela. Maloletý so zrušením ústavnej starostlivosti súhlasil.

10. V danej veci bolo preukázané, že boli realizované zmeny, ktoré spočívajú v osobe matky maloletého a jej manžela a v úprave ich sociálnych, príjmových a rodinných pomerov tak, že môžu prevziať maloletého do svojej starostlivosti a s poukazom na skutočnosť, že dieťa vzhľadom na svoj vek vyjadrilo súhlas so zrušením ústavnej starostlivosti, súd preto na pojednávaní dňa 27.11.2017 zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom č. k. 10P/172/2012 - 23 zo dňa 29.06.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.