

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213881
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417213881.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. , so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. o zaplatenie 257,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 257,35 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 235,41 eur od 19.08.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 21,94 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.07.2017 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 257,35 eur s 5,00 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 235,41 eur od 19.08.2016 do zaplatenia, s 5,00 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 21,94 eur od 01.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatených faktúr žalovaným za odber zemného plynu.

1. 1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod č. k. 16Csp/105/2017-34 zo dňa 08.09.2017, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 06.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.11.2017, bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 25.10.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 23.11.2017 podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby, cenník externých služieb a výkonov, , pokus o zmier zo dňa 16.06.2017 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 08.05.2014 Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúcia elektriny. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky združené dodávky elektriny pre odberateľov

kategoríe domácnosť. Podľa obchodných podmienok bola zmluva uzavretá podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a podľa právnych predpisov upravujúcich podnikanie v energetike. Na základe zmluvy medzi žalobcom a žalovaným vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému, za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach. Žalobca si svoju povinnosť splnil a v zmysle zmluvy dodával elektrinu na dohodnutom odbernom mieste. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté odbery elektriny zaplatiť cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny faktúrami: faktúra č. 303602502, v zmysle ktorej bol žalovanému vyfakturovaný nedoplatok za obdobie od 05.07.2016 do 30.09.2016, pretože neboli prijaté preddavkové platby vo výške 21,94 eur, s dátumom splatnosti 31.10.2016, faktúra č. 289858002, ktorou bol žalovanému vyfakturovaný nedoplatok za obdobie od 06.07.2015 do 04.07.2016 vo výške 235,41 eur, s tým, že fakturovaná suma bola vo výške 444,41 eur, prijaté preddavkové platby vo výške 209 eur, s dátumom splatnosti 18.08.2016. Žalovaný vyfakturovanú cenu elektriny v zmysle faktúr nezaplatil, nereagoval ani na pokus o zmier zo dňa 16.06.2017. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

5. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

6. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8. Podľa §20 ods. 1 písmena a) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení noviel, Ochrana odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2.rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3.podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4.zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,6.spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7.miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný uzatvoril so žalobcom Zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Na základe zmluvy si žalobca svoje povinnosti splnil a dodával žalovanému elektrinu na dohodnutom odbernom mieste s tým, že cenu dodanej elektriny mu vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami. Žalovaný odoberal elektrinu na odbernom mieste, čoho dôkazom je i tá skutočnosť, že uhradil preddavkové platby za fakturované obdobie vo výške 209,-eur. Celková cena za dodanú elektrinu po odpočítaní preddavku bola vo výške 257,37 eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas cenu odobratej energie v zmysle faktúr. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods.

2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní nasledujúce dni po splatnosti faktúr.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.