

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202565
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202565.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2017:8617202565.1
2Csp/62/2017-30
8617202565

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Z., IČO: 47 257 105, právne zastúpeného IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, proti žalovanému Q., právne zastúpený JUDr. Martina Fabianová, advokátka, Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, o žalobe žalovaného na obnovu konania, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 20.5.2017 bola súdu doručená žaloba na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/47/2016 vo veci žalobcu MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, proti žalovanému Radoslavovi Tomkovi. Žalobu na obnovu konania podal žalovaný a žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 8C/47/2016.

2. Žalobu na obnovu konania odôvodnil žalovaný tým, že má vedomosť, že žalobca osobne prostredníctvom svojich zamestnancov a finančných poradcov navštevoval klientov žalovaného po ukončení ich zmluvného vzťahu a radil im ukončiť zmluvný vzťah s tým, že následne uzatvoril s nimi ďalšiu poisťnú zmluvu. Žalobca tak konal v rozpore s dobrými mravmi. Uvedené skutočnosti chcel preukázať výsluchom navrhnutých svedkov.

3. Po vytýčení termínu pojednávania, žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 13.11.2017, oznámil, že berie svoju žalobu na obnovu konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, v zmysle § 145 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak

2Csp/62/2017

- 2 -

dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalovaný (vystupujúci v tomto konaní ako subjekt, ktorý podal žalobu na obnovu konania) vzal svoju žalobu na obnovu konania v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie vo veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný vzal žalobu na obnovu konania v celom rozsahu späť, preto súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Súd má za to, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalovaný, pretože z dôvodov uvedených v späťvzati žaloby nemožno vyvodit' procesné zavinenie žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd priznal nárok na náhradu trov konania protistrane, teda žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

2Csp/62/2017

- 3 -

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 27. novembra 2017

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :