

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212138
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817212138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. O., nar. X.X.XXXX a W. O., nar. XX.X.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov: matky - R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. VI. Z. X/X, XX.X.XXXX,T., a otca - I.XX.X.XXXX,20.7.1971, bytom Y. XX, T., o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza spis. zn. 4P 13/2016 - 52 z 12.7.2016 tak, že naposledy určenú vyživovaciu povinnosť otca I. O., nar. XX.X.XXXX na maloletého N. I. O., nar. X.X.XXXX vo výške 130,-eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017 zvyšuje na sumu 190,- eur mesačne a na maloletú W. Wagnerovú, nar. 22.5.2007 vo výške 130,-eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017 zvyšuje na sumu 170,- eur mesačne, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 1.9.2017 do 30.11.2017 u maloletého N. I. spolu vo výške 180,- eur a u maloletej W. spolu vo výške 120,- eur, je otec detí povinný zaplatiť k rukám matky detí v splátkach po 10,- eur mesačne u maloletého N. I. a v splátkach po 5,- eur mesačne u maloletej W., splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka detí sa podaným návrhom doručeným súdu 8.9.2017 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis. zn. 4P 13/2016 z 5.10.2016 mesačne sumou 130,- eur na každé dieťa, a to s účinnosťou od 1.9.2017 na sumu 400,- spolu na obe deti, a to z dôvodu zvýšenia nákladov oboch maloletých detí, najmä v súvislosti s oblečením, keďže obe deti za posledný rok dosť narástli a doposiaľ určené výživné jej nepostačuje na krytie ich potrieb. U detí sa zvýšili náklady i v súvislosti s krúžkami, kultúrnym vyžitím, vreckovým. Poukázala za to, že otec detí zmenil zamestnanie, zrušili sa mu výdavky na cestovné, keďže pracuje v Prievidzi. Po vykonanom dokazovaní navrhla vyživovaciu povinnosť otca zvýšiť aspoň o sumu spolu 100,- eur na obe maloleté deti. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Otec detí s návrhom matky o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Uviedol, že u predchádzajúceho zamestnávateľa zarábala 1056,- eur brutto, pričom u terajšieho zamestnávateľa v spoločnosti F. T., s.r.o. má na základe dodatku z XX.X.XXXX dohodnutú mzdu vo výške 1347,- eur brutto. Uviedol, že spláca hypotéku vo výške 35.000,- eur, ktorú použil na zakúpenie dvojizbového bytu, úver spláca po 150,- eur mesačne. Uviedol, že k zmene pomerov na strane maloletých detí podľa neho od

času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo. V roku 2016 pokiaľ pracoval u predchádzajúceho zamestnávateľa, vykonával i prácu taxikára, v súčasnosti mu jeho prac. vyťaženie v spoločnosti Brosse Prievidza takéto privyrábanie neumožňuje. Uviedol, že obe mal. deti v lete 2017 zobral i na dovolenku v Taliansku, ktoré náklady s dovolenkou u oboch detí hradil len on sám. Preto s poukazom na uvedené navrhol podaný návrh matky v celom rozsahu zamietnuť. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

3. Kolízna opatrovníčka maloletých detí sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky o zvýšenie vyž. povinnosti otca pripojila a vyž. povinnosť otca navrhla zvýšiť o sumu 100,- eur na obe mal. deti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 41/2017, pripojeným spisom tun. súdu 4P 13/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu 4P 13/2016 súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca bola naposledy upravená rozsudkom tun. súdu 4P 13/2016-52 z 12.7.2016, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, obe maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť na výživu každého dieťaťa mesačne sumou 130,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.10.2016. Maloletý Lukas v tom čase skončil 7. ročník ZŠ, maloletá Natália v tom čase skončila 3. ročník ZŠ. Matka detí mala v tom čase priemerný čistý mesačný príjem 574,08 eur + daňový bonus vo výške 42,82 eur mesačne (č.l. 17 uvedeného spisu), otec detí bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti HONEYWELL Safety Products Partizánske, s.r.o., kde zarábala 829,20 eur mesačne v čistom (č.l. 25 uvedeného spisu) a pracoval na skrátenej prac. úväzok 4 hodiny týždenne pre Supertaxi - Whitetaxi, s.r.o., kde mal čistý mesačný priemerný zárobok vo výške 36,80 eur (č.l. 26 uvedeného spisu).

6. Z výsluchu oboch rodičov mal. detí súd zistil, že po rozvode manželstva predali byt, ktorý mali v BSM za 53.000,- eur, z toho splatili úver vo výške 21.000, eur a zvyšok si rozdelili na polovicu, t.j. každý z nich dostal po približne 15.800,- eur.

7. Z výsluchu matky detí súd zistil, že uvedené fin. prostriedky si odložila do budúca, chcela si kúpiť byt, ale rozhodla sa zostať bývať s oboma mal. deťmi v podnájme, za ktorý hradí 300,- eur mesačne. Uviedla, že maloletá Natália je v súčasnosti žiačkou 5. ročníka ZŠ, v škole má bežné výdavky začiatkom roka približne 130,- eur, deti sa stravujú doma. Dcéra chodí do tanečného krúžku Xoana, kde jej hradí 6,- eur mesačne, do krúžku Plachtičky, za čo jej hradí 15,- eur mesačne a hradí jej v súvislosti s tým cestovné vo výške 5,- eur mesačne. Okrem toho jej dáva vreckové 5,- eur mesačne, výdavky na zdr. starostlivosť u dcéry sú v priemere 5,- eur mesačne. Maloletý Lukas je v súčasnosti žiakom 9. ročníka ZŠ, hradí mu vreckové 20,- eur mesačne, výdavky na zdr. starostlivosť sú u neho v priemere 5,- eur mesačne. Uviedla, že za posledný rok obe mal. deti podstatne vzrástli, náklady na oblečenie u oboch detí boli za posledný rok vo výške 724,- eur. Syn chce ísť študovať na strednú školu v Prievidzi, na obchodnú akadémiu. K jej pomerom uviedla, že naďalej pracuje ako zdr. sestra v Zariadení pre seniorov, kde zarába 616,75 eur mesačne v čistom a okrem toho poberá daňový bonus na mal. detí v priemere 42,84 eur (č.l. 25 spisu). Jej zdr. stav je dobrý, cestovné výdavky do zamestnania nemá.

8. Z výsluchu otca detí súd zistil, že u predchádzajúceho zamestnávateľa skončil prac. pomer z dôvodu, že dostal ponuku od firmy Brosse so sídlom v Prievidzi, kde zarobí približne 1109,- eur mesačne v čistom, cestovné výdavky do zamestnania má na benzín vo výške približne 60,- eur mesačne. Býva v dvojizbovom byte, ktorý má vo vlastníctve, vzal si hypotéku, ktorú spláca po 150,- eur mesačne, inkasné poplatky za byt sú približne 150,- eur mesačne. Uviedol, že z hypotéky ani z peňazí z vypořádania BSM mu nezostala žiadna hotovosť, všetko investoval do bytu. Jeho zdr. stav je dobrý, výdavky s tým minimálne. Uviedol, že v lete 2017 bol s deťmi na dovolenke v Taliansku, za tri osoby zaplatil okolo 1500,- eur, obom deťom kúpil hodinky v hodnote po 35,-eur. Uviedol, že deti k nemu chodia každý druhý víkend od piatka do nedele.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v

minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na obe mal. detí je opodstatnený sčasti. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že obe maloleté deti sú od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca o jeden rok staršie, k zvýšeniu výdavkov došlo u nich najmä v súvislosti s tým, že obe deti podstatne vzrástli a matka im musela zakúpiť nový šatník, čo ju stálo spolu 724,- eur, t.j. približne 362,- eur na každé dieťa za posledný rok, t.j. v priemere 30,- eur mesačne na každé dieťa. K zmene pomerov došlo podľa názoru súdu i na strane otca detí, ktorý sa s účinnosťou od 1.8.2016 zamestnal v novom zamestnaní, kde v súčasnosti zarába v priemere 1.109,04 eur mesačne v čistom /č.l. 27 spisu/ a hradí si náklady v súvislosti s cestovným do zamestnania vo výške 60,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca čistý priemerný mesačný zárobok predstavoval 829,20 eur plus zárobok z taxi služby vo výške 36,80 eur, teda spolu 866,- eur, pričom cestovné výdavky do zamestnania musel mať podstatne vyššie, keďže v tom čase pracoval v Partizánskom. Z uvedeného potom vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa u neho príjem zvýšil približne o 243,- eur mesačne v čistom. U matky detí došlo k miernemu zvýšeniu príjmu, a to zo sumy 574,08 eur mesačne v čistom na sumu 616,75 eur mesačne v čistom. V tej súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, keďže došlo k zvýšeniu príjmu otca detí, pričom deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, keďže sa mu zvýšil príjem o sumu 243,- eur mesačne, za opodstatnené súd považoval zvýšenie vyživovacej povinnosti otca o sumu 100,- eur mesačne na obe maloleté deti. S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, a to u maloletého Lukasa zo sumy 130,- eur na sumu 190,- eur mesačne, keďže je starší a budúci rok ide už študovať na strednú školu a u maloletej Natálie zo sumy 130,- eur na sumu 170,- eur, pričom súd vyživovaciu povinnosť otca zvýšil s účinnosťou od 1.9.2017 v zmysle návrhu matky, pričom v prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu matka detí, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť sčasti i výkonom osobnej starostlivosti o maloleté deti.

11. Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca detí spätne s účinnosťou od 1.9.2017, nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.9.2017 do 30.11.2017 u maloletého Lukasa predstavuje 180,- eur (3 x 60,- eur) a u maloletej Natálie spolu 120,-eur (3 x 40,-eur), ktorý nedoplatok súd povolil otcovi detí zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne u maloletého Lukasa a v splátkach po 5,- eur mesačne u maloletej Natálie, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to s poukazom na celkovú výšku nedoplatku v súlade s § 232 ods. 3,4 C.s.p..

12. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o

starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia /
§ 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.