

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010231
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010231.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku v trestnej veci obvineného D. A. takto

rozhodol:

Obvinený:

D. A. O. S. Y. A. -U.. X.X.XXXX H. D., F. R. D.

uznáva sa za vinného

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

odôvodnenie:

pretože

-ako otec N. A., U.. XX.XX.XXXX K. G.. G.. A., U.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z Rozsudku Okresného súdu v Poprade sp. zn. 13P/99/2012 zo dňa 30.01.2012, právoplatným dňa 26.02.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu N. A. sumou 85 € mesačne a G.. G.. A.. sumou 65 € mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci vopred a následne aj z Rozsudku Okresného súdu v Poprade sp. zn. 15P/3/2016 zo dňa 10.05.2016, právoplatným dňa 03.06.2016, ktorým bolo zvýšené výživné na N. A. na sumu 130 € mesačne a na G.. G.. A.. na sumu 120 € mesačne počnúc dňom 01.06.2016, splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky si túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne a v plnej výške H. D., O. D. a ani nikde inde neplnil od 01.01.2016 doposiaľ, pričom v sledovanom období nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok ani príspevkov k dávke, pracoval a mohol výživné uhrádzať, pričom matke detí bolo exekútorom zaslané výživné za mesiac január 2016 vo výške 150,- €, za mesiac marec 2016 vo výške 150,- €, za mesiac apríl 2016 vo výške 150,- € a obvinený v období 01.01.2016 do 11.04.2022 uhradil matke detí postupne v rôznych finančných sumách výživné v celkovej výške 9.435,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku detí PK. D., F.. R. R. XXXX/X D. vo výške 8.615,- €,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento skutok pácha dlhší čas,

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom matke detí D. D., U.. X.XX.XXXX, R. D., Z.. R. Č.. XXXX/X vo výške 8 614,- eur.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.