

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202924  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202924.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky O. V. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O. D. S., X. G.. D. XXX/XX, štátne občianstvo SR a otca O. Š.V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O. D. S., H.Č.. D. O. D. S., M.. C. XX, štátne občianstvo SR, o návrh matky na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. Š., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- každú nepárnu sobotu a každú nepárnu nedeľu v čase od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny a každú párnú stredu v čase od 15.00 hodiny do 16.30 hodiny,
- počas letných prázdnin každý rok v prvý celý prázdninový týždeň v mesiaci júl a posledný celý prázdninový týždeň v mesiaci august každý deň od pondelka do nedele v čase od 07.00 hodiny do 17.00 hodiny,
- počas vianočných a novoročných sviatkov každý párný rok 25.12. a 26.12. v čase od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny a 01.01. od 09.00 do 17.00 hodiny a v nepárnom kalendárnom roku 24.12. v čase od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny a 31.12. v čase od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny.

Matka je povinná maloletú včas a riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletú v určený čas prevziať a po skončení styku s maloletou odovzdať matke v mieste jej bydliska.

II. Týmto sa mení výroková časť rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/35/2019-195 zo dňa 04.02.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/63/2021-217 zo dňa 30.11.2021, v časti upravujúcej styk otca s maloletou D..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 08.10.2021 sa matka domáhala zmeny styku otca s maloletou D. Š., nar. XX.XX.XXXX, tak, že maloletá bude otca navštevovať len prvú sobotu a prvú nedeľu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod.

2. Dôvodila tým, že otec neovláda diétne stravovanie maloletej, ktorá trpí cukrovkou, a to váženie stravy, vhodné a nevhodné potraviny, nemá zručnosti v manipulácii s inzulínovou pumpou a jej správnym fungovaním. Otec ani jeho matka nepokladajú za dôležité dodržiavať presnú gramáž jedál. Maloletá údajne matke opakovane uviedla, že jej hovoria, že je to pre ňu veľa, priberie a že oniedia menej

príloh. Otec sa maloletej nevenuje, necháva ju u svojej matky cca 3 hodiny pri každej návšteve. Výchovu maloletej otec nezvláda, pri každej výmene názoru na ňu kričí. Otec nedodržiava súdne rozhodnutie, že má matku včas upozorniť, že pre maloletú príde, vôbec matku neinformuje, kam s maloletou pôjde a aký má s ňou plán, čo je vzhľadom na jej ochorenie, stav a režim veľmi dôležité. Napriek upozorneniam otec berie ochorenie maloletej na ľahkú váhu (diabetes, potravinové intolerancie, atopický ekzém). Otec a jeho matka nevhodnými poznámkami na fyzický vzhľad maloletej, potrebu presnej gramáže jedla a poznámkami na osobu matky deprimujú maloletú. Otec nepozná záľuby maloletej, nepodporuje ju v jej tvorivosti a výtvarníctve. Mimo súdom určený čas otec neprejavuje záujem ani o maloletú, ani o jej zdravotný stav. To všetko má za následok zhoršený psychický stav maloletej, čo sa prejavuje bolesťami brucha a hnačkami vždy po návšteve otca. Vzniká riziko ohrozenia zdravia a života maloletej, nakoľko inzulínová pumpa a senzor na meranie glykémie nemusí fungovať správne. Otec nebol ochotný vzniknutú chybu na pumpe riešiť a upovedomiť matku. Maloletá sa otca bojí, čo matke údajne sama povedala. Nakoľko otec matku neupovedomuje o plánovaných aktivitách s maloletou, matka ju nie je schopná na styk s otcom pripraviť (zmena inzulínu podľa pohybu, vhodné oblečenie...). Počas návštev u otca maloletá matke stále telefonuje ohľadom stravy, dávok inzulínu, zhoršeného zdravotného stavu.

3. Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 13.04.2022 žiadal, s odkazom na jeho rozhovor s dcérou, aby jeho doposiaľ upravený styk s maloletou bol ešte rozšírený počas letných prázdnin a Vianoc.

4. Vykonaným dokazovaním - výsluchom rodičov, správou kolízneho opatrovníka, lekárskymi správami, výpisom sms komunikácie rodičov, oboznámením ostatného obsahu spisu, súd zistil nasledovný stav vecí:

5. Maloletá D. Š., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z nemanželského zväzku matky O. V. M., F. M., nar. XX.XX.XXXX a otca O. Š., nar. XX.XX.XXXX. Ide o jediné dieťa u oboch rodičov.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/160/2010-35 zo dňa 11.11.2010, bola maloletá D. Š., nar. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/35/2019-195 zo dňa 04.02.2021, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol styk otca s maloletou D. upravený každú nepárnu sobotu a nedeľu v čase od 9.00 - 17.00 hod. a každú párnú stredu od 15.00 - 16.30 hod.

8. Maloletá D. bude mať čoskoro 12 rokov a navštevuje Y. R. Š. S. D. O. D. S. C.. Trpí najmä ochorením diabetes O. /inzulínová terapia/, potravinovými intoleranciami laktóza, histamín a atopickým ekzémom. Vzdialenosť bydliska matky a maloletej a bydliska otca je cca 700 m.

9. Z výsluchu matky vyplynulo, že zdravotný stav maloletej býva zhoršený po návštevách u otca. Maloletú bolí brucho, nakoľko otec a jeho rodina napriek opakovanej edukácií, nedodržia diéty, ktoré maloletá má (diabetes, histamínová intolerancia, laktózová intolerancia, atypický ekzém). Pred časom u otca dostala zmrzlinu a syrové nite. Onedlho pôjde maloletá na kompletne biochemické vyšetrenie, pričom pred časom mala zhoršené výsledky, čo sa matke podarilo upraviť, avšak teraz je zvedavá, ako to dopadne. Maloletej sa nechce vstávať, keď má ísť za otcom. Stalo sa aj to, že keď išla za otcom k starým rodičom na ulicu M.. C. S. D. O. D. S., otec tam nebol, tak prišla domov. Matka navrhovala, aby sa otec stretával s maloletou len každý prvý víkend v mesiaci v čase od 09.00 do 17.00 hodiny, s tým, aby sa maloletá doma stihla naraňkovať a večer už bola doma. Poukazovala na to, že otec neovláda obsluhu inzulínovej pumpy a keď sa maloletej pokazila, nebol ochotný ju zaviezť domov. Musela ju priviezť jeho sestra. D. síce vie, čo by mala robiť, avšak potrebuje, aby jej to niekto odobril, resp. odsúhlasil, pretože sa o seba bojí, preto keď je maloletá u otca, matka musí byť doma, nakoľko jej maloletá stále volá, koľko si má čoho dať - inzulínu a podobne. Otec sa nevie postarať o jej zdravotný stav, nebol na edukácií ohľadne používania inzulínovej pumpy, ani diéty. Bol len na edukácií ohľadne podávania inzulínu. K návrhu otca na rozšírenie jeho styku aj počas Vianoc, matka argumentovala tým, že by to narúšalo ich rodinné zvyklosti.

10. Z výsluchu otca vyplynulo, že žije spolu so svojou rodinou v centre mesta na C. X. S. D. O. D. S., kde majú byty aj podnikateľské prevádzky. Otec tam prevádzkuje fitnesscentrum. Maloletá D. sa zvykne cestou zo školy u nich zastaviť. Uviedol, že absolvoval všetky edukácie ohľadne diabetickeho režimu maloletej, nakoľko by súd v minulosti neupravil jeho styk s maloletou. Poukázal na to, že maloletá je

proste naučená so všetkým sa obracať na svoju matku a všetko si u nej overovať - koľko si má dať gramov stravy, koľko si má dať inzulínu atď., preto matke často telefonuje, čo on rešpektuje, lebo D. je proste taká. Potrebuje si byť istá. Nepoprel, že maloletá u neho dostala pol kopčeka ovocnej zmrzliny aj syrové nite, ako vyplýva z sms komunikácie medzi rodičmi maloletej, avšak energetický príjem zo zmrzliny bol vyvážený zvýšeným pohybom. Ďalej poukazoval na to, že komunikácia medzi ním a matkou je do značnej miery problematická, pričom pokiaľ maloletá nemôže k nemu zo zdravotných dôvodov ísť v určenom čase, matka mu dieťa ďalší víkend nedá, resp. sa stalo, že si matka veci pomenil podľa seba. On sa s maloletou o ich stretávaní rozprával a tá mu povedala, že chce, aby sa stretávali častejšie.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka s maloletou žijú v 2-izbovom byte vo vlastníctve matky. Maloletá navštevuje X. ročník ZŠ v D. O. D. S.. Matka pracuje ako zdravotná sestra, otec ako živnostník prevádzkuje fitnesscentrum. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.02.2021, sp. zn. 11P/35/2019 bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov k maloletej. Rodičia sa dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú nepárnu nedeľu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnou stredu od 15.00 hod. do 16,30 hod. Zo znaleckého dokazovania v tomto konaní vyplynulo, že otec je schopný zvládnuť úlohy súvisiace so základnou starostlivosťou o maloletú. Zúčastnil sa aj školenia o podávaní inzulínu maloletej. Z rozhovoru kolízneho opatrovníka s maloletou nevyplývalo, že by sa s otcom nechcela stretávať. Uviedla, že chodia s otcom k starej matke, kde má otec fitnesscentrum. Je pravdou, že občas si odskočí do fitnesscentra za klientom. Otec jej kupuje stravu, k sviatkom jej dáva darčeky, chodieval k nemu aj do jeho bytu alebo na prechádzky do lesa. Stará matka zo strany otca jej občas kupuje športové oblečenie. Maloletá rada kreslí, navštevuje strelecký krúžok a krúžok varenia. Má doma psíka, ktorého jej k narodeninám kúpila mama. Chodievala s ním na prechádzky. K otcovi si psíka nebráva. Otec maloletej sa vyjadril, že má veľmi oklieštené stretávanie sa s maloletou, nerespáva u neho, je s ním v mesiaci len pár hodín, vtedy sa jej snaží venovať. Nie je si vedomý toho, že by zanedbával pri stretnutiach starostlivosť o maloletú, pozná jej potreby, vie ako sa má stravovať a nie je pravda, že by bagatelizoval jej zdravotný stav.

12. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným záverom:

14. Bez akéhokoľvek spochybňovania závažnosti ochorenia maloletej (o.i. diabetes melitus, potravinové intolerancie), je z vykonaného dokazovania zrejmé, že matka sa javí vo vzťahu k maloletej ako príliš protektívny rodič. Na strane otca je síce prítomná určitá miera ľahkovážnosti, pokiaľ ide o stravovanie maloletej (dovolí jej ovocnú zmrzlinu, syrové nite...), no podľa názoru súdu to určite nie je v rozsahu, aby to mohlo skutočne predstavovať ohrozenie zdravia alebo života maloletej, ako uvádzala matka. Maloletá sa navyše v starostlivosti otca nachádza len počas dňa v rozsahu cca 8 hodín (počas prázdnin 10), pričom raňajkuje aj večeria v domácnosti matky. Pokiaľ matka má výhrady k stravovaniu maloletej v domácnosti otca, nič jej nebráni, vybalit' maloletú jedlom aj na čas trávený v domácnosti otca. V takom prípade by matka mala istotu, že v domácnosti otca maloletá nepožije niečo, čo podľa matky nemá jesť a zároveň by bolo rešpektované právo maloletej aj jej otca na budovanie vzájomného vzťahu.

15. Nemohlo uniknúť pozornosti súdu, že medzi rodičmi maloletej panuje výrazná vzájomná averzia, pričom ich komunikácia je napätá aj bez náležitého dôvodu. Nemožno akceptovať, aby bol zdravotný stav maloletej zneužívaný k obmedzovaniu styku otca s maloletou zo strany matky, pretože by to malo nepriaznivý vplyv na zdravý psychický vývoj maloletej. Maloletá má takmer 12 rokov, nie je teda ďaleko čas, kedy bude musieť svoje stravovacie a zdravotné obmedzenia i liečebné povinnosti zvládať sama. Nemá žiaden význam brániť v styku maloletej s otcom, poťažmo, ak maloletá má možnosť sa za otcom kedykoľvek zastaviť nakoľko žijú v malom meste, v podstate kúsok od seba.

16. Z uvedených dôvodov súd prehodnotil doterajšiu úpravu styku maloletej D. s otcom a dospel k záveru, že nie je žiaden dôvod tento styk zužovať, ale práve naopak je v najlepšom záujme maloletej, aby bol rozšírený na čas letných prázdnin ako aj obdobia Vianoc tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

rozhodnutia. Maloletá má plné právo tráviť dostatočne dlhý čas so svojím otcom, čo len do budúcnosti prispeje k budovaniu ich vzájomných vzťahov s prihliadnutím na blížiaci sa čas dospelovania maloletej, kedy je prítomnosť otca v živote dieťaťa nezastupiteľná. Nová úprava styku bola, pokiaľ ide o čas, stanovená s prihliadnutím k praktickým požiadavkám matky a zároveň rešpektuje zdravotné a režimové potreby maloletej D..

17. Týmto rozhodnutím súdu je dotknuté skoršie rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 11P/35/2019-195 zo dňa 04.02.2021, a to v časti úpravy styku otca s maloletou D., preto ho súd výrokom II. v dotknutej časti zmenil.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné ) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).