

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Csp/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817200641
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817200641.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Námestove sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajšianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, IČO: 42 171 083, proti žalovanému: Š. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. XXX, XXX XX W., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom D. XXX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 80,20 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I./ Súd žalobu **z a m i e t a**.

II./ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 1. 2. 2017 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného, aby mu zaplatil 80,20 EUR s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 30 EUR od 19. 8. 2015 do zaplatenia a zo sumy 37,20 EUR od 8. 8. 2015. do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu Brezovica 290. Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby žalobca žalovanému vyúčtoval celkovo 80,20 EUR, ktorú sumu žalovaný doteraz nezaplatil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/14/2017 zo dňa 30. 5. 2017, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol v ňom, že žalovanú sumu žalobcovi zaplatil .

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 80,20 EUR titulom neuhradených faktúr za dodávku elektriny a za prácu a služby. Žalovaný sa proti žalobe bránil tým, že žalobcovi tieto faktúry zaplatil, a to vkladom na jeho bankový účet dňa 10. 9. 2015, 11. 8. 2015 a 29. 9. 2015 prostredníctvom platobného dokladu SIPO. Žalobca účinne nerozporoval toto tvrdenie žalovanému a napriek tomu, že mu bol doručený odpor proti platobnému rozkazu s výzvou na vyjadrenie, k tomuto sa nevyjadril a neurobil tak ani do skončenia dokazovania. Súd preto žalobe nemohol vyhovieť.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ich priznal žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.