

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206874  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416206874.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej : S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. D. W. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 1 919,59 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd žalobcovi p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 108,30 eur , ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému, na číslo účtu W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 5378906.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bratislava IV (ďalej len „súd“) bola dňa 22.07.2016 doručená žaloba o zaplatenie 1 919,59 eur s príslušenstvom.
2. Súd uznesením č. k. 7Csp/22/2016 - 41 zo dňa 13.02.2017, právoplatným dňa 27.02.2017 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.
3. Dňa 16.11.2017 právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie - späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Navrhol súdu, aby konanie zastavil a v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 Zák. č. 71/1192 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov žiadal, aby súd priznal žalobcovi vrátenie časti kráteného a zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby na č. účtu W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 5378906.
4. Žalobca môže podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 C. s. p.).
7. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd o späťvzatí žaloby rozhodol bez vyzvania žalovaného či so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom pri zastavení konania prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore žalobkyni vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná strana nahradiť, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Nakoľko si žalobca v späťvzati žaloby náhradu trov konania neuplatnil, súd o jeho nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

11. Podľa § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

13. Žalobca dňa 05.12.2016 zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 115,- eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“). Nakoľko k späťvzati žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd o vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 písm. b) ZoSP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. a) C. s. p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. m) C. s. p. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C. s. p.).