

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205848
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617205848.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XXX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Darinou Solárovou, so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, proti žalovanému 1./ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. sídlo: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlo: Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 a žalovanému 2./ Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, sídlo: Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina, IČO: 00 151 866, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa voči žalovanému 2./ v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd **u r č u j e**, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500093565 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1./ dňa 28.11.2014 **j e n e p l a t n á**.

III. Súd **u r č u j e**, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500093566 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1./ dňa 28.11.2014 **j e n e p l a t n á**.

IV. Súd **u r č u j e**, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500056797 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1./ dňa 08.04.2013 **j e n e p l a t n á**.

V. Žalovaný 1./ **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 11.936,66 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.091,04 eur od 20.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.777,40 eur od 20.07.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.209,36 eur od 20.07.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.350 eur od 20.07.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.696,78 eur od 20.07.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.462,08 eur od 20.07.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žaloba sa vo zvyšnej časti určenia, že Rozhodcovská zmluva č. 820005696 uzavretá dňa 08.04.2013 je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500073999 zo dňa 07.08.2014 je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500074001 zo dňa 07.08.2014 je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014 je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 je neplatná a Rozhodcovská zmluva č. 8500108228 zo dňa 24.03.2015 je neplatná, **z a m i e t a**.

VII. Žalobcovi **s a p r i z n á v a** voči žalovanému 1./ náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 26.07.2017, sa žalobca domáhal od žalovaného 1./ zaplata celkom 11.936,66 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.091,04 eur od 20.07.2017 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.777,40 eur od 20.07.2017 do zaplata, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.209,36 eur od 20.07.2017 do zaplata, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.350 eur od 20.07.2017 do zaplata, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.350 eur od 20.07.2017 do zaplata, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.696,78 eur od 20.07.2017 do zaplata a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.462,08 eur od 20.07.2017 do zaplata, ako aj určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500093565 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1./ dňa 28.11.2014 je neplatná, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500093566 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1./ dňa 28.11.2014 je neplatná, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500056797 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1./ dňa 08.04.2013 je neplatná; ďalej že Rozhodcovská zmluva č. 820005696 uzavretá dňa 08.04.2013 je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500073999 zo dňa 07.08.2014 je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500074001 zo dňa 07.08.2014 je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014 je neplatná, Rozhodcovská zmluva č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 je neplatná a Rozhodcovská zmluva č. 8500108228 zo dňa 24.03.2015 je neplatná, ako aj náhrady trov konania. S podaním žaloby sa žalobca zároveň domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému 1./ povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z dohôd o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 1./ až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Csp/103/2017 a tiež uloženia povinnosti žalovanému 2./ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohôd o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 1./ až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Csp/103/2017.

2. Zaplata sumy 11.936,66 eur s príslušenstvom sa žalobca domáhal titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.04.2013 bola medzi žalovaným 1./ a ním uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8200056796, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur. Žalovaný 1./ v skutočnosti žalobcovi poukázal na účet sumu 1.284,25 eur a žalobca zaplatil na úver celkovo 3.375,54 eur, t.j. úver preplatil sumou 2.091,04 eur. Dňa 07.08.2013 bola medzi žalovaným 1./ a žalobcom uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500073999, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur. Žalovaný 1./ v skutočnosti žalobcovi poukázal na účet sumu 1.450 eur a žalobca zaplatil na úver celkovo 3.227,40 eur, t.j. úver preplatil sumou 1.777,40 eur. Dňa 07.08.2014 bola medzi žalovaným 1./ a žalobcom uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500074001, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.050 eur. Žalovaný 1./ v skutočnosti žalobcovi poukázal na účet sumu 1.015 eur a žalobca zaplatil na úver celkovo 2.259,36 eur, t.j. úver preplatil sumou 1.209,36 eur. Dňa 28.11.2014 bola medzi žalovaným 1./ a žalobcom uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500093565, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur. Žalovaný 1./ v skutočnosti žalobcovi poukázal na účet sumu 1.350 eur a žalobca zaplatil na úver celkovo 2.123,84 eur, t.j. úver preplatil sumou 773,84 eur. Dňa 28.11.2014 bola medzi žalovaným 1./ a žalobcom uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500093566, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur. Žalovaný 1./ v skutočnosti žalobcovi poukázal na účet sumu 1.500 eur a žalobca zaplatil na úver celkovo 2.123,44 eur, t.j. úver preplatil sumou 773,84 eur. Dňa 08.04.2013 bola medzi žalovaným 1./ a žalobcom uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8200056797, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur. Žalovaný 1./ v skutočnosti žalobcovi poukázal na účet sumu 678,76 eur a žalobca zaplatil na úver celkovo 3.375,54 eur, t.j. úver preplatil sumou 2.696,78 eur. Dňa 24.03.2015 bola medzi žalovaným 1./ a žalobcom uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500108228, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.200 eur. Žalovaný 1./ v skutočnosti žalobcovi poukázal na účet sumu 1.080 eur a žalobca zaplatil na úver celkovo 2.512,08 eur, t.j. úver preplatil sumou 1.462,08 eur. Žalobca namietal, že uzavreté zmluvy o úvere neobsahovali náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, dobu trvania a konečnej splatnosti úveru ap., preto je potrebné považovať poskytnuté úvery za bezúročné a bez poplatkov. Žalobca vo vzťahu k dohodám o zrážkach zo mzdy uviedol, že tieto predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu, pretože umožňujú siahnuť na majetok žalobcu bez súdnej kontroly. Zároveň uviedol, že žalovaný 2./ vystupuje v spore len na účely vydania neodkladného opatrenia, inak si voči nemu žalobca v spore neuplatňuje žiadne nároky.

3. Uznesením zo dňa 16.08.2017, sp. zn. 20Csp/103/2017-79, súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1./ povinnosť zdržať sa uplatňovania práv z dohôd o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 1./ až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Csp/103/2017 a žalovanému 2./ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohôd o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014 a č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 1./ až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 20Csp/103/2017. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2017 a vykonateľnosť dňa 22.08.2017.

4. Žalovaný 1./ sa podaním doručeným súdu dňa 08.09.2017 vyjadril k žalobe. Uviedol, že bezdôvodné obohatenie nie je osobitným nárokom, ktorý by bol upravený spotrebiteľským režimom. Preto žalovaný 1./ namietal miestnu príslušnosť súdu. Žalovaný 1./ poukázal na zrejmu nesprávnosť tvrdení žalobcu v oblasti rozsahu splatných záväzkov z jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere. V prípade zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500073999, č. 500074001, č. 8500056797 a č. 8500108228 je rozdiel medzi sumou uvedenou žalobcom a skutočne zaplatenou sumou markantný. Žalobca takto umelo navyšuje svoj údajný nárok, ktorý nemá žiadnu právnu oporu. Za účelom preukázania sporných skutočností žalovaný 1./ súdu predložil prehľady platieb k predmetným zmluvám, preukazujúce nesprávnosť tvrdení žalobcu. Následne sa žalovaný 1./ vyjadril k namietanej absencii jednotlivých náležitostí zmlúv o úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, keď podľa jeho názoru zmluvy obsahujú všetky zákonné náležitosti. Pokiaľ ide o dohody o zrážkach zo mzdy, žalovaný 1./ uviedol, že ide o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky podľa § 551 Občianskeho zákonníka, pre ktorého uzatvorenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Fakt, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou vylučuje aj to, že ide o spôsob zabezpečenia upravený právnou úpravou. Uzavretie týchto dohôd malo výslovne nepovinný charakter. S účinnosťou od 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o spotrebiteľských úveroch a podľa jeho znenia (§ 9 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch) bolo určené, že záväzky z úverovej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Žalovaný 1./ v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia súdov v obdobných sporoch. Žalovaný 1./ tvrdil, že na jeho strane žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo, preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalovaný 2./ sa podaním doručeným súdu dňa 02.11.2017 vyjadril k žalobe tak, že okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu žalobca neuplatňuje žiadne nároky. Pokiaľ sa týka zdržania sa výkonu zrážok zo mzdy, túto povinnosť si na základe súdom vydaného neodkladného opatrenia žalovaný 2./ v celom rozsahu splnil a v mesiaci august 2017 už neboli zo mzdy žalobcu realizované žiadne zrážky. Žalovaný 2./ vzhľadom na uvedené žiadal ospravedlniť jeho neúčast' na pojednávaní.

6. Súd na prejedanie a rozhodnutie vo veci nariadil pojednávanie a podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných, ktorí svoju účasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vykonal pojednávanie a rozhodol v ich neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na žalobe a svojich písomných podaniach a žiadala v celom rozsahu žalobe vyhovieť a uviedla, že zo strany žalovaného 1./ nedošlo k účinnému popretiu skutkových okolností, nakoľko tento síce poprel určité nároky žalobcu, ale bez toho, aby uviedol vlastné skutkové zistenia a vlastné konkrétne skutočnosti. Podľa názoru žalobcu nestačí len holé konštatovanie, že si žalobca uplatnil viac ako mal, resp. že uvádzal, že v niektorých zmluvách zaplatil viac, ako reálne zaplatené bolo. Z takéhoto vyjadrenia nie je možné určiť, koľko to má byť to viac, čo mal si žalobca uplatniť podľa názoru žalovaného 1./ Pokiaľ sa týka žaloby, ktorá smeruje voči žalovanému 2./, k tomuto uviedla, že žalovaný 2./ bol určený ako strana sporu len na účely vydania neodkladného opatrenia, žalobca si voči nemu neuplatňuje de facto žiadny nárok pokiaľ sa týka veci samej, ani si voči nemu neuplatňuje náhradu trov konania v prípade úspechu. Právna zástupkyňa žalobcu ďalej poukázala na to, že z obsahu zmlúv o úvere je zrejmé, že v nich chýba údaj podľa § 9 ods. 2 písm. c), to znamená, nie je tam uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, takisto chýba údaj podľa písm. f), to znamená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a písm. j) a písm. d) to znamená rozpis splátok, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalovaný 1./ poukazuje na oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktorý následne doručuje dlžníkovi, poukázala na to, že ide o listinu vytvorenú až po uzatvorení zmluvy a ako taká teda nebola súčasťou

zmluvy v čase jej podpísania. Pokiaľ je v zmluvách uvedená konečná splatnosť úveru spôsobom takým, kde napr. je uvedené 42/12, to znamená, že 42 by malo byť počet splátok a 12 deň v mesiaci, ktorého splatnosť sa to týka, tu poukázala právna zástupkyňa žalobcu na to, že toto nie je spôsob určenia splátky úveru konečnej tak, ako to predpokladá zákon, nakoľko bez ďalšieho výpočtu, resp. dania si do súvisu dátumu poskytnutia úveru, dátumu poskytnutia prvej splátky, teda dátum splatnosti prvej splátky a od toho odvodenie ďalších 42 mesiacov nie je možné priamo zistiť, kedy konečná splatnosť úveru nastáva. Keďže zo zmluvy nevyplýva, ktorý je deň splatnosti prvej splátky, je zrejmé, že spotrebiteľ teda mal ťažkosti s tým, aby si určil splatnosti každej jednotlivkej splátky a vtedy v tom prípade bolo potrebné zo strany žalovaného 1./, aby tento rozpis uviedol priamo do zmluvy. pokiaľ ide o bod 8 zmlúv, kde je uvedený poplatok za poskytnutie služby odkladu splátok a žalovaný 1./ tvrdí, že táto podmienka nie je neprijateľná podmienka, právna zástupkyňa poukázala na to, že presne tento bod zmluvy bol Krajským súdom v Prešove určený ako neprijateľná podmienka už minimálne v šiestich prípadoch, a to ešte v roku 2015. Pokiaľ sa týka rozhodcovských doložiek, je pre žalovaného 1./ bežnou praxou, že podáva žaloby na rozhodcovský súd bez toho, aby si overil, či prebieha konanie na riadnom súde, bezbreho teda takýmto spôsobom žaluje na rozhodcovských súdoch, preto máme za to, že je daný záujem na určení neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. Pokiaľ je súd toho názoru, že nie je daný naliehavý právny záujem na takomto určení neplatnosti rozhodcovských zmlúv, právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že na týchto výrokoch pod bodmi IV. až X. v žalobnom petite netrvá, len poukazuje na to, že žalovaný 1./ sa vo svojom vyjadrení sa rozhodcovských zmlúv nedotýkal, teda nenamietal takéto určenie.

7. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov, a to zmluvy o úvere č. 8200056796 zo dňa 08.04.2013, zmluvy o úvere č. 8500073999 zo dňa 07.08.2013, zmluvy o úvere č. 8500074001 zo dňa 07.08.2014, zmluvy o úvere č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, zmluvy o úvere č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014, zmluvy o úvere č. 8200056797 zo dňa 08.04.2013, zmluvy o úvere č. 8500108228 zo dňa 24.03.2015, rozhodcovskej zmluvy č. 820005696 zo dňa 08.04.2013, rozhodcovskej zmluvy č. 8500073999 zo dňa 07.08.2014, rozhodcovskej zmluvy č. 8500074001 zo dňa 07.08.2014, rozhodcovskej zmluvy č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, rozhodcovskej zmluvy č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014, rozhodcovskej zmluvy č. 8500108228 zo dňa 24.03.2015, potvrdení o zrealizovaní platieb, zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, dohôd o poskytovaní služieb, uzavretých k jednotlivým zmluvám o revolvingovom úvere, žiadostí o vykonávanie zrážok zo mzdy, dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500093565 zo dňa 28.11.2014, dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500093566 zo dňa 28.11.2014, dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500056797 zo dňa 08.04.2013, ako aj ostatných listinných dôkazov založených v spise. Na základe uvedených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bolo uzatvorených niekoľko zmlúv o revolvingovom úvere, a to zmluva o revolvingovom úvere č. 8200056796, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, pričom na účet žalobcu bola, podľa výpisu z jeho účtu, poukázaná suma 1.284,25 eur, ďalej zmluva o revolvingovom úvere č. 8500073999, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, pričom na účet žalobcu bola, podľa výpisu z jeho účtu, poukázaná suma 1.450 eur, ďalej zmluva o revolvingovom úvere č. 8500074001, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.050 eur, pričom na účet žalobcu bola, podľa výpisu z jeho účtu, poukázaná suma 1.015 eur, ďalej zmluva o revolvingovom úvere č. 8500093565, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, pričom na účet žalobcu bola, podľa výpisu z jeho účtu, poukázaná suma 1.350 eur, ďalej zmluva o revolvingovom úvere č. 8500093566, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, pričom na účet žalobcu bola, podľa výpisu z jeho účtu, poukázaná suma 1.350 eur, ďalej zmluva o revolvingovom úvere č. 8200056797, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.500 eur, pričom na účet žalobcu bola, podľa výpisu z jeho účtu, poukázaná suma 678,76 eur a zmluva o revolvingovom úvere č. 8500108228, na ktorej základe poskytol žalovaný 1./ žalobcovi úver vo výške 1.200 eur, pričom na účet žalobcu bola, podľa výpisu z jeho účtu, poukázaná suma 1.080 eur. Ku každej zmluve o revolvingovom úvere bola na osobitnej listine uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1./ dohoda o zrážkach zo mzdy, rozhodcovská zmluva a dohoda o poskytovaní služieb. Z dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) súd zistil, že žalobca ako dlžník a žalovaný 1./ ako veriteľ uzatvorili dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, podľa ktorých sa zabezpečuje pohľadávka žalovaného 1./ voči žalobcovi z jednotlivých zmluvy o revolvingovom úvere zrážkami zo mzdy žalobcu, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú žalobca poberá od svojho zamestnávateľa. Na základe týchto dohôd je zamestnávateľ žalobcu povinný vykonávať v prospech žalovaného 1./ mesačné zrážky zo mzdy žalobcu vždy v riadnom výplatnom termíne žalobcu. Z potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory

Žilina, Oddelenie miezd a plátov, zo dňa 15.06.2017 súd zistil, že žalobcovi sú aktuálne vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného 1./ s variabilnými symbolmi, ktoré sa číselne zhodujú s číslami uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy č. 8500093565, č. 8500093566 a č. 8200056797. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie

a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 551 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

19. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

20. Postupujúc podľa uvedenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel v rozsahu priznania žalobcom uplatnených súm titulom bezdôvodného obohatenia celkovo vo výške 11.936,66 eur. Súd žalobe vyhovel aj v časti, čo do určenia, že jednotlivé dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné. V časti určenia, že jednotlivé rozhodcovské zmluvy sú neplatné, súd žalobu zamietol. Pokiaľ sa týka žalovaného 2./, súd voči nemu žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko v konaní nebola preukázaná jeho pasívna vecná legitímácia. Žalobca si voči nemu v spore ani neuplatnil nijaké nároky, ako stranu sporu ho označil výlučne na účely vydania neodkladného opatrenia. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu niekoľkých zmlúv o revolvígovom úvere, na základe ktorých žalovaný 1./ poskytol

žalobcovi úver vo výške päťkrát po 1.500 eur, jedenkrát vo výške 1.050 eur a jedenkrát vo výške 1.200 eur. Z charakteru vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1./ je jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Konštatovanie, že vzťah z bezdôvodného obohatenia nie je spotrebiteľským vzťahom, ako to tvrdil žalovaný 1./, neobstojí. Je totiž potrebné skúmať, na základe čoho nastalo bezdôvodné obohatenie, t.j. aká skutková podstata bezdôvodného obohatenia bola naplnená. Keďže bezdôvodné obohatenie vzniklo zo zmlúv, ktoré majú spotrebiteľský charakter, súd vyhodnotil námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným 1./ ako nedôvodnú a vec prejednal a rozhodol ako súd miestne príslušný.

21. Súd prvej inštancie jednotlivé zmluvy o úvere uzvreté medzi žalobcom a žalovaným 1./ podrobil kontrole v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a preskúmaním týchto zmlúv zistil, že neobsahovali obligatórne náležitosti zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvy o úvere neobsahovali výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, ani iných poplatkov, resp. poradie, v akom sa tieto priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru, neobsahovali ani údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ani ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Uvedené skutočnosti zakladajú podľa súdu prvej inštancie rozpor zmluvy so zákonom. Zákon o spotrebiteľských úveroch absenciu vyššie označených náležitostí spája s následkom uvedeným v § 11 ods. 1, písm. b), odsek 2 tohto zákona, teda úver považuje za bezúčinný a bez poplatkový. V zmluvách nie je jednoznačným a zrozumiteľným spôsobom dojednané, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Spotrebiteľ nemá povinnosť konečnú splatnosť úveru dedukovať z údajov uvedených dodávateľom v zmluve. Údaj 42/12 nie je zrozumiteľným údajom, z ktorého je možné jednoducho ustáliť konečnú splatnosť úveru. Pokiaľ sa týka celkovej čiastky, ktorú mal žalobca uhradiť za poskytnutie úveru, išlo o plnenie na úrovni od 30 % do 125 % z poskytnutých úverových prostriedkov. Požadovanie poplatku v takejto výške znásobuje neprimeranosť odplaty, ide o neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, pretože dodávateľ (žalovaný 1./) vyžadoval od žalobcu ako spotrebiteľa finančný záväzok za plnenie, ktoré z materiálnej stránky spotrebiteľovi vôbec nebolo dodané. Pri poplatkoch zo spotrebiteľského úveru je podstatné to, aby sa nimi platilo iba za skutočné plnenie poskytnuté spotrebiteľovi, ktoré je v jeho záujme. Dojednanie o poplatku je vadným ustanovením, ktoré vôbec nešpecifikuje, o aké konkrétne administratívne činnosti ide zo strany žalovaného pre žalobcu. Súd prvej inštancie preto navyše uzavrel, že ak nebanková spoločnosť požadovala od spotrebiteľa poplatok za spracovanie úveru, resp. vypracovanie zmluvy v uvedenej výške, poškodila tak spotrebiteľa, pretože ho vystavila neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene úveru. Súd prvej inštancie preto celkovú odplatu za poskytnutý spotrebiteľský úver vyhodnotil ako neprimeranú a spôsobujúcu nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán, teda odporujúcu § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. V dôsledku vykonaného dokazovania a vyššie uvedených právnych záverov preto súd prvej inštancie dospel k tomu, že medzi stranami vznikol vzťah z bezdôvodného obohatenia. Žalovaný 1./ ako dodávateľ poskytol žalobcovi úvery, ktoré súd vyhodnotil ako bez poplatkov a bez úrokov. Žalobca žalovanému 1./ zaplatil na úver č. 8200056796 sumu 3.375,54 eur, pri poskytnutom úvere vo výške 1.500 eur, na úver č. 8500073991 sumu 3.227,40 eur, pri poskytnutom úvere vo výške 1.500 eur, na úver č. 8500074001 sumu 2.259,36 eur, pri poskytnutom úvere vo výške 1.050 eur, na úver č. 8500093565 sumu 2.123,84 eur, pri poskytnutom úvere vo výške 1.500 eur, na úver č. 8500093566 sumu 2.123,44 eur, pri poskytnutom úvere vo výške 1.500 eur, na úver č. 8200056797 sumu 3.375,54 eur, pri poskytnutom úvere vo výške 1.500 eur a na úver č. 8500108228 sumu 2.512,08 eur, pri poskytnutom úvere vo výške 1.200 eur. Titulom bezdôvodného obohatenia žalobca požadoval od žalovaného 1./ rozdiel medzi vyplatenou sumou a sumou, ktorá mu bola v rámci jednotlivých zmlúv o úvere zo strany žalovaného 1./ skutočne poskytnutá, t.j. sumu celkovo 11.936,66 eur. V rozsahu žalovanej sumy celkovo 11.936,66 eur jednoznačne došlo na strane žalovaného 1./ k bezdôvodnému obohateniu. Súd vychádzal z nesporných tvrdení strán sporu. Pokiaľ aj žalovaný 1./ namietal nesprávne vyčíslenie bezdôvodného obohatenia v prípade zmluvy o úvere č. 8500073999, č. 8500074001, č. 8200056797 a č. 8500108228, vôbec neuviedol, aká konkrétna čiastka tvrdená žalobcom je nesprávna. Žalovaný 1./ iba stroho uviedol, že poukazuje na zrejmu nesprávnosť žalobcu v rozsahu splatených záväzkov z jednotlivých zmlúv, pričom v prípade uvedených zmlúv je rozdiel medzi sumou uvedenou žalobcom a skutočne vyplatenou sumou markantný. Žalovaný 1./ však neuviedol, aká čiastka je nesprávna, resp. aká je správna, odkázal iba na listinné dôkazy, čo je neprijateľné. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. V zmysle platnej právnej úpravy má žalovaný povinnosť prijaté plnenie, ktoré je bezdôvodným obohatením, vydať žalobkyni podľa § 456 Občianskeho zákonníka a na základe týchto

skutocnosť súd zaviazal žalovaného, aby predmetné bezdôvodné obohatenie žalobcovi v rozsahu 11.936,66 eur vydal. Súd zároveň priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania, ktorý žalobca vyčíslil v zákonnej výške.

22. Súd žalobe vyhovel aj pokiaľ sa týkalo určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. Posudzovanie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy spada do rámca kontroly dodržania predpisov na ochranu spotrebiteľa, ktorú súd s poukazom na následky neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka vykonáva z vlastnej iniciatívy. Súdna kontrola platnosti dohody o zrážkach zo mzdy je odovodnená skutocnosťou, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy možno bez súdneho rozhodnutia a posudzovania prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v sporovom konaní dosiahnuť uspokojenie všetkých nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (bez ohľadu na to, či prípadne nemajú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach). Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštalácie vyplýva, že v deň, keď boli uzavreté jednotlivé zmluvy o revolvingovom úvere, boli uzavreté aj posudzované dohody o zrážkach zo mzdy a skutocnosť, že bez uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej pohľadávku zúčtovaného 1./ by nedošlo ani k uzavretiu zmluvy o úvere preukazuje samotný zúčtovaný 1./ vyhotovený text dohody o zrážkach zo mzdy, podľa ktorejho spoločnosť zúčtovaného 1./ bude mať (mať) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere čiastku vo výške eur. Takto formulovaný text odovodňuje záver, že bez uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy by nedošlo ani k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré zabezpečenie si takto zúčtovaný 1./ ako dodávateľ vymienil. Z uvedeneho je preto zrejme, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, ako to tvrdí žalobca v žalobe, čo má nepochybne vplyv na voľbu žalobcu ako spotrebiteľa pri jej uzavretí a možnosti odmietnutia jej uzavretia, ako aj na posudzovanie jej individuálneho dojednania. Ustanovenie § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka nevylučuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy, musia však byť respektované zákonné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa ako slabšej strany z tohto právneho vzťahu. Táto ochrana sa neskoršie premietla aj do ustanovenia § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je nepripustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, ktoré s účinnosťou od 01.05.2014 zakotvilo osobitný prístup pri zabezpečovaní splnenia záväzkov spotrebiteľa dohodou o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy vynuťená v súvislosti s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej možno zúčtovaný 1./ ako veriteľ vyžadovať od platiteľa mzdy dlžníka zrážky v nekontrolovanej a neobmedzenej výške nemožno obstať. Dohody o zrážkach zo mzdy spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňujú zúčtovanému 1./ bez súdnej kontroly vymočiť od žalobcu plnenie, ktoré možno mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach a uzavretie sporných dohôd o zrážkach zo mzdy dosiahol zúčtovaný 1./ podmienkou, že inak nedôjde k uzavretiu formúl rovnej zmluvy o revolvingovom úvere.

23. Súd napokon ustálil, že nebol daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti rozhodcovských zmlúv. Z predložенých rozhodcovských zmlúv, ktorých platnosť žalobca namietal, súd zistil, že sú uzatvorené na samostatnej listine podpísanej žalobcom aj zúčtovaným 1./, nie je teda rozhodcovskou doložkou uvedenou v úverovej zmluve. Nemožno ju považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko bola individuálne dojednaná, spotrebiteľ mal možnosť od zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Čiže mal možnosť sa slobodne rozhodnúť, či sa rozhodcovskému konaniu podriadi alebo jednostranne dosiahne jej zrušenie. Navyše uzavretie zmluvy nie je podmienkou poskytnutia úveru. Takisto rozhodcovská zmluva neukladá povinnosť riešiť spory v rozhodcovskom konaní, ale dáva ho ako alternatívu ku konaniu pred všeobecným súdom. Vyber je na strane toho, kto bude žalobcom, možno ním byť aj spotrebiteľ. Napokon zmluva obsahuje aj poučenie o priebehu rozhodcovského konania a jeho dôsledkoch. V tomto prípade absentuje naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti, nakoľko ako sám žalobca potvrdil žiadne rozhodcovské ani súdne konanie na plnenie z predmetnej úverovej zmluvy neprebíha.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd poznamenáva, že žalobcov neúspech spočíval iba v nepatrnej časti určenia neplatnosti rozhodcovských zmlúv, vo zvyšku uplatnených nárokov bol žalobca úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.