

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Er/617/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915207223
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7915207223.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava (právny nástupca ôvodného oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45869464), právne zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokát, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 42174716, proti povinnému: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX W. Q., vedenom na Exekútorskom úrade Mgr. Jany Virličovej, Exekútorský úrad so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, pod sp.zn. EX 735/2015, o vymoženie 2 068,48 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, .a.s., sp.zn. IA - B/0214/0146, zo dňa 31.03.2014, podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 31.03.2015. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie poverením Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 13Er/617/2015 - 18, zo dňa 01.08.2017.
2. Dňa 20.07.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie oprávneného, ktorým vzal späť návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu.
3. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.
4. Podľa ust. § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 31.03.2015, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017.
6. Podľa ust. § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.
7. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a ustanovení Exekučného poriadku skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie exekúcie. Z podania oprávneného zo dňa 10.7.2015, vyplýva, že oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie späť, a teda žiadal nepokračovať v exekučnom konaní. K späťvzatiu návrhu na vykonanie exekúcie môže dôjsť eln do času, kým súd neudelí poverenie na vykonanie exekúcie. Po udelení poverenia na vykonanie exekúcie môže oprávnený navrhnúť, aby súd zastavil exekučné konanie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Oprávnený takto môže využiť svoje dispozičné právo, ktorým je exekučné konanie ovládané, a ktoré znamená, že aj bez udania dôvodu môže oprávnený navrhnúť zastavenie exekučného konania či už v celku alebo v časti. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom konaní bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, sú posudzovať návrh oprávneného zo dňa 10.7.2017 ako návrh na zastavenie exekučného konania v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku.

10. Vzhľadom na uvedené má súd za preukázané, že sú splnené podmienky na zastavenie exekučného konania v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a preto predmetnú exekúciu zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

11. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Súdny exekútor bol dňa 24.10.2017 vyzvaný na vyčíslenie trov exekúcie s upozornením, že v prípade, ak si trovy exekúcie nevyčísli, súd bude mať za to, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Vzhľadom na to, že súdny exekútor doposiaľ nevyčísli trovy exekúcie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie(§ 364 CSP).