

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/189/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205642
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubomíra Podmaníková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľubomírou Podmaníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: B., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti rodičov: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX a O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/272/2014-23 zo dňa 21.10.2014 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej B. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť zo sumy 30 eur mesačne na sumu 45 eur mesačne, a k maloletému O. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť zo sumy 30 eur mesačne na sumu 45 eur mesačne od 01.10.2017, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- II. Zročné výživné otca na maloleté deti B. O. a O. O. za obdobie od 01.10.2017 do 30.11.2017 činí sumu 60 eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10 eur, spolu s bežným výživným, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.
- III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka mal. detí sa svojím písomným návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 11.09.2017 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom zo sumy 30 eur mesačne na sumu 45 eur mesačne od 01.09.2017. Vo svojom návrhu poukázala na skutočnosť, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté tak, že otec je povinný platiť 30 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. Dcéra má doučovanie z ANJ, čo vyjde na 40 eur mesačne, so synom navštevuje poradne, pretože má ADHD, v škole má individuálnu výučbu, s čím sú spojené náklady na cestovanie. S dcérou navštevuje alergológa, očného, psychologičku a so synom psychologičku, tiež alergológiu a endokrinológiu.

2. Matka vypočutá pred tunajším súdom uviedla, že deti rastú, potrebujú nové oblečenie. Je zamestnaná, robí, čo môže. Sama má zdravotné problémy a nemôže si dovoliť byť práceneschopná len preto, aby jej vyšli financie. Naposledy sa upravovalo výživné k maloletým deťom v roku 2014, momentálne je maloletá B. žiačkou 7.ročníka ZŠ a maloletý O. žiakom 4.ročníka ZŠ. Je integrovaný, má špeciálny študijný program. Deti navštevujú alergológa, psychologičku i ortopéda. Maloletý O. tiež navštevuje endokrinologičku. Maloletá B. nosí okuliare, navštevuje s ňou ambulanciu kožnej lekárky a gastroambulanciu. B. je už slečna, čiže aj tu sú zvýšené výdavky na hygienu. V septembri zaplatila pre oboch 165 eur na potreby do školy, 12 eur ročne školné pre oboch, teraz naposledy im kúpila topánky zimné a vetrovku, čo stálo 100 eur. Deti chodia zo školy aj na výlety, čo sú ďalšie výdavky. Otec nad

rámec výživného na nich neprispieva, za celé prázdniny ich nikam nezobral. Žije spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome, kde platí hypotéku 115 eur mesačne, plyn 65 eur, elektriку 45 eur, vodu 10 eur, telefón 22 eur, doučovanie angličtiny pre B. 10 eur jedna vyučovacia hodina. Ďalšie výdavky sú domová daň, kanalizácia, internet 17 eur, sporenie deťom 40 eur. Je pravda, že si kúpila auto, stálo 500 eur, finančne jej pomohli rodičia, je to auto značky Felicia, ide o 17-ročné ojazdené vozidlo. Kúpila ho aj kvôli deťom, pretože ich vozí k psychologičke do Topoľčian. Pracuje v COOP Jednota ako vedúca predajne v Koniarovciach, jej čistý príjem je 500-550 eur mesačne, poberá rodinné prídavky na 2 deti vo výške 47,04 eur mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu 18,52 eur mesačne. Dcéra bola teraz chorá, lieky stáli 30 eur. Výživné žiada zvýšiť od 1.10.2017. Otec dáva deťom na meniny dezert, na narodeniny 20 eur, na Vianoce 30 eur, telefón kúpil synovi na prijímanie a splácal splátky na telefón pre dcéru. Ten výlet, ktorý otec spomenul z leta minulého roku neplatil on, ale jeho matka.

3. Otec vypočutý pred tunajším súdom uviedol, že je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 151 eur mesačne, poberá príspevok na bývanie vo výške 67 eur mesačne, má zdravotné problémy s chrbticou, zrejme pôjde o reumatologické ochorenie, bol aj operovaný na chrbticu. Platí výdavky na bývanie 20 eur elektriка, 30 eur tuhé palivo na kúrenie, 20 eur mobil, 23 eur internet, 5 eur koncesionárske poplatky, 60 eur hradí výživné, k tomu 2 eurá poštovné. Výdavky na lieky má mesačne 35-40 eur, nakoľko má viaceré zdravotné problémy, navštevuje imunológa, psychiatra, pľúcne a očné. V rodinnom dome žije sám, je to jeho osobné vlastníctvo. Z týchto výdavkov mu ostáva na stravu 25 eur, rovnako musí platiť smetné, kanalizáciu, domovú daň. Miera jeho invalidity je 45%-ná. Snažil sa nájsť si aj nejakú prácu, lebo je to pre neho ťažké s jeho diagnózou, nikto ho nechce na 4 hodiny zamestnať. Nie je pravdou, žeby deťom nič nekúpil, kúpil im telefóny, aj bicykel, tento rok neboli nikde s ním, ale minulý rok s ním dcéra bola 2 týždne v Červenom kláštore počas leta.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej správy.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh otca, správy Sociálnej poisťovne, správu ÚPSVaR Topoľčany, správu obce Hrušovany, potvrdenie zamestnávateľa matky, správu kolízneho opatrovníka, doklady predložené rodičmi na pojednávaní, pripojený spis OS Topoľčany 9P/161/2015, spis OS Topoľčany 9P/239/2014, spis OS Topoľčany 9P/272/2014 a zistil tento skutkový stav:

6. Výživné na mal. deti O. bolo naposledy upravené rozsudkom OS Topoľčany č.k. 9P/272/2014-23 zo dňa 21.10.2014, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 30 eur mesačne, styk otca bol upravený neobmedzene. Úprava styku bola medzičasom zmenená rozsudkom OS Topoľčany č.k. 9P/161/2015-12 zo dňa 10.09.2015, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave styku otca s mal. deťmi. Matka detí v čase poslednej úpravy výživného bola rovnako zamestnaná v COOP Jednota, kde mala priemerný mesačný príjem vo výške 623,16 eur mesačne. Otec bol dlhodobo nezamestnaný, na výžive detí sa nepodieľal, matka zabezpečovala všetky potreby rodiny ako i domácnosti. Mal. B. v tom čase navštevovala 4. ročník ZŠ, mal. O. navštevoval 1. ročník ZŠ.

7. M. B. v súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ, mal. O. 4. ročník ZŠ, pričom je integrovaným žiakom, má individuálny študijný plán. V súvislosti s výdavkami na školu matka zaplatila školné 12 eur pre obe deti na rok, 165 eur potreby do školy, aktuálne zimné topánky a vetrovku v sume 100 eur. Deti navštevujú psychologičku, alergológa i ortopéda. Mal. B. nosí okuliare, navštevuje ambulanciu kožnej lekárky a gastroenterológiu. Matka žije spolu s mal. deťmi v rodinnom dome, kde hradí výdavky na bývanie plyn 65 eur, elektriку 45 eur, vodu 10 eur. Ďalej platí telefón 22 eur, spláca hypotéku 115 eur mesačne, internet 17 eur, sporenie deťom 40 eur. Pracuje naďalej u rovnakého zamestnávateľa, kde jej priemerný mesačný čistý príjem je vo výške 627,38 eur. Poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 47,04 eur mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 18,52 eur mesačne. Matka je vlastníčkou auta zn. Felicia, ide o 17 - ročné vozidlo, ktoré si zakúpila s finančnou pomocou rodičov a ktoré využíva na vozenie mal. detí ku psychologičke z miesta bydliska do Topoľčian. Mal. B. chodí na

doučovania z angličtiny, za čo matka platí 40 eur mesačne. Tiež má s ňou matka už zvýšené výdavky na hygienu súvisiace s jej vekom.

8. Otec je čiastočný invalidný dôchodca, ktorého miera invalidity je 45 % - ná. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 151 eur mesačne a k tomu dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,30 eur mesačne. Býva v rodinnom dome, kde hradí náklady na bývanie 20 eur elektrina, 30 eur tuhé palivo na kúrenie, 5 eur koncesionárske poplatky. Platí ďalej mobil 20 eur mesačne a internet 23 eur mesačne. Má zdravotné problémy s chrbticou, bol operovaný, navštevuje aj psychiatra, ako aj viacerých odborných lekárov. Výdavky na lieky má podľa jeho vyjadrenia vo výške 35-40 eur mesačne. Otec deti obdarúva na narodeniny, Vianoce a pod.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného uplynuli tri roky a došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté deti zo strany otca. K zmene pomerov došlo na strane oprávnených detí, nakoľko sú staršie, mal. O. je žiakom 4. ročníka a mal. B. je žiačkou 7. ročníka ZŠ, v dôsledku čoho došlo k zvýšeniu výdavkov na ich stravovanie, ošatenie, školské potreby a pomôcky, u mal. B. aj zvýšeniu výdavkov na hygienu vzhľadom k jej veku, ako aj výdavkov na zabezpečenie ďalších potrieb maloletých detí, ktoré slúžia k ich celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju. Pri poslednej úprave výživného bol otec mal. detí nezamestnaný, celú domácnosť a výdavky zabezpečovala matka zo svojho príjmu. Otec je v súčasnosti poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, pričom miera jeho invalidity je čiastočná, 45% - ná. Poberá tiež dávku v hmotnej núdzi vo výške 67,30 eur mesačne. Je vlastníkom rodinného domu v obci I.. Na strane matky nedošlo k zmene zamestnávateľa, a teda ani k výraznej zmene jej priemerného mesačného príjmu, ktorý v súčasnosti predstavuje výšku 627,38 eur. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Výživné zo strany otca, ktoré platí vo výške 30 eur na každé mal. dieťa jednotlivo, nepostačuje na krytie výdavkov a je na hranici minimálneho výživného. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že otec v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, všetky výdavky zabezpečovala matka mal. detí. Matka si uvedomuje, že otec má zdravotné problémy, no sama svoje zdravotné problémy nerieši, a to z toho dôvodu, že v prípade, že by bola práceneschopná, finančne by nezvládla výdavky na deti a domácnosť. Finančne jej vypomáhajú aj rodičia. Súd má za to, že predovšetkým vývoj životných nákladov a zmena pomerov na strane detí, dostatočne odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, napriek tomu, že je čiastočne invalidným dôchodcom a má viaceré zdravotné problémy. Miera poklesu jeho práceneschopnosti je 45% - ná, preto je potrebné, aby riešil situáciu a našiel si prácu, aby mohol prispievať na výživu svojich maloletých detí primeraným výživným. Navyše je potrebné si uvedomiť, že potreby detí sa so zvyšujúcim vekom

budú neustále zvyšovať. Súd prihliadol na životnú úroveň oboch rodičov a predovšetkým na potreby ako aj záujem maloletých detí a vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného a s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca ako povinného rodiča, ho zaviazal výživným vo výške 45 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo a počiatok určenia výživného stanovil od 01.10.2017, preto otcovi vzniklo za čas od 01.10.2017 do 30.11.2017 zameškané výživné v celkovej sume 60 eur. Uvedenú sumu súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur mesačne tak ako bežné výživné a to pod následkami straty výhody splátok. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.