

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/146/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200883  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200883.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného v 1. rade: H. Y., anr. XX.X.XXXX trvale bytom M. U. XXXX/XX, XXX XX R., oprávneného v 2. rade: Y. Y., nar. X.X.XXXX trvale bytom M. U. XXXX/XX, XXX XX R. proti povinnému: N. Y., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom W. XX, XXX XX R. o vymożenie výživného, o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Námietkam povinného proti exekúcii v y h o v u j e v časti o vymożenie zameškaného výživného na Y. Y., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.01.2014-31.12.2016 vo výške 189,64 eur a o vymożenie zameškaného na H. Y. nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.01.2014-31.12.2016 vo výške 189,64 eur.

II. V prevyšujúcej časti námietky proti exekúcii zamietá.

III. Námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie sčasti, a to vo výške 142,98 eur v y h o v u j e , v prevyšujúcej t.j. vo výške 488,82 eur z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 13.01.2017 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie zameškaného výživného na Kristínu za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2016 vo výške 933,24 eur, zameškané výživné na H. za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2016 vo výške 574,68 eur a od 1.1.2017 bežné výživné podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej, na podklade exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č.k. 13P/273/2008-15 zo dňa 25.06.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.06.2008. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7P/98/2016-52 zo dňa 27.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/3/2017-70 zo dňa 08.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2017 a vykonateľnosť dňa 16.03.2017 sa zmenil Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008-15 zo dňa 25.06.2008 v časti výšky výživného na H.. Výživné otca voči H. sa zvýšilo s účinnosťou od 4.8.2016 zo sumy 66,38 eur na 90,00 eur, ktoré výživné je otec povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 04.08.2016 do 08.02.2017 v sume 138,68 eur súd otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 4 eur, ktoré splátky je povinný poukazovať spolu s bežným výživným k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 5Pc/7/2016-58 zo dňa 11.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.07.2017, sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/273/2008-15 v časti výšky výživného na Y. Y., súd s účinnosťou od 01.10.2016 zvýšil výživné otca voči Y. zo sumy 76,30 eur na 100,00 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky Y. Y., nar. XX.XX.XXXX. Zročné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 11.05.2017 v sume 318,50 eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 15,00 eur, ktoré splátky je povinný uhrádzať spolu s bežným výživným k ruká navrhovateľky Y. Y., nar. XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Jane Dobiašovej udelené tunajším súdom dňa 15.02.2017.

2. Dňa 19.04.2017 vydal poverený súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 03.05.2017.

3. Povinný podal na poštovú prepravu dňa 09.05.2017 (v zákonnej lehote) námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie. Povinný uvádza, že výživné voči H. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. Y., nar. XX.XX.XXXX má riadne vysporiadané o čom má aj doklady (výpis z účtu od roku 2011 a taktiež čestné prehlásenie), kde matka H. G., uznáva zaplatenie mesačného výživného za obdobie od roku 2007. Namieta aj výšku vyčíslených trov exekúcie. Povinný ako prílohu pripojil prehľad transakcií od 01.01.2011 do 24.04.2017 na č.ú. 16320375/6500, KS: 0138 zo dňa 27.09.2011 vo výške 83,00 eur, zo dňa 27.10.2011 vo výške 83,00 eur, zo dňa 28.11.2011 vo výške 83,00 eur, zo dňa 24.12.2011 vo výške 83,00 eur, zo dňa 21.01.2012 vo výške 83,00 eur, zo dňa 25.02.2012 vo výške 83,00 eur, zo dňa 28.03.2012 vo výške 83,00 eur, zo dňa 24.04.2012 vo výške 83,00 eur, zo dňa 27.05.2012 vo výške 83,00 eur, zo dňa 26.07.2012 vo výške 166,00 eur, zo dňa 27.08.2012 vo výške 110,00 eur, zo dňa 28.09.2012 vo výške 110,00 eur, zo dňa 24.10.2012 vo výške 110,00 eur, zo dňa 26.11.2012 vo výške 170,00 eur, zo dňa 29.12.2012 vo výške 110,00 eur, zo dňa 29.01.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 23.02.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 22.03.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 25.04.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 25.05.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 27.06.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 23.07.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 22.08.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 25.09.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 28.10.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 25.11.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 21.12.2013 vo výške 110,00 eur, zo dňa 29.01.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 28.02.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 28.03.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 24.04.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 28.05.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 25.06.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 30.07.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 27.08.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 28.09.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 30.10.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 30.11.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 31.12.2014 vo výške 110,00 eur, zo dňa 30.01.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 01.03.2015 vo výške 170,00 eur, zo dňa 30.03.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 10.04.2015 vo výške 20,00 eur, zo dňa 01.05.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 31.05.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 30.06.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 30.07.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 27.08.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 30.09.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 28.10.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 01.12.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 25.12.2015 vo výške 110,00 eur, zo dňa 25.01.2016 vo výške 110,00 eur, zo dňa 28.02.2016 vo výške 110,00 eur, zo dňa 31.03.2016 vo výške 110,00 eur, zo dňa 15.04.2016 vo výške 150,00 eur, zo dňa 14.05.2016 vo výške 110,00 eur, zo dňa 27.06.2016 vo výške 110,00 eur, zo dňa 27.07.2016 vo výške 110,00 eur, zo dňa 24.08.2016 vo výške 110,00 eur, zo dňa 29.09.2016 vo výške 130,00 eur, zo dňa 23.10.2016 vo výške 110,00 eur, zo dňa 08.12.2016 vo výške 130,00 eur, zo dňa 25.01.2017 vo výške 110,00 eur, zo dňa 25.01.2017 vo výške 120,00 eur, zo dňa 24.04.2017 vo výške 110,00 eur. Ďalej priložil poštový poukaz zo dňa 10.05.2007 č. 6283 vo výške 2.300,00 Sk, zo dňa 04.05.2007 č.244 vo výške 3.500,00 Sk, zo dňa 28.03.2007 č. 751 vo výške 3.500,00 Sk, zo dňa 28.09.2007 č. 9925 vo výške 3.500,00 Sk, zo dňa 08.08.2007 č. 9532 vo výške 3.500,00 Sk, zo dňa 25.05.2007 č. 3563 vo výške 3.500,00 Sk, zo dňa 02.01.2007 č. 114 vo výške 3.500,00 Sk, zo dňa 09.02.2007 č. 671 vo výške 3.500,00 Sk, zo dňa 30.11.2006 č. 4029 vo výške 28.000,00 Sk, zo dňa 06.11.2017 č. 9177 vo výške 3.500,00 Sk. Čestné prehlásenia matky oprávnených, že jej otcom Y. a H. Y. bolo vyplatené výživné ako mu bolo určené súdom v mesiacoch október 2004, november 2004, december 2004, január 2005, február 2005, marec 2005, apríl 2005, máj 2005, jún 2005, júl 2005, august 2005, október 2005, november 2005, december 2005, január 2006, marec 2006, apríl 2006, júl 2007, august 2007, január 2008, december 2008, január 2009, apríl 2009, máj 2009, júl 2009, august 2009, september 2009, október 2009, november 2009, december 2009, január 2010, február 2010, máj 2010, jún 2010, júl 2010, august 2010, september 2010, október 2010, november 2010, december 2010.

3. Na základe výzvy súdu zo dňa 27.09.2017 matka oprávnených podala vyjadrenie k predloženým námietkam tak, že nesúhlasí s vyjadrením povinného a trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 09.01.2017 vedenej na exekútorskom úrade JUDr. Jana Dobiašová. Povinný si vyživovaciu povinnosť voči oprávneným H. Y. a Y. Y., podľa pôvodného rozsudku OS Prievidza č.k. 13p/273/2008 zo dňa 25.06.2008 nikdy riadne v stanovenej výške pravidelne neplnil a ani v súčasnosti neplní povinnosť, ktorú mu ukladá nový rozsudok KS Trnava č. 7P/98/2016 zo dňa 08.02.2017 a podľa rozsudku OS Skalica č. 5Pc/7/2016 z 11.05.2017, preto mu vznikol ku dňu 31.12.2016 do podania návrhu na vykonanie exekúcie dlh na výživnom. Matka oprávnených v prílohe zaslala prehľad platieb výživného. Úhrady výživného za rok 2014: dňa 30.01.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 03.03.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 31.03.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 24.04.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 29.05.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 26.06.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 31.07.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 28.08.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 30.09.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 31.10.2014 vo výške 110,00 eur, dňa 01.12.2014 vo výške 110,00 eur. Matka oprávnených uvádza, že za rok 2014 vznikol povinnému dlh na výživnom na

obe deti vo výške 502,16 eur. Úhrady výživného za rok 2015: dňa 02.01.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 02.02.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 02.03.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 31.03.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 04.05.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 01.06.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 01.07.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 31.07.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 28.08.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 01.10.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 29.10.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 02.12.2015 vo výške 110,00 eur, dňa 28.12.2015 vo výške 110,00 eur. Matka oprávnených uvádza, že za rok 2015 vznikol povinnému dlh na výživnom na obe deti vo výške 282,16 eur. Matka oprávnených uvádza za rok 2016 nárok na výživné pre H. Y. a Y. Y. za mesiac január až júl 2016 vo výške 142,68 eur mesačne, za august a september 2016 vo výške 166,30 eur mesačne, za október až december 2016 vo výške 190,00 eur mesačne. Úhrady za rok 2016: dňa 26.01.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 29.02.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 01.04.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 16.05.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 27.06.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 27.7.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 25.08.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 30.09.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 24.10.2016 vo výške 110,00 eur, dňa 09.12.2016 vo výške 110,00 eur. Podľa tvrdenia matky oprávnených za rok 2016 vznikol povinnému dlh na výživnom na obe deti vo výške 801,36 eur. Výživné za rok 2017 si uplatňuje len oprávnená H. Y. vo výške 90,00 eur mesačne. Prehľad úhrad za rok 2017 do septembra 2017: dňa 26.01.2017 vo výške 110,00 eur, dňa 24.4.2017 vo výške 110,00 eur. Dlh na výživnom H. Y. za obdobie 1/17-9/17 vznikol povinnému vo výške 590,00 eur.

4. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Súd sa zaoberal úhradami povinného len z roku 2014, 2015, 2016 a 2017, nakoľko predmetom exekúcie je zameškané výživné na obe deti od 01.01.2014 do 31.12.2016 spolu vo výške 1.507,92 eur a bežné výživné mesačne na Barboru Krivušovú od 01.01.2017 podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej. Súd má za preukázané porovnaním úhrad a nárokom uplatneným v návrhu na vykonanie exekúcie, že nedoplatok na výživnom za rok 2014 na obe deti vznikol spolu vo výške 502,88 eur a nie 612,64 eur ako bolo uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie. Z toho dôvodu súd vyhovel námietkam vo výške 109,76 eur za vymáhané výživné za rok 2014. Za rok 2014 boli povinným vykonané úhrady spolu vo výške 1.210,00 Eur. Za rok 2014 vznikol nárok na výživné Y. Y. vo výške 916,20 eur, z toho uhradených 605,00 eur, z toho vyplýva zameškané výživné za rok 2014 na Y. Y. vo výške 311,20 eur. Za rok 2014 vznikol nárok na výživné H. Y. spolu vo výške 796,68 eur, z toho uhradených 605,00 eur, z toho vyplýva zameškané výživné za rok 2014 na H. Y. vo výške 191,68 eur.

Súd má za preukázané, že matka oprávnených si na zameškané výživné za rok 2015 nezapočítala úhradu zo dňa 02.03.2015 vo výške 60,00 eur a 10.04.2015 vo výške 20,00 eur. Súd má za preukázané porovnaním úhrad a nárokom uplatneným v návrhu na vykonanie exekúcie, že nedoplatok na výživnom na obe deti vznikol spolu vo výške 202,88 eur a nie 392,64 eur ako bolo uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie. Z toho dôvodu súd vyhovel námietkam vo výške 189,76 eur za vymáhané výživné za rok 2015. Za rok 2015 boli povinným vykonané úhrady spolu vo výške 1.510,00 Eur. Za rok 2015 vznikol nárok na výživné Y. Y. vo výške 916,20 eur, z toho uhradených 755,00 eur, z toho vyplýva zameškané výživné za rok 2015 na Y. Y. vo výške XXX,XX eur. Za rok 2014 vznikol nárok na výživné H. Y. spolu vo výške 796,68 eur, z toho uhradených 755,00 eur, z toho vyplýva zameškané výživné za rok 2015 na H. Y. vo výške 41,68 eur.

Súd má za preukázané, že matka oprávnených si na zameškané výživné za rok 2016 nezapočítala úhradu zo dňa 15.04.2016 vo výške 150,00 eur, zo dňa 30.09.2016 vo výške 20,00 eur, zo dňa 09.12.2016 vo výške 20,00 eur. Súd má za preukázané porovnaním úhrad a nárokom uplatneným v návrhu na vykonanie exekúcie, že nedoplatok na výživnom na obe deti vznikol spolu vo výške 422,88 eur a nie 502,64 eur ako bolo uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie. Z toho dôvodu súd vyhovel námietkam vo výške 79,76 eur za vymáhané výživné za rok 2016. Matka oprávnených za august 2016, september 2016, október 2016, november 2016, december 2016 uplatnila zvýšené výživné na H. Y. v zmysle Rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/98/2016-52 zo dňa 27.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 24CoP/3/2017-70 zo dňa 08.02.2017, kde došlo k zvýšeniu

výživného na sumu 90,00 eur, ale zročné výživné za obdobie od 04.08.2016 do 08.02.2017 v sume 138,68 eur súd povinnému povolil splácať v mesačných splátkach po 4,00 eur, ktoré splátky je povinný poukazovať spolu s bežným výživným k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku t.j. dňa 02.03.2017. Z toho dôvodu H. Y. má rozdiel v zročnom výživnom z dôvodu zvýšenia výživného za obdobie 04.08.2016-08.02.2017 vo výške splátky 04,00 eur k bežnému zvýšenému výživnému splatné až od 02.03.2017. Preto oprávnená H. Y. si mohla od augusta 2016 - decembra 2016 uplatniť pôvodné výživné vo výške 66,39 eur. Matka oprávnených za október 2016, november 2016 a december 2016 uplatnila zvýšené výživné na Y. Y. v zmysle Rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 5Pc/7/2016-58 zo dňa 11.05.2017, kde došlo k zvýšeniu výživného na Y. Y. na sumu 100,00 eur mesačne, kde došlo k zvýšeniu výživného na sumu 90,00 eur, ale zročné výživné za obdobie od 01.10.2016 do 11.05.2017 v sume 318,50 eur súd povinnému povolil splácať v mesačných splátkach po 15,00 eur, ktoré splátky je povinný poukazovať spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku t.j. dňa 26.07.2017. Preto oprávnená Y. Y. si mohla od októbra 2016 - decembra 2016 uplatniť pôvodné výživné vo výške 76,35 eur. Za rok 2016 boli povinným vykonané úhrady spolu vo výške 1.290,00 Eur. Za rok 2016 vznikol nárok na výživné Kristíne Krivušovej vo výške 916,20 eur, z toho uhradených 645,00 eur, z toho vyplýva zameškané výživné za rok 2016 na Y. Y. vo výške 271,20 eur. Za rok 2016 vznikol nárok na výživné H. Y. spolu vo výške 796,68 eur, z toho uhradených 645,00 eur, z toho vyplýva zameškané výživné za rok 2015 na H. Y. vo výške 151,68 eur.

6. Exekúcia sa naďalej vedie na zameškané výživné za obdobie od 01.01.2014 - 31.12.2016 na Y. Y. vo výške 743,60 eur, za obdobie od 01.01.2014-31.12.2016 na H. Y. vo výške 385,04 eur a bežné výživné od 01.01.2017 na H. Y. v zmysle Rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/98/2016-52 zo dňa 27.10.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/3/2017-70 zo dňa 08.02.2017. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

7. Povinný na poštovú prepravu dňa 09.05.2017 /v zákonnej lehote/ vzniesol námietky proti trovám exekúcií.

8. Podľa § 201 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

9. Osobitným právnym predpisom v zmysle citovaného ustanovenia je vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017.

10. V zmysle § 4 ods. 1, 2 cit. vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcií na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

11. Podľa § 5 ods. 1,2 cit. vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej 33,19 eura, najviac 33.193,92 eura. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

12. Podľa § 22 ods. 1,2 cit. vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 26 cit. vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017 základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

14. V upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie ako odmenu vo výške 498,50 eur + 99,70 eur (20% DPH) a hotové výdavky vo výške 28,00 eur + 5,60 eur (20% DPH).

15. Súd po preštudovaní námietok povinného proti predbežným trovám exekúcie, trov exekúcie ako ich vyčíslil súdny exekútor a predloženého exekučného spisu EX 145/2007 dospel k záveru, že námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie je potrebné sčasti vyhovieť a to vo výške 142,98 eur a v prevyšujúcej časti, t.j. vo výške 488,82 eur je potrebné námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie zamietnuť.

12. Súd preskúmal výpočet trov konania ako ich vyčíslil súdny exekútor a dospel k záveru, že pokiaľ ide o vyčíslenie odmeny exekútora, táto nie je určená správne, nakoľko si súdny exekútor uplatnil odmenu vo výške 498,50 eur + 20 % DPH 99,70 eur. Uplatnená odmena je nepreskúmateľná, nakoľko výpočet základu odmeny nie je odôvodnený v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 19.04.2017. V zmysle § 4 ods. 1 cit. vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017 základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky v prípade zameškaného výživného na Y. Y. nar. XX.XX.XXXX vo výške 743,60 eur. V zmysle § 4 ods. 2 cit. vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017 základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie v prípade bežného výživného na H. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 3.240, eur (36x 90,00 eur). Základ odmeny spolu vo výške 3.983,60 eur sa v zmysle § 26 cit. vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017 zaokrúhľuje na celé eurá nahor t.j. 3.984,00 eur, z toho prislúcha 10 % odmena súdneho exekútora 399,00 eur (398,40 eur v zmysle § 26 cit. vyhlášky sa zaokrúhlilo na 50 centov nahor) + 20 % DPH (79,80 eur).

13. Pokiaľ ide o vyčíslené hotové výdavky a náhradu za stratu času, tieto súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil sumou 28,00 eur + 20% DPH (5,60 eura). Súdny exekútor špecifikoval z čoho pozostáva výpočet náhrady hotových výdavkov, a to nasledovne poštovné vo výške 7,75 eur + poplatky vo výške 0,90 eur+ spotrebovaný materiál spolu vo výške 1,35 eur + archivácia spisu vo výške 18,00 eur (zaslanie žiadosti o udelenie poverenia doporučene do vlastných rúk - 1,55 eur, žiadosti o poskytnutie preddavku doporučene do vlastných rúk - 1,55 eur, návrhu na opravu poverenia doporučene do vlastných rúk - 1,55 eur, upovedomenia o začatí exekúcie povinnému doporučene do vlastných rúk - 1,55 eur, upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému doporučene do vlastných rúk - 1,55 eur, poplatok za poskytnutie súčinnosti dopravný inšpektorát - 0,20 eur, poplatok za poskytnutie súčinnosti z bánk - 0,70 eur, spisový obal - 0,60 eur, náklady na tlač toner -0,75 eur, archivácia spisu -18,00 eur).

14. Súd má z pripojeného exekučného spisu preukázané, že súdnemu exekútorovi vzniklo poštovné a spotrebovaný materiál v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie najviac vo výške 8,35 eur + 1,67 eur (20 % DPH) (za preukázané doručenie listových zásielok prostredníctvom poštového doručovateľa, a to na základe doručky do vlastných rúk - doručenie žiadosti o udelenie poverenia, žiadosti o poskytnutie preddavku, návrhu na opravu poverenia, upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, upovedomenie o začatí exekúcie oprávnenému). Súd priznal súdnemu exekútorovi uplatnenú náhradu za spotrebovaný materiál ,a to spisový obal vo výške 0,60 eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi poplatok za poskytnutie súčinnosti dopravný inšpektorát vo výške 0,20 eur a za poskytnutie súčinnosti s bankami vo výške 0,70 eur, nakoľko súd z predloženého exekučného spisu nemá za preukázané, že súčinnosti boli vykonané. Súd ďalej súdnemu exekútorovi nepriznal uplatnenú náhradu za spotrebovaný materiál ako: náklady na tlač toner vo výške 0,75 eur, ktoré súdny exekútor bližšie nešpecifikoval, z toho dôvodu je nepreskúmateľná. Po preštudovaní predloženej špecifikácie trov exekúcie súd súdnemu exekútorovi nepriznal hotové výdavky za archiváciu spisu vo výške 18,00 eur, nakoľko ich vynaloženie nesúvisí priamo s vykonávaním samotnej exekučnej činnosti zameranej na uspokojenie pohľadávky oprávneného, ale s administratívnymi prácami v zmysle § 25 vyhlášky.

15. Celkovo súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 8,35 eur. Zo zoznamu daňových subjektov registrovaných pre DPH, ktorý je zverejnený na webovej stránke finančnej správy, má súd za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom DPH a preto mu súd priznal 20% DPH z odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 81,47 eur ( §196 Exekučného poriadku) . Opodstatnené

vyčíslené trovy exekúcie pozostávajú z 10 % odmeny súdneho exekútora vo výške 399,00 eur + náhrady hotových výdavkov vo výške 08,35 eur + DPH vo výške 81,47 eur spolu vo výške 488,82 eur.

16. Záverom je potrebné uviesť, že ide o predbežné trovy exekúcie, ktorých výška ešte nie je určená presne. Skutočná výška exekučných trov bude známa až po ukončení exekučného konania a okrem iného závisí aj od dĺžky exekučného konania, zvoleného spôsobu vykonávania exekúcie a nakoniec aj samotného postoja povinného k plneniu si povinností z exekučného titulu.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku v zmysle § 50 ods. 4 Exekučného poriadku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti II. a III. výroku nie je odvolanie prípustné ( § 355 ods. 2 a § 357 Civilného sporového poriadku).