

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205499
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205499.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. N. XXXX/XX a otec N.. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/177/2015 zo dňa 19.04.2016, právoplatného dňa 24.05.2016 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. C. zo sumy 130 eur na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2017.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2017 do 30.11.2017 v sume 210 eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. C. zo sumy 130 eur na sumu 300 eur s účinnosťou od 23.8.2017 a návrh zdôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2016, sa zmenili pomery v tom, že maloletá od septembra nastúpila do tretieho ročníka strednej školy, okrem zvýšených výdavkov na štúdium má zvýšené náklady aj z dôvodu zhoršujúceho sa zdravotného stavu maloletej, ktorá trpí epilepsiou. Otec si vyživovaciú povinnosť plní riadne, nad rámec výživného neprispieva, s dcérou sa stretáva občas.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, uviedol, že matka si zvýšením výživného chce kompenzovať výživné, ktoré do júna tohto roka platil na ich už plnoletého syna K. a čo sa týka zdravotného stavu C., záchvaty nemávala, má ich až odvetdy, čo fajčí, pričom matka jej kupovala cigarety a keďže je uznaná za zdravotne ťažko postihnutú, dostáva kompenzáciu na lieky a má aj zľavy na cestovanie.

3. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu vyhovieť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spismi tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/11/2004 zo dňa 27.09.2004 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a pre čas po rozvoде boli maloleté deti a to K., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX zverené do výchovy a opatery matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého

K. sumou 1.600,- Sk a maloletej C. sumou 1.400,- Sk mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa určenia výživného podala odvolanie matka a Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 9Co/294/2004 zo dňa 31.12.2004 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.

5. Posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/177/2015 zo dňa 19.4.2016, právoplatný dňa 24.5.2016 tak, že bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. C. zo sumy 70 eur na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2015.

6. V tom čase matka bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce od 01.02.2016 a poberala dávku v hmotnej núdzi od 01.02.2016 vo výške 61,50 eur a prídavok na dieťa od 01.11.2014 vo výške 47,04 eur. S mal. C. aj s plnoletým synom K., nar. XX.XX.XXXX bývala v 1-izbovom družstevnom byte, kde platila naďalej nájom vo výške 110,- eur, elektriku 23,50 eur, plyn 24,- eur, SATRO a internet vo výške 16,88 eur, pričom mala nedoplatok na vodnom a stočnom a nedoplatok na nájomnom v sume 110,- eur.

7. Otec bol v čase poslednej úpravy výživného živnostníkom, podniká od roku 2012 a ako vodič vykonával činnosť pre spoločnosť N., s.r.o. Trnava, ktorá predložila súdu kópie faktúr vystavené na základe vykonaných služieb za obdobie od októbra 2014 do 31.12.2015. Z uvedených faktúr súd zistil, že otcovi boli vyplatené finančné prostriedky a to na základe faktúry č. 10/2014 splatnej 20.11.2014 suma 1.169,98 eur, faktúra č. 11/2014 splatná dňa 20.12.2014 suma 1.192,42 eur, faktúra č. 12/2014 splatná 20.01.2015 suma 935,43 eur, faktúra č. 1/2015 splatná dňa 20.02.2015 suma 1.534,68 eur, faktúra č. 2/2015 splatná 20.03.2015 suma 1.086,39 eur, faktúra č.3/2015 splatná 20.04.2015 suma 1.478,15 eur, faktúra č. 4/2015 splatná 20.05.2015 suma 1.757,53 eur, faktúra č. 5/2015 splatná 20.06.2015 suma 1.712,30 eur, faktúra č. 6/2015 splatná 20.07.2015 suma 1.617,47 eur, faktúra č. 7/2015 splatná dňa 20.08.2015 suma 1.657,40 eur, faktúra č. 8/2015 splatná dňa 20.09.2015 suma 1.747,91 eur, faktúra č. 9/2015 splatná dňa 20.10.2015 suma 1.691,24 eur, faktúra č. 10/2015 splatná dňa 20.11.2015 suma 1.821,07 eur, faktúra č.11/2015 splatná dňa 20.11.2015 suma 1.958,56 eur, faktúra č. 12/2015 splatná dňa 20.01.2016 suma 1.457,67 eur.

8. V čase poslednej úpravy výživného mal otec vyživovaciu povinnosť aj na syna K., na ktorého platil výživné 160,- eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/1/2014 zo dňa 30.04.2014 a na mal. I. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z druhého manželstva s E. F., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/98/2013 zo dňa 23.05.2013 a maloletý I. pre čas po rozvedení bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 40,- eur.

9. Otec žil v čase poslednej úpravy výživného v spoločnej domácnosti so svojou matkou L. F. a na domácnosť prispieval sumou 100,- eur. Splácal úvery nadobudnuté počas druhého manželstva a to úver SLSP mesačne 125,- eur, kontokorent SLSP 25,- eur, OTP Banka úverová karta 20,- eur, OTP Banka úver 20,- eur a pôžička od súkromnej osoby vo výške 5.000,- eur, mesačne po 250,- eur. Okrem toho sa na tunajšom súde viedlo voči nemu viacero exekúcií. Podľa daňového priznania otca za r.2015 mal príjem 18.998,14 eur, výdavky vo výške 14.042,34 eur, teda základ dane činil sumu 4.955,80 eur.

10. Maloletá C. F. v tom čase navštevovala 1.B triedu učebný odbor kuchár - na Strednej odbornej škole obchodu a služieb, T. G. 2, L..

11. V súčasnosti je matka zamestnaná v COOP Jednota L. SD na dobu určitú od 1.9.2017 do 30.9.2018, za september dosiahla hrubú mzdu 476,62 eur. S dcérou aj so synom K., ktorý pracuje na dohodu o vykonaní práce v reštaurácii Na hrade, naďalej býva v jednoizbovom byte, kde platí nájomné 110 eur mesačne, elektrinu 22 eur mesačne, plyn 20 eur štvrťročne, SATRO 15,58 eur mesačne, poisťku za byt 32 eur ročne.

12. Otec je naďalej živnostníkom, oproti predošlej úprave výživného sa jeho príjem zvýšil, ako vyplýva zo správy Daňového úradu Topoľčany, podľa ktorej za rok 2016 v daňovom priznaní uviedol príjmy vo výške 22.471,50 eur a jeho príjmy boli preukázané tiež kópiami faktúr zaslaných spoločnosťou N., s.r.o. Trnava, pre ktorú otec pracuje ako vodič.

13. Otec v súčasnosti býva sám v byte svojich rodičov, kde sám platí náklady na bývanie. Podľa vyjadrenia otca jeho mesačné výdavky sú v sume 1.168,64 eur.

14. Maloletá C. je v súčasnosti v treťom ročníku Strednej odbornej školy obchodu a služieb, T. G. 2, L.. Od roku 2012 je uznaná za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaná na sprievodcu, v súvislosti s postihnutím nepoberá žiadne kompenzácie, ani jej doposiaľ nevznikol nárok na vyplatenie úhrady za zdravotnú starostlivosť od zdravotnej poisťovne (je poistencom zdravotnej poisťovne UNION), pretože sa na ňu vzťahuje limit spoluúčasti vo výške 25 eur, ktorý ani v jednom období nebol prekročený.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späť, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, pretože bolo preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u všetkých účastníkov konania, ktorá odôvodňuje iné rozhodnutie o výživnom. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že sa zamestnala, má stabilný príjem, u obidvoch rodičov v tom, že im zanikla vyživovacia povinnosť na pľnoletého syna K., ktorý je už zárobkovo činný. Otec naďalej vykonáva tú istú pracovnú činnosť ako v čase predošlej úpravy výživného, pričom s prihliadnutím na jeho príjem a odôvodnené výdavky je podľa názoru súdu v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné vo vyššej sume, než doposiaľ.

17. Súd s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej C., jej zdravotný stav ako aj na pomery na strane obidvoch rodičov upravil výšku vyživovacej povinnosti otca na maloletú na sumu 200 eur, ktorú je otec schopný zo svojho príjmu súčasne so zohľadnením jeho odôvodnených výdavkov, platiť.

18. Výživné súd zvýšil s účinnosťou od 1.9.2017 v súvislosti s nástupom maloletej do tretieho ročníka strednej školy a preto rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.11.2017 v sume 210 eur a ktoré povolil otcovi splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.