

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227031
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117227031.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. XXX/XX, XXX XX T., XXX XX, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Dana Šmídová, so sídlom Thurzova 6, 040 01 Košice-Juh, proti povinnému č.1.: A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y. pod C. XX, XXX XX G.-Z., povinnému č.2.: O. T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. XXX, XXX XX O. nad N., o vymoženie 1000 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Kruppu so sídlom Štefana Kukuru 12, 071 01 Michalove, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.07.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od povinných vymoženiu sumy 1000 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozhodnutia súdu sp. zn. 35C/467/2013 zo dňa 03.02.2015, ktorý vydal Okresný súd Košice I a na základe exekučného titulu rozhodnutia súdu sp. zn. 11Co/224/2015 zo dňa 29.03.2017, ktorý vydal Krajský súd v Košiciach. Poverením zo dňa 14.08.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Kruppu, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 284EX821/17.

2. Dňa 31.08.2017 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na zastavenie exekúcie spolu s prílohou č.1, ktorou bola písomnosť označená ako „Dovolenie a povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia dovolacím súdom“ zo dňa 07.08.2017 a prílohou č.2, ktorou bola „Ústavná sťažnosť podľa čl. 127 ods.1 ústavy Slovenskej republiky“ zo dňa 07.08.2017, ktoré podali povinný č.1: A. T. a povinná č.2: O. T. S.. Súd vyhodnotil, že uvedenými návrhmi povinný žiadajú zastavenie exekúcie z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods.1 písm. d). Za iné skutočnosti uvádzajú ako dôvody to, že povinný spolu podali dovolanie zo dňa 07.08.2017, proti exekučnému titulu rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 35C/467/2013 zo dňa 03.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/224/2015 zo dňa 29.03.2017. Ďalej uvádzajú, že v podanom dovolaní žiadali aj o povolenie odkladu vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/224/2015 zo dňa 29.03.2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 35C/467/2013 zo dňa 03.02.2015. Ďalej povinný ako iné skutočnosti uvádzajú podanie Ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods.1 ústavy Slovenskej republiky zo dňa 07.08.2017, v ktorej povinný uvádzajú, že podľa ich tvrdení sú tu ďalšie iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti uplatneného nároku. Medzi tieto skutočnosti podľa tvrdení povinných patrí porušenie základného práva na súdnu podľa čl. 46 ods.1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd - ku ktorým malo dôjsť postupom súdov, ktoré napadnuté rozhodnutia vydali.

3. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie a jej prílohami súdny exekútor doručil súdu aj vyjadrenie právnej zástupkyne oprávneného zo dňa 05.09.2017 v ktorom uviedla, že v predmetnom exekučnom konaní nebolo jej ani jej klientovi ako oprávnenému do dnešného dňa doručené žiadne podanie - dovolanie a povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia ani ústavná sťažnosť pre porušenie

základného práva na súdnu ochranu. Ďalej sa vyjadrila, že osoby povinných listom bez dátumu oznámili, že nebudú uhrádzať predmetnú pohľadávku, keďže podali vyššie uvedené podania. Právna zástupkyňa sa ďalej vyjadrila, že podanému dovolaniu a ústavnej sťažnosti sa nevie vyjadriť, keďže im do dnešného dňa nebolo ich znenie doučené. Ďalej sa nevie vyjadriť ani k skutočnosti či takéto podania boli urobené v zmysle zákona.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- exekučný titul bol zrušený,
- je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

7. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 427 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (ďalej len „Zákon o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky“), podanie sťažnosti nemá odkladný účinok.

12. Podľa § 52 ods. 2 Zákona o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, ústavný súd môže na návrh sťažovateľa rozhodnúť o dočasnom opatrení a odložiť vykonateľnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ak to nie je v rozpore s dôležitým verejným záujmom a ak by výkon napadnutého rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu neznamenal pre sťažovateľa väčšiu ujmu, než aká môže vzniknúť iným osobám pri odložení vykonateľnosti; najmä uloží orgánu, ktorý podľa sťažovateľa porušil základné práva alebo slobody sťažovateľa, aby sa dočasne zdržal vykonávania právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu a tretím osobám uloží, aby sa dočasne zdržali oprávnenia im priznaného právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

13. Podľa § 53 ods. 3 Zákona o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, Sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

14. Povinní sa domáhajú zastavenia exekúcie pretože sa domnievajú, že v dôsledku podania dovolania proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 35C/467/2013 zo dňa 03.02.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/224/2015 zo dňa 29.03.2017 a ústavnej sťažnosti, predmetný rozsudok stráca povahu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

15. Predpokladom na vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd z úradnej povinnosti počas celého exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. Ide o neodstrániteľnú podmienku exekučného konania, absencia ktorej má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu

16. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

17. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávnených dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinných na zastavenie exekúcie vyhovieť. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnými je podanie dovolania a povolenia odkladu vykonateľnosti proti exekučnému titulu - rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/224/2015 zo dňa 29.03.2017, resp. rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 35C/467/2013 zo dňa 03.02.2015. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní - tzv. materiálnu vykonateľnosť. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade ak by existovali vady v čase priebehu základného konania tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Samotné dovolanie nemá odkladný účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti zo zákona. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa.

18. Exekučný súd mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinným peňažný nárok sumu istiny 1 000 Eur s príslušenstvom priznanú právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a teda exekúcia bola začatá dôvodne. Skutočnosť, že povinní podali dovolanie proti exekučnému titulu a že zároveň žiadali o povolenie odkladu vykonateľnosti exekučného titulu a podali ústavnú sťažnosť, neznamenajú dôvody, pre ktoré by mal súd vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie. Aj v prípade, že by povinná predložila súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu), súd by musel pri ďalšom postupe prihliadať na skutočnosť, že takýto odklad má len dočasný charakter. To znamená, že aj ďalší procesný postup musí zodpovedať danej dočasnosti a nie je preto dôvodné aby súd vyhovel návrhu a exekúciu zastavil.

19. V prípade, že dovolací súd odloží vykonateľnosť exekučných titulov, je to dôvod na podanie žiadosti súdnemu exekútorovi na odklad exekúcie. Rovnako ani podanie ústavnej sťažnosti v tomto prípade nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie, kedy v prípade rozhodnutia o ústavnej sťažnosti, ak by sa podaniu vyhovel by malo dočasný odkladný charakter vykonateľnosti.

20. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/224/2015 zo dňa 29.03.2017 resp. rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 35C/467/2013 zo dňa 03.02.2015 je vykonateľný a je spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu súd nepovažuje za preukázané, že nastali iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

21. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázali žiadne iné skutočnosti podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a teda návrh na zastavenie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.