

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37Em/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207247
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1318207247.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: O. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XF, G., zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov -oprávnenej/matky: F.. G. Z., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, H. - Q., aktuálne bytom O. X/L, G., zastúpenej JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, Rázusova 1 a povinného/otca: F.. O. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XF, G., zastúpeného Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ďumbierska 3F, o návrhu oprávnenej/matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, takt

rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh oprávnenej/matky na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019.

odôvodnenie:

1/ Návrhom zo dňa 26.11.2018 sa matka domáhala nariadenia výkonu neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019 (ďalej aj „neodkladné opatrenie“).

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 07.11.2019 č.k. 37Em/7/2018-257 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom a maloletému uložil povinnosť podrobiť sa po dobu šiestich mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým Danielom a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým. Centru pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská súd uložil povinnosť zasielať súdu písomné správy o priebehu odborného psychologického poradenstva k poslednému dňu toho ktorého kalendárneho mesiaca.

V odôvodnení rozhodnutia súd (o.i.) uviedol, že matka návrh odôvodnila tým, že návrh na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia bola nútená podať z toho dôvodu, že od 02.09.2018, resp. 03.09.2018 jej otec odmietal umožniť kontakt s maloletým, o čom informovala aj ÚPSVaR Bratislava, ktorý následne dňa 09.11.2018 matke oznámil stanovisko otca o tom, že neodkladné opatrenie bude riadne rešpektovať a že maloletého prichystá matke k styku na ďalší týždeň. Matka teda v dňoch 16.-18.11.2018 pricestovala do Bratislavy, no aj napriek vykonateľnému neodkladnému opatreniu (z obsahu ktorého vyplýva, že matka si má maloletého prevziať v jeho predškolskom zariadení), riaditeľka predškolského zariadenia odmietla matke maloletého odovzdať, resp. jej umožniť, aby mohla byť s maloletým v predškolskom zariadení chvíľu osamote a zavolať otca, ktorý nebol súčinný pri odovzdávaní maloletého k styku s matkou. Matka privolať policajnú hliadku, ktorá vzniknutú situáciu riešila. Matke bolo umožnené stráviť s maloletým v predškolskom zariadení desať minút, kedy sa mohla s maloletým porozprávať. Nakoľko dňa 16.11.2018 k realizácii styku nedošlo, matka sa následne snažila o realizáciu styku aj nasledujúci deň (ak to bude potrebné aj za prítomnosti otca), avšak otec to opätovne odmietol a k realizácii styku nedošlo

ani dňa 18.11.2018. V uvedený deň však otec umožnil matke aspoň telefonický kontakt s maloletým. Otec opakovane bráni matke v kontakte s maloletým a snaží sa docieľiť, aby matka nemala oprávnenie stretávať sa s maloletým a bola vylúčená zo života maloletého. Vo svojich podaniach matka poukazovala na to, že v stanovených termínoch pricestuje do Bratislavy za účelom realizácie styku s maloletým, ktorý sa však nikdy neuskutočnil, pričom tomu tak bolo aj počas zimných prázdnin 2018/2019.

Súd na podklade § 3 ods. 4 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., požiadal orgán sociálnoprávnej ochrany detí o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní o dôvodoch nepodrobovania sa rozhodnutiu, ktorým bol upravený styk matky s maloletým a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov. ÚPSVaR Bratislava založil do súdneho spisu dňa 19.02.2019 písomnú správu, v ktorej (o.i.) uviedol, že o nerealizovaní styku matky s maloletým bol informovaný priebežne zo strany rodičov. Dôvodom bol opakovaný odmietavý postoj maloletého, ktorý údajne z tohto dôvodu odmietal aj návštevu predškolského zariadenia v dňoch určených súdom, nakoľko sa jednalo o miesto prevzatia. Okrem toho, že maloletý odmietal stretnutie s matkou, negatívne reagoval aj na jej telefonáty. Otec bol zo strany úradu vedený k dobrovoľnému plneniu rozhodnutia.

Otec maloletého vo vyjadrení zo dňa 11.04.2019 uviedol, že s tvrdeniami matky nesúhlasí, mal za to, že tvrdenia matky sú účelové, tendenčné, zavádzajúce, neodzrkadľujú skutočnosť a zároveň nie sú podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi. Podrobne popísal priebeh jednotlivých situácií, ktoré sa odohrali, a to v dňoch 18.10.2018, 16.11.2018, 14.12.2018, 24.01.2019 ako aj 25.01.2019. Poukázal pritom na správanie matky a maloletého, ktorého správanie je zapríčinené predchádzajúcim správaním sa matky v septembri 2018, ktorá situácia bola v rámci prebiehajúcich súdnych konaní opakovane popisovaná zo strany rodičov. Postoj maloletého demonštrujú aj otcom zhotovené zvukové nahrávky, na ktoré v tejto súvislosti odkázal a výňatky ktorých uvádzal vo svojich písomných podaniach. Ním popísané nevhodné správanie a konanie matky v jednotlivých situáciách spôsobuje, že maloletý odmieta kontakt s matkou a neustále sa vracia k traumatizujúcim zážitkom z minulosti (september 2018). Otec s maloletým pravidelne navštevuje pani psychologičku O., ktorá otcovi za účelom preukázania aktuálneho psychického stavu maloletého dňa 13.03.2019 vyhotovila správu zo psychologických konzultácií a návrh opatrení pre zabezpečenie zmeny správania a postoja maloletého k momentálnej situácii. Otec odporúčania pani psychologičky akceptuje, s maloletým začal navštevovať okrem nej aj špeciálneho pedagóga a aj psychologičku odporúčanú opatrovníkom, pani H. vo Výskumnom ústave detskej psychológie a patológie na Cyprichovej ulici v Bratislave. Zároveň sa dobrovoľne zúčastňuje na sedeniach u pani psychologičky Chrenkovej na ÚPSVaR Bratislava a robí všetko pre to, aby sa komunikácia medzi ním a matkou ako aj vzťah medzi maloletým a matkou zlepšil. Matka však koná úplne opačne. Namiesto poskytnutia súčinnosti a zamerania sa na obnovu vzťahu s maloletým v zmysle odporúčaní odborníkov, na maloletého tlačí, násilne si vynucuje kontakt, ktorý maloletý odmieta a neohlásene sa objavuje najmä na vyšetreniach maloletého, na čo maloletý reaguje plačom, krikom a dostáva sa až do záchvatov. Matka absolútne neopodstatnene marí každú snahu otca o zlepšenie či už zdravotného, psychického alebo fyzického stavu maloletého a svoju energiu vynakladá na spôsobovanie problémov samotnému otcovi, o ktorom sa snaží rozširovať nepravdivé informácie nielen v okruhu spoločných známych, ale opätovne aj v médiách, čím zasahuje nielen do jeho osobného života, ale negatívne tým ovplyvňuje aj jeho pracovný život. Otec napriek uvedenému neustále hľadá spôsob, ako s matkou konštruktívne komunikovať a obnoviť jej vzťah s maloletým prostredníctvom pomoci odborníkov či osobným pričinením. Matka však všetky snahy otca odmieta, v komunikácii ho zahľcuje invektívami a neustálymi vyhrážkami a neguje každý pokus o konštruktívnu komunikáciu a riešenie problémov. Otec umožnil matke styk s maloletým aj mimo súdom určeného času, napríklad dňa 04.04.2019, kedy vyhovel žiadosti matky a prišiel s maloletým na ihrisko. Maloletý však napriek snahe otca začal po zazretí matky kričať, že k nej nechce ísť. Matka napriek tomu reagovala absolútne neadekvátne a trvala na tom, aby ju otec s maloletým nasilu zavrel v aute. Otec na základe odporúčaní odborníkov, ktorých s maloletým navštevuje nepristúpil na toto násilné riešenie situácie a matkin návrh odmietol. Dňa 05.04.2019 doobeda sa stretol otec s matkou pred jeho domom sám a snažil sa jej vysvetliť, že maloletý odmieta ísť von, keď vie, že sa s ňou má stretnúť a dostáva hysterické záchvaty. Matka otcove vysvetlenie neakceptovala a trvala na tom, aby maloletého priviedol na ihrisko a že ona sa bude len z diaľky pozerať či je šťastný a usmievavý. Otec súhlasil a napokon sa s matkou stretol v OC Centrál. Matka sledovala z diaľky ako sa maloletý kolobežkuje a maloletý o tom nevedel. Podobne sa stretnutie uskutočnilo aj 06.04.2019 na nábreží pred Euroveou, keď matka sledovala maloletého z diaľky pri hre. Otec vyhovel matkinmu želaniu, aby povedal maloletému, že tam je a chce sa s ním porozprávať. Maloletý však okamžite zareagoval vystrašene a kolobežkou rýchlo zamieril na opačnú stranu nábrežia. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že matka odmieta s otcom konštruktívne komunikovať, odmieta akékoľvek návrhy otca na riešenie vzniknutej situácie, ktorú si sama zapríčinila

svojím vrcholne nevhodným a neempatickým prístupom k maloletému a sabotuje všetky snahy otca o obnovu komunikácie nielen s ním, ale aj so samotným maloletým. Matka namiesto toho zaplavuje otca desiatkami SMS denne s rôznymi vyhrážkami a navrhuje extrémne riešenia na obnovu vzťahu s maloletým (napr. násilné odtrhnutie od otca, ktoré je v absolútnom rozpore s odporúčaniami odborníkov). Matka svojím konaním spôsobuje, že maloletý sa s ňou odmieta stretávať, nakoľko je pre ňu matka nepredvídateľná a nevie, čo od nej môže očakávať. Matka tak nielenže nekoná v záujme maloletého a nepočúva rady odborníkov, ale navyše sa otca snaží očierňovať v prítomnosti spoločných známych, vyvolávaním incidentov na verejnosti a dokonca medializuje otca uvádzaním nepravdivých a skreslených informácií za účelom jeho zdiskreditovania, pričom nemyslí na to, aký dopad to môže mať na maloletého. Matka namiesto toho, aby svoju energiu venovala obnove vzťahu s maloletým podľa odborných rád psychológov, svoju energiu sústreďuje na vyhrocovanie sporov, medializáciu otca, podávanie nových neopodstatnených návrhov na súd a bráneniu otcovi v riadnej starostlivosti o maloletého, čím koná v rozpore s najlepším záujmom vlastného syna. Otec si je vedomý aktuálne narušeného citového puta a akéhokoľvek vzťahu medzi maloletým a matkou, ale aj skutočnosti, že maloletý má dvoch rodičov a je v jeho záujme, aby mal s oboma rodičmi vytvorený pekný vzťah. Preto sa od počiatku snažil pridržiavať odporúčania odborníkov a lekárov, ktorí upozorňovali na negatívne dopady vynucovania si styku s maloletým zo strany matky bez prihliadania na jeho psychický stav a potreby. S ohľadom na uvedené mal za to, že neexistuje základná podmienka vedenia súdneho konania o výkon súdneho rozhodnutia a to, že dobrovoľne neplní povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu a návrh matky považoval za nedôvodný.

V reakcii na vyjadrenie otca matka vo svojom podaní, doručenom súdu dňa 01.07.2019 dala súdu opakovane do pozornosti, že prípravou na styk sa nerozumie len fyzická príprava otca, ktorý má zabezpečiť maloletému veci na oblečenie a podobne, ale aj určitá psychická pomoc a psychická príprava maloletého na stretávanie sa s matkou ako druhým rodičom, čo v danom prípade zo strany otca absentuje. Nakoľko od 02.09.2018 nedošlo k realizácii styku medzi maloletým a matkou, aktivita otca vo vzťahu k príprave maloletého na realizáciu styku s matkou absentuje alebo aktivita otca je nepostačujúca, resp. neúčinná, otec nie je objektívne schopný maloletého k styku riadne pripraviť, na neho pozitívne pôsobiť. V prípade jednotlivých tvrdení otca týkajúcich sa údajného priebehu styku matky s maloletým ako aj jej správania, tieto matka považovala vo veľkej miere za nepravdivé a zavádzajúce. V prípade tvrdenia otca, že súd by mal brať do úvahy názor maloletého, matka opätovne uvádza, že vzhľadom na nízky vek a rozumovú vyspelosť maloletého a skutočnosť, že maloletý je od 02.09.2018 výlučne pod priamym vplyvom otca, akýkoľvek názor maloletého, na ktorý otec poukazuje, nemôže mať objektívny charakter.

Otec podaním, doručeným súdu dňa 16.07.2019 poukázal na v tom čase aktuálnu situáciu a predovšetkým postoj matky, ktorý demonštroval výňatkami z ich písomnej komunikácie, ako aj popisom priebehu niektorých situácií, týkajúcich sa realizácie styku matky s maloletým (o.i.) aj dňa 12.07.2019. Poukázal na to, že matka naďalej nerešpektuje psychický stav maloletého a neustále ho vystavuje stresovým situáciám, ktorým si ho od seba ešte viac odháňa, napr. dostavuje sa na styk s maloletým v sprievode policajtov. Matka odmieta riešiť obnovu vzťahu s maloletým nenásilným a postupným spôsobom, ktorý by zohľadňoval jeho aktuálne potreby a psychický stav, koná neuvážene, pudovo, emotívne a vzhľadom na aktuálnu situáciu absolútne kontraproduktívne. Maloletý sa matky bojí a je zrejme, že pokiaľ matka nezmení svoje správanie a prístup, tento stav sa nezmení. Otec sa snaží postupovať v zmysle odporúčaní ÚPSVaR Bratislava, matku viackrát kontaktoval ohľadom naplánovania spoločného sedenia s psychologičkou, avšak neúspešne. Pri komunikácii v júli 2019 psychologička Mgr. Novotná otcovi oznámila, že matka sa sedení v blízkej budúcnosti nezúčastní, nakoľko ich nepovažuje za potrebné, aktuálne nemá čas a že ju bude kontaktovať neskôr. Následne vo svojom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.07.2019 oboznámil súd s aktuálnym skutkovým stavom vo veci, kedy je z písomnej komunikácie matky smerom k otcovi zrejme, že matka pokračuje vo svojom nevhodnom a agresívnom správaní. O uvedenom svedčí aj priebeh osobného stretnutia a komunikácia medzi rodičmi, ktorá sa odohrala dňa 28.07.2019. Matka sa tiež naďalej dostavuje na styk s maloletým v sprievode policajtov. Vo svojich ďalších podaniach doručených súdu dňa 15.08.2019 a dňa 03.09.2019 upriamil pozornosť na mediálne vystupovanie matky maloletého, týkajúce sa tohto prípadu a podrobnejšie zmapoval jej kroky v tomto smere. Okrem toho tiež poukázal na ďalšie situácie, ktoré sa odohrali a ktorých iniciátorom bola matka (o.i.) aj dňa 09.08.2019 na jeho pracovisku, ako aj v súvislosti s realizáciou styku matky s maloletým a tiež na písomnú komunikáciu rodičov, ktorá dokresľovala aktuálny stav. Poukázal na to, že matka podmieňuje ukončenie svojho útočného správania voči osobe otca v prvom rade majetkovým zabezpečením jej osoby, o čom svedčia aj samotné správy matky, ktoré otcovi zasiela. V súvislosti s uvádzanými skutočnosťami odkázal na ním založené listinné dôkazy, ktoré pripojil k svojim

podaniam. Vyjadril pochybnosti o schopnosti matky v aktuálnom stave nadviazať s maloletým vzťah v zmysle odborných odporúčaní a pristupovať k nemu empaticky a nenásilne. Matka má očividne problém zvládať svoju nenávisť voči otcovi, ktorá prerastá až do fyzických útokov, vyhrážania sa, medializácie a verejného očierňovania. Mal za to, že pokiaľ s ním matka nezačne spolupracovať, je nemysliteľné, aby vedela maloletému zabezpečiť vhodné podmienky počas súdom určeného styku, ktoré by nezhoršili stav maloletého.

Súd výzvou zo dňa 09.08.2019 vyzval ÚPSVaR Bratislava, aby oznámil súdu organizáciu alebo osobu, ktorá môže v danej veci vykonať odborné (psychologické) poradenstvo s cieľom odstrániť dôvody nerealizovania styku matky s maloletým, obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým a s cieľom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi. Podaním, doručeným súdu dňa 05.09.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava oznámil súdu, že požiadali o spoluprácu Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave, z ktorého strany však obdržali negatívnu odpoveď. Na opätovnú žiadosť súdu úrad kontaktoval Centrum pre deti a rodiny na Učiteľskej v Bratislave, ktorý súhlasil s vykonaním odborného poradenstva.

Súd mal v danom prípade za preukázané, že nie je možné bez ďalšieho nariadiť výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým, keďže nemožno ustáliť, že otec dobrovoľne neplní rozhodnutie o úprave tohto styku, či už neposkytovaním riadnej súčinnosti pri realizácii tohto styku alebo správaním či konaním, ktoré priamo spôsobuje nerealizovanie tohto styku. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Vyhľadávky č. 207/2016 Z. z. súd pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré dobrovoľne neplní rozhodnutie, pričom v rámci tohto zisťovania sa zameriava predovšetkým na správanie všetkých zúčastnených, otca, matky a maloletého. Súd zistil, že styk matky s maloletým sa nerealizuje, v žiadnom prípade však nemožno tento stav považovať za následok zámerného pôsobenia otca ako povinného, keďže je zrejme, že nerealizácia styku matky s maloletým má svoj pôvod a príčiny v iných skutočnostiach a udalostiach, pod ktoré sa v rôznej miere podpísali obaja rodičia. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ktoré bolo zo strany rodičov sýtené dokladaním ich vzájomnej písomnej komunikácie a tiež podrobným popisom jednotlivých situácií a udalostí, ktoré sa odohrali, s akcentom na správanie a konanie vždy toho druhého rodiča. Od počiatku súdneho konania bol medzi rodičmi prítomný výrazný konflikt ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností voči maloletému. Postupom času dochádzalo k prehĺbovaniu tohto konfliktu a napokon k jeho eskalácii, a to predovšetkým pod ťarchou tej skutočnosti, že sa prestal realizovať styk matky s maloletým. Táto situácia a jej ďalšie zhoršovanie, ktoré bolo spôsobené predovšetkým konaním samotných rodičov maloletého, mali za následok devastáciu ich vzájomného vzťahu do takej miery, že rodičia nie sú schopní ani elementárnej rodičovskej spolupráce a aj z bežných a prirodzených záležitostí v živote maloletého vytvorili výrazne konfliktné situácie, sprevádzané ďalšími incidentmi, ktoré celú situáciu ďalej vyhrcovali. Už v priebehu konania dal súd rodičom do pozornosti, že od rozpadu ich partnerského spolužitia nevolili vo vzťahu k maloletému vždy tie správne kroky a ich reakcie na životnú situáciu, v ktorej sa ocitol, boli neadekvátne a maloletého výraznou mierou zaťažovali, keďže často pôsobili kontraproduktívne a prehľbovali v ňom traumatizujúci pocit z už skôr prežitých situácií. Nemožno sa preto bez ďalšieho stotožniť s názorom matky, že u maloletého je negatívne prežívanie vo vzťahu k nej vedome vytvárané a sýtené otcom a že pretrvávajúci súčasný stav je spôsobený jeho zámerným pôsobením, keď ovplyvňuje maloletého voči jej osobe a robí kroky, ktorými bráni v realizácii ich vzájomného kontaktu, keďže uvedené nebolo preukázané ani psychologickým vyšetrením maloletého a ani inými dôkaznými prostriedkami. Udržiavanie kontaktu dieťaťa s rodičom je však základným elementom ich rodinného života a k jeho realizácii je potrebné vytvoriť adekvátne podmienky s tým, že ak niečo tomuto kontaktu bráni je potrebné prijať opatrenia, ktorých úlohou je odstrániť prekážky v styku rodiča s dieťaťom. Styk matky s maloletým sa nerealizuje, čo neznamená, že je možné rezignovať na nápravu tohto stavu, pre ktorú je ale potrebné vytvoriť adekvátne podmienky, medzi ktoré nepochybne patria kroky a opatrenia, ktorých úlohou bude sanovať vzťah maloletého s matkou tak, aby sa ich styk riadne realizoval. Počas celého konania a predovšetkým po tom, čo konflikt medzi rodičmi eskaloval až do situácie, kedy sa prestal styk matky s maloletým realizovať, bolo s rodinou intenzívne pracované v rôznych rovinách. Okrem toho, že sa rodičia zúčastnili mediácie, s oboma bolo pracované aj v rámci opatrení sociálnoprávnej ochrany detí, boli odporučení na prácu s referátom poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Bratislava a v priebehu konania im bolo opakovane tlmočené, aby aj sami (za predpokladu, že je pre nich taká forma prijateľnejšia) vyhľadali odborníka, ku ktorému budú ochotní dochádzať a zúčastňovať sa odborných (psychologických) intervencií. Napokon im bola odporučená a sprostredkovaná aj spolupráca s Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave. Rodičia tak boli v priebehu celého konania vo veci samej smerovaní k

odbornej spolupráci (mediácia, psychologická intervencia a ďalšie) a boli vedení k tomu, aby sa na nej zúčastňovali dobrovoľne, uvedomujúc si jej ciele a prínos. Jednou z výhod toho ak sa rodičia podrobujú takejto intervencii dobrovoľne je to, že v zásade ju realizujú na základe ich výberu, preferencií či dôvery, teda ich vnútorné nastavenie je diametrálne odlišné od situácie, keď je takáto intervencia nariadená súdom. Tieto kroky však nevedli k náprave, a to napriek rodičmi deklarovanej snahe urobiť všetko potrebné k tomu, aby sa situácia zmenila a došlo k jej náprave. Dôvody boli na strane rodičov rôzne, avšak aj z občasných a nie natoľko systematických kontaktov s rodičmi sa zainteresované subjekty zhodli na tom, že primárnym problémom je výrazne narušená, v zásade už zdevastovaná schopnosť rodičov vzájomne komunikovať a povzniesť sa nad svoje vzájomné osobné konflikty, ktoré sú u oboch (u každého v rôznom rozsahu) v popredí a negujú tak akúkoľvek možnosť sanácie vzťahu matky s maloletým. K uvedenému napokon prispela aj tá skutočnosť, že obaja rodičia v tomto smere podnikali aj vlastné kroky, bez nadväznosti na celkovú situáciu a spoluprácu s druhým rodičom, na čo boli rovnako opakovane upozorňovaní. Súd preto dospel k záveru, že bude potrebné, aby sa rodičia zúčastnili odbornej (psychologickej) intervencie na základe autoritatívneho rozhodnutia súdu, ktorého vecným vymedzením už budú viazaní nielen oni, ale aj subjekt, ktorý bude túto intervenciu vykonávať. Súd dospel k záveru, že v danom prípade je vhodné a žiaduce postupovať v zmysle ust. § 3 ods. 3 Vyhlášky č. 207/2016 a uložiť obom rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré im má poskytnúť potrebnú pomoc a vedenie, aby rodičia boli schopní skorigovať svoje správanie a postoje tak, aby matka na jednej strane mala vytvorené podmienky a na strane druhej bola schopná realizovať styk s maloletým. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňa 13.11.2019 a právoplatné dňa 29.11.2019.

3/ Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/246/2017 mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom 13.09.2017. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2018.

4/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 39P/250/2018 mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého má matka, do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017, právo stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca maloletého. V prípade, že sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca maloletého. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2019.

5/ Z priebežných správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská vyplýva, že otec sa zúčastňoval dohodnutých stretnutí riadne a včas. Matka vyjadrila odmietavý postoj k individuálnym poradensko-psychologickým stretnutiam bez prítomnosti maloletého a písomný nesúhlas s poradensko-psychologickými procesmi. Centrum matku informovalo o záujme otca pokračovať v spolupráci a bola jej navrhnutá možnosť obnovenia spolupráce, opakovane boli matke ponúknuté termíny stretnutia a náhradné termíny, spoluprácu odmietala. Centrum pokračovalo s otcom v procese prípravy maloletého na stretnutie s matkou. V centre prebehlo dňa 13.02.2020 stretnutie psychologičky s maloletým za prítomnosti otca za účelom nadviazania kontaktu maloletého so psychologičkou a oboznámenia maloletého s priestormi centra. Následne bolo na žiadosť matky dohodnuté stretnutie dištančne dňa 13.03.2020. Centrum pracovalo v obmedzenom režime z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti s COVID-19. Rodičom bolo odporúčané dodržiavať navrhovaný postup v poradensko-psychologickom procese. Matke boli dané odporúčania zmeniť formu prejavovania záujmu o maloletého, a to prostredníctvom menej stresujúceho postupu pre maloletého - bez nahrávania si maloletého na mobilný telefón, bez zverejňovania vecí, bez privolávania tretích osôb ku styku s maloletým. Matke bolo odporúčané zvoliť nenásilné stratégie - písanie pohľadníc, odkazov, posielanie fotiek. Otcovi bolo odporúčané pravidelne informovať matku o aktuálnom dianí v živote maloletého a maloletému adekvátnym spôsobom vysvetľovať situáciu. Centrum konštatovalo, že počas spolupráce sa nepodarilo vytvoriť vhodný priestor na obnovu vzťahu maloletého s matkou, očakávania rodičov k realizácii kontaktov boli diametrálne odlišné, centru sa nepodarilo poradensko-psychologickými prostriedkami intervenovať v zmysle konsolidácie vzťahov medzi rodičmi a zjednotenia ich očakávaní.

6/ Opatrovník podaním zo dňa 06.08.2020 uviedol, že nebol naplnený účel rozhodnutia a navrhol vo výchovnom procese pokračovať doposiaľ zvolenou formou.

7/ Súd v konaní zisťoval názor maloletého. S maloletým vykonal pohovor dňa 16.10.2020. Na pohovore maloletý (o.i.) uviedol, že sa s matkou nechce stretávať, ani keby mu to navrhoval otec. Uviedol, že matka napadla jeho babku aj otca a nechce s ňou byť, stresuje ho. S matkou si netelefonuje, ani raz jej nezdvihol telefón, vždy ju vypne. Keď matka príde, maloletý je doma, nechce sa s ňou stretnúť, vždy to vyrieši otec, ktorý ho do stretnutí s matkou nenúti. Maloletý pri otázke na matku vybehol z miestnosti, odmietal sa o matke rozprávať. Pri preberaní maloletého od otca, maloletý odmietal pozdraviť matku, ísť za matkou a komunikovať s ňou a pri odovzdávaní maloletého otcovi maloletý opäť odmietol pozdraviť matku, dať jej pusy, pričom sám, nečakajúc na otca, utekal dole schodmi a nereagoval ani na volanie otca.

8/ V podaní označenom Svedectvom L. A.Á. k incidentu v Materskej škole, Jeséniová v Bratislave zo dňa 09.10.2019, L. A.Á. prehlásila, že dňa 06.09.2019 bola priamym svedkom konfliktu jednej mamičky, ktorá prišla o 12:00 hod. pre svojho syna do materskej školy, kde ho v šatni obliekala. Chlapec veľmi kričal a odmietal s ňou odísť. Povedal, že „bije otca a nepôjde s ňou“. Matka po ňom veľmi kričala, chlapec sa dostával ešte viac do nervového delíria. Pedagógovia materskej školy boli nútení ostatné deti zavrieť v triedach, keďže boli z toho kriku veľmi vystrašené ako aj L. A. a jej dieťa a takisto jedna pani, ktorá si taktiež prišla pre dieťa. Táto pani sa matku snažila upokojiť pre dobro jej syna a ostatných. Bohužiaľ matka sa upokojiť nemienila. Sporná matka násilím (silným chytením za tuku) proti chlapcovej vôli odviekla svojho syna von z budovy. L. A. ďalej uviedla, že sa pozerala na matku cez okno šatne a videla ako matka so synom zatriasla, rukou sa na neho zahнала, ale nevidela, kam dopadla matkina ruka (nakolko jej bránilo vo výhlade okno), takže nemôže dokázať, či matka syna fyzicky napadla, ale chlapec začal ešte viac kričať. Následne prišiel otec chlapca, ktorý ho hneď chytil na ruky, chlapec sa ho silno držal a konečne sa upokojil. Otec oznámil pedagógom, že berie syna a odišiel s ním. Matka po odchode syna s otcom vykrikovala, že je jej bránené, aby si zobrala svojho syna. L. A. ďalej potvrdila, že nikto z pedagógov matke v tom nebránil. Matka sa vyhrážala žalobou. V tom prišla pani zástupkyňa a s pokojným hlasom matku slušne požiadala, aby opustila priestory škôlky. Matka začala po pani zástupkyňu kričať a povedala jej, že jej syna už v škôlke nevidia. Potom opustila budovu. L. A. uviedla, že za seba môže s čistým svedomím vyhlásiť, že pani zástupkyňa je veľmi milá, priateľská a ústretová žena, ktorú pozná tretí rok a pri počte 120 detí ešte nezažila, že by si s ostatnými rodičmi nerozumela. Ďalej prehlásila, že súhlasí, aby bolo jej svedectvo nápomocné pri vyriešení sporu a dáva ho k dispozícii hociktovej inštitúcii, ktorej pomôže k vyšetreniu veci a v prípade akýchkoľvek nezrovnalostí nemá problém vypovedať.

9/ Keďže nebol naplnený účel nariadeného odborného psychologického poradenstva uznesením zo dňa 07.11.2019 č.k. 37Em/7/2018-257 a opatrovník navrhol pokračovať vo výchovnom procese zvolenou formou, na pojednávaní, konanom na súde dňa 13.11.2020 súd uznesením zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým opätovne uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým, a to v rozsahu maximálne 60 hodín. Rozhodnutie bolo vykonateľné a právoplatné dňa 16.11.2020.

10/ Z informačnej psychologickkej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 09.12.2020 vyplýva, že dňa 03.12.2020 sa uskutočnilo v centre stretnutie s rodičmi za účasti riaditeľky centra, psychologičky centra, opatrovníka maloletého (zamestnancov ÚPSVaR Bratislava) a zástupcov Úradu komisára pre deti s cieľom definovať podmienky pre dohodu o spolupráci a oboznámiť rodičov s priebehom poradensko-psychologického procesu. Matka nesúhlasila s prítomnosťou zástupcov Úradu komisára pre deti, ktorí na jej naliehanie stretnutie opustili. Matka opakovane vyjadrila nedôveru voči centru a vyjadrila očakávanie, ktoré centrum nie je schopné naplniť, a to zabezpečiť okamžité stretávanie matky s maloletým. Stretnutie sa začalo uberať deštruktívnym smerom vtedy, keď matka slovne útočila na zamestnankyňu ÚPSVaR Bratislava, čo viedlo k vyhroteniu situácie, následkom čoho nebolo možné viesť korektný dialóg a dosiahnuť stanovený cieľ stretnutia a stretnutie predčasne ukončili. Centrum uviedlo, že vzhľadom na uvedené nie je možné vykonávať psychologické poradenstvo v ich zariadení v zmysle rozhodnutia súdu.

Z informačnej psychologickej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 08.02.2021 vyplýva, že od stretnutia dňa 03.12.2020 sa psychologické poradenstvo v centre nevykonávalo, rodičia centrum nekontaktovali a neprejavili záujem o spoluprácu s centrom. Centrum konštatovalo, že cieľ, ktorý si stanovili, a to definovanie podmienok pre dohodu o spolupráci, oboznámenie rodičov s priebehom poradensko-psychologického procesu sa nepodarilo naplniť.

Z informačnej psychologickej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 30.03.2021 vyplýva, že centrum pokračovalo v stretnutiach individuálne s otcom, nakoľko matke bol ponúknutý priestor na prehodnotenie jej postoja a nadviazanie spolupráce, ale matka ich nekontaktovala. Predmetom stretnutí s otcom bolo poradenstvo o možnostiach podpory dieťaťa pri zvládaní rôznych náročných životných situácií. Centrum uviedlo, že bez prítomnosti matky nie je možné naplňovať ciele psychologického poradenstva stanoveného súdom.

11/ Opatrovník v podaní zo dňa 14.04.2021 uviedol, že dňa 03.12.2020 sa mala na pôde Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská konať prípadová konferencia, avšak stretnutie rodičov so zamestnancami centra a ďalšími odborníkmi sa neuskutočnilo pre deštruktívne konanie matky a bolo predčasne ukončené. Na ďalšom stretnutí v centre matka vyslovila nezáujem o psychologické poradenstvo a centrum nekontaktovala. Poradenstvo bolo poskytované ďalej otcovi. Z dôvodu, že matka sa odborného poradenstva nezúčastňuje, centrum nepristúpilo k poradenstvu s dieťaťom. Opatrovník sa stotožnil s odborným názorom psychologičky centra, podľa ktorej „bez prítomnosti matky maloletého nie je možné naplňovať ciele psychologického poradenstva stanovené súdom“.

12/ Otec v podaní zo dňa 23.02.2021 navrhol zrušiť neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443 z dôvodu, že výchovné opatrenie neplní svoju funkciu a vo svojej podstate ide vzhľadom na prístup matky o nevykonateľné uznesenie. Poukázal na správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská.

13/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.04.2021 č.k. 37Em/7/2018-510 bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443. V odôvodnení tohto rozhodnutia súd (o.i.) uviedol, že na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.12.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo uznesením č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Správami Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská mal súd preukázané, že sa uskutočnili stretnutia iba s rodičmi a s maloletým sa neuskutočnilo žiadne stretnutie. Matka vyjadrila očakávanie, že Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zabezpečí stretávanie sa s maloletým, čo centrum podľa svojho vyjadrenia nie je schopné naplniť a zabezpečiť okamžité stretávanie sa matky s maloletým. Matka na stretnutí opakovane vyslovila nezáujem o psychologické poradenstvo v centre. V Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým. Súd nariadené neodkladné opatrenie v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zrušil a zároveň uviedol, že po vyhodnotení priebežných správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, v ktorom sa podľa nariadeného neodkladného opatrenia majú realizovať asistované stretnutia matky s maloletým, zväží nariadenie neodkladného opatrenia za účelom poskytovania odborného psychologického poradenstva rodičom a maloletému v tomto zariadení. Rozhodnutie bolo právoplatné dňa 12.05.2021.

14/ Otec v podaní zo dňa 21.04.2021 navrhol zastaviť konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia s poukazom na správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, keď matka odmietala spolupracovať s centrom vo veci nariadeného odborného psychologického poradenstva rodičom a maloletému. Vznikla tak doslova absurdná situácia, kedy na zlepšení komunikácie medzi rodičmi a obnove vzťahu matky k maloletému pracuje otec spolu s psychologičkou bez matky. Otec sa zúčastňuje všetkých stretnutí, na ktoré je zo strany centra predvolávaný, podrobuje sa psychologickým vyšetreniam a plne s psychologičkou centra spolupracuje, zatiaľ čo matka otca verejne ohovára a dehonestuje. Otec má za to, že matka odmieta riešiť vzniknutú situáciu a práve naopak svojimi mediálnymi aktivitami situáciu ešte viac zhoršuje a radikalizuje. Podľa názoru otca je namieste, aby súd zastavil konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia. Tým skôr, že za štyri roky prebiehajúceho konania sa nijako nepreukázalo, že povinný akokoľvek úmyselne marí alebo zabraňuje v styku matky s maloletým. Práve naopak, matke predložil vo svojom podaní zo dňa 04.03.2021 audio záznamy, ktoré preukazujú, že maloletého presvedča na

styk s matkou, že s ním o tejto veci komunikuje, motivuje ho a nedovoľuje maloletému, aby sa neúctivo vyjadroval o matke. Za týchto okolností podľa názoru otca nie je povinnosťou súdu dávať matke ďalší priestor na nápravu, ak ju sama dlhodobo a opakovane odmieta, pričom sa navyše vyhráza podaním trestného oznámenia psychologičke centra, ak bude ďalej pokračovať vo výchovnom opatrení bez matky. Aj v zmysle judikatúry ESLP vnútroštátne orgány nie sú zodpovedné za výsledok a ich povinnosť nájsť spôsob ako zabezpečiť kontakt rodiča s dieťaťom nie je absolútna: „Vnútroštátne orgány nie sú zodpovedné za výsledok. ESLP uznal, že štátne orgány nie sú všemocné, najmä ak sa stretávajú s rodičmi, ktorí nie sú schopní prekonať svoju nevráživosť a nezbajú na záujmy vlastného dieťaťa.“ alebo tiež „Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, ktorí nežijú spoločne, však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča.“

15/ Matka v podaní zo dňa 27.04.2021 k otcom predloženým zvukovým nahrávkam, na ktorých je zachytený rozhovor otca s maloletým uviedla, že tieto sú vyhotovené účelovo otcom a nemajú žiadnu objektívnu výpovednú hodnotu. K správam Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská matka uviedla, že boli nariadené už dve neodkladné opatrenia, ktoré sa mali realizovať v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská. Matka má za to, že pri realizácii prvého neodkladného opatrenia poskytovala náležitú súčinnosť a zúčastňovala sa stretnutí. Napriek súčinnosti zo strany matky, otec nepriniesol maloletého na stretnutie. Nakoľko sa poskytovanie psychologického poradenstva podľa matky odchyľilo od cieľa, ku ktorému malo smerovať, matka vyslovila nedôveru voči Centru pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, resp. vyjadrila nesúhlas s postupom Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská. K realizácii druhého neodkladného opatrenia matka uviedla, že v prípade situácie, ktorá nastala na spoločnom stretnutí v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská dňa 03.12.2021 je nutné uviesť, že k vypätej situácii došlo potom, ako sa stretnutia mali zúčastniť aj zástupcovia Úradu komisára pre deti, resp. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská malo záujem realizovať neodkladného opatrenie totožným spôsobom, ako v prípade prvého neodkladného opatrenia, teda malo záujem opätovne sa venovať v rámci poskytovania psychologického poradenstva otcovi a matke za účelom obnovy ich vzájomného vzťahu, pričom poskytovanie psychologického poradenstva v súvislosti so stykom, resp. vzťahom maloletého a matky malo opätovne absentovať. Okrem tohto stretnutia sa matka v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zúčastnila ešte stretnutia dňa 02.03.2021, kedy opätovne vyslovila nesúhlas s tým, aby bolo psychologické poradenstvo vedené len medzi matkou a otcom a požadovala, aby postup Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská bol zameraný predovšetkým na vzťah maloletého a matky. Aj napriek tomu, že vzťah otca a matky nie je ideálny, matka rešpektuje otca ako rodiča maloletého a jej jediným cieľom je možnosť byť v kontakte s maloletým. Je podľa matky preto neakceptovateľné, aby Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská v rámci realizácie neodkladného opatrenia sa zameriavalo len na nápravu vzťahu otca a matky. Matka poukázala na odlišný postup Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, ktoré na základe neodkladného opatrenia nariadeného dňa 10.12.2020 pristupuje k realizácii neodkladného opatrenia odlišným spôsobom a primárnym cieľom je vzťah maloletého a matky. V prípade realizácie neodkladného opatrenia Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova je matka v pravidelnom kontakte s centrom a poskytuje mu všetku potrebnú a požadovanú súčinnosť. Otec neumožňuje kontakt maloletého s matkou, ale ani s psychológmi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, čím marí možnosť, aby psychológovia mali priestor s maloletým odborne pracovať. Matka uviedla, že považuje za potrebné uviesť, že tvrdenia otca, podľa ktorého by sa mala údajne najskôr zlepšiť komunikácia a vzťah otca s matkou a až následne by sa malo pristúpiť k údajnej obnove vzťahu maloletého a matky vyznieva podľa nej pomerne absurdne, a to vzhľadom na nespočetné množstvo trestných oznámení (viac ako 60), ktoré otec a jeho právny zástupca pravidelne podáva na matku (naposledy bola matka na výsluchu minulý týždeň pre údajný trestný čin nebezpečného prenasledovania, ako aj skutočnosť, že otec neodpovedá matke na žiadne sms správy týkajúce sa maloletého. Matka ďalej uviedla, že Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská ju nekontaktuje aj napriek tomu, že na stretnutí dňa 02.03.2021 S. K. A. z Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská matke uviedla, že ju bude kontaktovať potom ako si vyžiada od Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova správu o stretnutí maloletého s matkou a v správe Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská zo dňa 30.03.2021 vyplýva, že matka údajne centrum nekontaktuje, nemá záujem o poskytovanie psychologického poradenstva a centrum preto údajne nemôže pristúpiť

k realizácii psychologického poradenstva určeného súdom. Predmetné tvrdenia považovala matka za zavádzajúce. Matka uviedla, že doteraz sa riadne zúčastnila všetkých stretnutí, ktoré boli Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská určené, resp. na ktorých sa dohodli. Matka vyslovila, že aj opatrovník v správe cielené zavádza a prezentuje nepravdivé tvrdenia. Matka doplnila, že nemá žiadne výhrady voči tomu, aby neodkladné opatrenie zo dňa 13.11.2020 bolo zrušené, nakoľko je podľa nej neúčelné.

16/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 37P/32/2021 mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 rozhodol: I/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019. II/ Súd začína bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. III/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301. IV/ Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy asistovaného styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. V/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým Danielom Kvocerom, nar. 02.01.2014 každý týždeň v utorok od 14.00 hod. do 15.00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ho odovzdať odbornému pracovníkovi Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava, kde si ho po skončení styku prevezme. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu asistovaného styku vždy do 10. dňa po uplynutí mesiaca. VI/ Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia povinnosti rodičom a maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. VII/ Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Matke - F. G. Z., J. XX.XX.XXXX, otcovi - F. O. H., J. XX.XX.XXXX a maloletému - O. H., J. XX.XX.XXXX sa ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodiča a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s rodičmi a v rozsahu 10 hodín priamej činnosti s maloletým v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Otec je povinný zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava v dňoch a časoch určených Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava. Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava povinnosť zasielať súdu písomnú správu o priebehu odborného psychologického poradenstva vždy do 10. dňa po uplynutí mesiaca. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021, okrem prvého výroku, proti ktorému podala odvolanie matka.

V odôvodnení rozhodnutia súd (o.i.) poukázal na predchádzajúce rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, priebežné správy centra zo dňa 25.01.2021, 24.02.2021, 15.03.2021, 25.03.2021 a 06.04.2021, správu Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava o prospechu a správaní maloletého zo dňa 29.03.2021, správu OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 a po ich vyhodnotení dospel k záveru o rozhodnutí ako uviedol vo výroku rozhodnutia. Súd uviedol, že neodkladné opatrenie, nariadené vo veci maloletých detí, akým je aj neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk s maloletým dieťaťom, môže súd zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd mal preukázané, že maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 zverený do osobnej starostlivosti otca a uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým je upravený styk matky s maloletým. Styk matky s maloletým podľa tohto rozhodnutia neprebíha, matka podala návrh na nariadenie

výkonu súdneho rozhodnutia. V konaní o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke, otcovi a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizácie styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým. Toto neodkladné opatrenie súd zrušil uznesením zo dňa 20.04.2021 sp. zn. 37Em/7/2018 z vyššie uvedených dôvodov. Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.12.2020 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenej pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo uznesením č.k. 38P/60/2017-1301 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova bez prítomnosti otca, vždy za asistencie odborného pracovníka Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. V Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým, uskutočnilo sa stretnutie matky s maloletým dňa 23.02.2021, ktoré prebehlo podľa názoru súdu úspešne za asistencie odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, po ktorom stretnutí sa však matka opätovne dožadovala mimo asistovaných stretnutí v centre, stretnutia s maloletým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku a dostavila sa v piatok dňa 26.02.2021 do miesta bydliska otca a maloletého, pričom maloletý odmietol styk s matkou. Asistované stretnutia matky s maloletým sú nariadené za účelom obnovenia vzťahu matky s maloletým, s ktorým sa matka dlhodobo nestretávala. Na pojednávaní dňa 10.12.2020 pred nariadením neodkladného opatrenia o asistovanom styku súd žiadal účastníkov o vyjadrenie k trvaní neodkladného opatrenia o úprave styku, pričom účastníci súhlasili s ponechaním tohto neodkladného opatrenia o úprave styku v platnosti s tým, že matka si po dobu realizácie asistovaných stretnutí nebude vynucovať stretnutia s maloletým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku. Zo správ centra ako aj z vyjadrení rodičov vyplýva, že dochádza k situáciám, kedy sa matka za doprovodu polície dožaduje styku s maloletým. Správou OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 mal súd preukázané, že OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ eviduje vo svojej pôsobnosti viacero telefonických oznámení zo strany matky v súvislosti s neodovzdaním maloletého. K prevereniu týchto oznámení dochádza na adrese Bellova 2/ F, Bratislava. Pretože je v záujme maloletého, aby došlo k obnoveniu vzťahu s matkou nenásilnou formou, postupnou prácou za asistencie odborných pracovníkov centra, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019. Súd zároveň bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 z dôvodu potreby nariadenia neodkladného opatrenia o asistovanom styku matky s maloletým v širšom rozsahu a nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým upravil asistovaný styk matky s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v širšom rozsahu tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd zároveň za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodiča a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, keď v tomto centre sa úspešne začali realizovať asistované stretnutia matky s maloletým a súčasné poskytovanie odborného poradenstva týmto zariadením rodičom i maloletému bude podľa názoru súdu nápomocné za danej rodinnej situácie účastníkov. Rodičia vo svojich podaniach uvádzali svoje rozdielne pohľady. Súd vychádzal zo správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Súd uviedol, že nemá dôvod pochybovať o odbornosti odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, ktoré začali úspešne pracovať s maloletým a podarilo sa im nadviazať kontakt s maloletým, ktorý súhlasil so stretnutím s matkou na prvom stretnutí, na ktoré ho otec priviedol do centra. Úvodný rozhovor medzi maloletým a matkou bol podľa vyjadrení odborných pracovníčok nadviazaný bez problémov, spočiatku matku oslovoval menom, následne ju oslovoval mama, pobožkal ju na líce, rozprával sa s ňou počas hry a súhlasil aj s vyhotovením fotografií s matkou a pre starých rodičov. Podľa psychologičky maloletý neprejavoval známky úzkosti. Pani psychologička citlivo vysvetlila maloletému viaceré otázky, ktoré vyplynuli z rozhovoru matky s maloletým. Na rozlúčku maloletý pobožkal matku na líce. Matka podľa dohody následne podvečer telefonicky kontaktovala maloletého, pričom telefonát prebiehal v poriadku a maloletý prirodzene komunikoval s matkou. Nasledujúci deň však už s matkou maloletý odmietol komunikovať a keď si matka prišla po maloletého do miesta bydliska, odmietol s ňou odísť. Otec následne komunikoval o rozrušení, ktoré u maloletého pozoroval ako aj o informáciách od maloletého. Ku ďalším plánovaným stretnutiam v centre otec komunikoval, že u maloletého pretrvávajú problémy a odmieta sa s matkou stretnúť, odborné pracovníčky centra otcovi navrhli uskutočnenie stretnutí aj mimo pracoviska centra.

Súd mal preukázané, že je potrebné, aby prebiehalo odborné poradenstvo i asistované stretnutia v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v záujme maloletého, pretože maloletý potrebuje svoju matku, potrebuje oboch svojich rodičov a je nepochybne v záujme maloletého, aby rodičia vedeli spolu komunikovať k prospechu maloletého a maloletému aj keď spolu už nežijú, vytvárali pocit bezpečia a istoty u každého z nich a aby maloletý vedel, že obaja rodia ho ľúbia a mal možnosť byť s oboma svojimi rodičmi ako iné deti.

O odvolaní matky proti I. výroku rozhodnutia rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.07.2021 č.k. 11CoP/204/2021-223 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. zmenil tak, že návrh otca zamietol. Rozhodnutie v tejto časti nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2021. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia (o.i.) konštatoval, že situácia maloletého v dôsledku dlhodobého rodičovského sporu, neschopnosti rodičov prijať zodpovednosť za vlastné zlyhania a premietnuť ich do snahy o nápravu, je alarmujúca. Rodičia sa doposiaľ ani pod vedením odbornej psychologickkej intervencie nariadenej výchovným opatrením - uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/32/2021-92 zo dňa 21.04.2021, žiadnym spôsobom neposunuli pri zmierňovaní ich vzájomného konfliktu, práve naopak, tento neustále eskaluje s vážnym negatívnym dopadom na zdravý psychický vývoj maloletého. Rodičia sa dostávajú do pätovej situácie, v ktorej je maloletý vo svojom útlom veku dlhodobo vystavený nielen súdnym sporom rodičov, kontaktom so súdom a štátnymi orgánmi, vrátane doposiaľ absolvovanej psychologickkej intervencie rôznych subjektov, ale aj nežiaducemu oslabeniu jeho vzťahu s matkou. Z poslednej správy CDR BA - Röntgenova zo dňa 06.07.2021 vyplýva, že napriek snahe centra a vytvorenia priestoru rodičom na obnovenie komunikácie a dohodu, neodporúča ďalej pokračovať v poradensko-psychologickom procese s rodičmi, keď zvolený druh intervencie, vzhľadom na štádium rodičovského konfliktu, považuje za neadekvátny a nedostatočný, s odporúčaním rodičom absolvovať dlhodobú rodinnú terapiu. Zároveň neodporúča v aktuálnom období maloletého podrobovať psychologickým sedeniam, keď z dôvodu otcom deklarovaneho odmietavého postoja maloletého, nie je možné s maloletým ďalej pracovať bez primárnych zmien v postojoch rodičov (s odporúčaním terapie hrou, príp. jeho účasť na rodinnej terapii). Súčasťou tejto poslednej správy CDR BA - Röntgenova je konštatovanie, že asistovaný styk maloletého s matkou sa z dôvodu neúčasti maloletého v súdom stanovených termínoch nerealizoval. Vyhodnotiac stanoviská a jednoznačne protichodné tvrdenia rodičov, obsah jednotlivých správ CDR BA - Röntgenova zo dňa 25.01.2021, 24.02.2021, 15.03.2021, 25.03.2021, 06.04.202, 07.05.2021, 20.05.2021, 09.06.2021 a 06.07.2021, odvolací súd konštatoval, že aktuálne sa javí byť otec tým menej spolupracujúcim rodičom, ktorý maloletého podľa nariadeného neodkladného opatrenia (okrem dňa 23.02.2021) do CDR BA - Röntgenova nevodil a neumožnil objektivizovať jeho tvrdenia o tom, že maloletý styk s matkou, aj akýkoľvek kontakt s centrom odmieta. Neumožnil stretnutia maloletého so spolupracujúcou psychologičkou navrhovaným spôsobom, teda aj bez prítomnosti matky alebo aj mimo centra, o to viac, keď hovorí o vážnom zhoršenom psychickom stave maloletého a jeho vyjadrovanie sa suicidálnymi myšlienkami (nepreukázal, že by maloletému prípadne zabezpečil inú psychologickú či psychiatrickú pomoc). Existencia otcom prezentovaných dôvodov zlého psychického stavu maloletého po úspešnom stretnutí a nadviazaní kontaktu s matkou v centre dňa 23.02.2021 za psychologickkej asistencie zo správy CDR BA - Röntgenova zo dňa 24.02.2021 nevyplýva a tieto neskôr, bez možnosti ich akéhokoľvek posúdenia psychológom nemožno dostatočne verifikovať. Objektivizovanie takéhoto tvrdenia otca o maloletom nevyplýva ani z vyjadrenia UPSVAR BA zo dňa 14.04.2021, ktorý sa odvoláva na záver správy centra zo dňa 06.04.2021 o tom, že na základe otcom prezentovaného psychického stavu maloletého a jeho odmietavého postoja (k stretnutiu s pracovníčkami centra aj bez prítomnosti matky) nie je možné s maloletým intervenovať v súlade s rozhodnutím súdu. Odvolací súd poukázal na protichodné vyjadrenia otca, keď na jednej strane navrhuje zrušenie neodkladného opatrenia (uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 38P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, č.k. 11CoP/7/2019-96) dôvodiac, že v dôsledku zmeny pomerov bolo nahradené novou úpravou zabezpečujúcou styk matky s maloletým za účasti psychológov a vyjadruje sa o potrebe budovania a obnovovania vzťahu maloletého s matkou, na druhej strane poskytnuté možnosti nevyužíva, psychologickú intervenciu maloletému neumožňuje ani v zariadení, ale ani mimo neho (navrhovanú psychologičkou na ihrisku, alebo aj v domácom prostredí), pričom súčasne namieta postupy a činnosť CDR BA - Röntgenova ako takú. Napriek apelu súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení, si otec povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia neplní (v dôsledku čoho súd prvej inštancie začal konanie aj bez návrhu o výkon tohto rozhodnutia uznesením z dňa 02.06.2021 č.k. 37Em/7/2018-542). Veľmi nejasné sa zdajú byť aj otcom tvrdené dôvody odmietania matky maloletým po úspešnom nadviazaní kontaktu dňa 23.02.2021 (kedy maloletý z tohto stretnutia s matkou odchádzal pozitívne naladený s prísľubom ďalšieho stretnutia,

dokonca matku pobozkal na líce), ako napr. potreba maloletému opätovne objasňovať priebeh incidentu rodičov z r. 2018, či tvrdenie otca o nevhodnom spôsobe vedenia styku matky s maloletým zo strany centra. Zo správy CDR BA - Röntgenova zo dňa 15.03.2021 vyplýva pritom oznámenie otca, že po úspešnom kontakte maloletého s matkou ho nemohol nechať v mylných predstavách prezentovaných maloletému na stretnutí, ktoré sa nikdy neuskutočnia, považujúc za potrebné povedať mu pravdu, čo údajne maloletého natoľko rozrušilo, že matku nazýva klamárkou. Otázkou zostáva, akú formu otec napriek odporúčaniam psychologičky zvolil, pričom niektoré vyjadrenia maloletého, na ktoré otec poukazuje, vyplývajú aj z rozhovoru a vysvetľovania s partnerkou otca (napr. že sa bude musieť s matkou stretávať až do smrti). Z obsahu správ CDR BA - Röntgenova je zrejmé, že matka bola usmerniteľná, prejavovala záujem o spoluprácu, termíny stretnutí vždy potvrdila, preto nemožno prisvedčiť tvrdeniam otca o nespokojnosti matky s akreditovaným zariadením. Kontraproduktívny sa však javí postup matky, ktorá kontaktuje maloletého v škole počas vyučovania, či jej domáhanie sa styku s maloletým za asistencie príslušníkov polície, ako aj nekončiace útoky na otca, ktoré už dnes majú podobu aj súdnych rozhodnutí, medializovanie sporu a rodinných pomerov maloletého (na čo súdy matku dlhodobo upozorňujú). Tak ako uvádza vo svojej správe zo dňa 06.07.2021 CDR BA - Röntgenova, na obnovení vzťahu matky s maloletým nie je možné pracovať bez primárnych zmien v postojoch obidvoch rodičov. Je zrejmé, že objektivizovanie psychického stavu maloletého a rodičov, ich rodičovské kompetencie, vhodnosť výchovného prostredia a vzájomné vzťahy medzi maloletým a rodičmi, bude v tomto prípade možné až na základe výsledkov prebiehajúceho znaleckého dokazovania. Závery znaleckého dokazovania môžu preto napomôcť pri prípadnom rozhodnutí o inej, efektívnejšej dočasnej úprave pomerov aj postupom podľa § 360 CMP. Odvolací súd vzal do úvahy nerealizovanie (a to ani čiastočné) neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie vo výroku V. a výchovného opatrenia nariadeného vo výroku VII., (výroky uznesenia ktoré neboli napadnuté odvolaním). Tieto opatrenia súdu majú jednak dočasný charakter, pričom styk matky s maloletým (uznesenie zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301) sa už v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré je predmetom odvolacieho konania a ani doposiaľ, pre nedostatočnú súčinnosť otca, nerealizuje. Nemožno preto prisvedčiť jeho tvrdeniu, že pôvodne nariadené neodkladné opatrenie sa z dôvodu nariadenia styku matky s maloletým v akreditovanom zariadení javí ako nadbytočné. Dôvody odmietania matky maloletým prezentované otcom a možnosti obnovenia ich vzťahu, nebolo možné bez ďalšieho ustáliť, keďže maloletý nariadenú psychoterapeutickú pomoc neabsolvoval. Za dostatočnej spolupráce rodičov je obnovenie vzťahu a styku medzi matkou a maloletým možné. Za takéhoto aktuálneho skutočného stavu, odvolací súd nemohol akceptovať dôvod zrušenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ktorý ustálil, že predmetné neodkladné opatrenie je prekážkou pri obnovení vzťahu maloletého s matkou v akreditovanom zariadení (najmä ak dôvodom, pre ktorý otec neposkytuje súčinnosť, má byť podľa neho práve nesprávne vedený priebeh styku pri úspešnom nadviazaní kontaktu dňa 23.02.2021). Dočasne budú popri sebe existovať dve neodkladné opatrenia o úprave styku matky s maloletým (tak ako po vydaní uznesenia zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301), avšak vzhľadom na ich rozsah, rozdielny účel a dôvody pre ktoré boli nariadené, sa vzájomne neprekrývajú ani nevylučujú. Naopak, stretnutia matky nariadené súdnym rozhodnutím v centre môžu podporne napomôcť k realizácii bežného styku a kontaktu matky s maloletým. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 38P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, č.k. 11CoP/7/2019-96, ktoré umožňuje primárne preberanie maloletého matkou v predškolskom zariadení, ktoré maloletý po nástupe na povinnú školskú dochádzku v šk. roku 2020/2021 už nenavštevuje, sa touto okolnosťou nestáva nevykonateľným, keďže obsahuje alternatívu na preberanie maloletého v mieste bydliska otca. Vzhľadom na existujúci konflikt rodičov a odmietanie matky maloletým (podľa správy školy o posledných návštevách maloletého matkou v školskom zariadení) nie je v danom prípade zatiaľ možné zodpovednosť za realizáciu styku ponechať na školskom zariadení. To ako rodičia pristupujú k realizácii styku matky s maloletým, akú komunikáciu volia medzi sebou a v prítomnosti maloletého, akým spôsobom na neho vplývajú (pozitívne alebo negatívne), či si je otec dostatočne vedomý dopadu súčasného status quo na zdravý vývoj maloletého a matka, že prítomnosť príslušníkov polície a cudzích osôb pri realizácii styku je pre maloletého zaťažujúca, je vecou zodpovednosti rodičov.

17/ Otec v podaní zo dňa 04.05.2021 opakovane žiadal zastaviť konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia. V kontexte so zvukovými nahrávkami poukázal na svoje správanie ako aj na správanie sa maloletého v otázke styku matky s maloletým. Zatiaľ čo zo správania otca jednoznačne vyplýva, že tento maloletého na styk s matkou vždy plnohodnotne pripraví, tohto pobalí a ku kontaktu s matkou motivuje, maloletý styk s matkou nepodmienečne odmieta. Príkladom je aj zvukový záznam, ktorý zachytáva

správanie maloletého po tom, čo sa matka dostavila dňa 26.02.2021 pred dom, v ktorom žije za účelom realizácie styku. Maloletý v okamihu, kedy matku zbadal, začal kričať, že s matkou neodíde, a tohto sa ku styku s matkou nepodarilo prehovoriť ani jednému z rodičov. Otec doplnil, že maloletý bol v daný deň na styk riadne zbalený a otec ho na styk s matkou odprevádzal bez akejkoľvek negatívnej komunikácie ohľadne osoby matky. Čo sa týka postoja maloletého, v súvislosti s tým poukázal otec aj na obsah správy Centra pre deti a rodiny - Röntgenova (ďalej len „CDR“) zo dňa 15.03.2021, v rámci ktorej je obsiahnuté vyjadrenie maloletého, ktorý reagoval na zistenie, že sa bude musieť s matkou stretávať až do smrti, slovami: „tak ju zabijem“. Správa tiež obsahuje vyjadrenia maloletého typu: je lepšie byť mŕtvy, pretože by som nemusel chodiť do CDR a na súd. K predmetnému vyjadreniu maloletého doplnil, že je zrejmé, že maloletý si CDR spája práve s realizáciou styku s matkou, a teda jeho prejavy pramenia práve z vynucovaného styku s ňou. V spojitosti s uvedeným ďalej poukázal na správu CDR zo dňa 06.04.2021, ako aj na vyjadrenie opatrovníka zo dňa 14.04.2021, z ktorých vyplývajú jednoznačné závery ako „psychické prežívanie maloletého nie je dobré, pričom pretrváva jeho odmietavý postoj voči stretnutiu s matkou, aj s pracovníčkami Centra bez prítomnosti matky...“. V prípade nerealizácie styku matky s maloletým je tak zrejmé, že nejde o nevdôľu otca tento styk realizovať, či akýmkoľvek spôsobom v realizácii tohto brániť, ale k nerealizovaniu tohto styku dochádza výlučne na základe odmietavého postoja maloletého, ktorý styk s matkou napriek intervencií psychológov odmieta. V danom prípade tak existujú na strane otca preukázateľné ospravedliteľné dôvody odôvodňujúce nerealizáciu styku matky s maloletým, ktoré vzhľadom na zistené skutočnosti nemožno pričítať na farchu otca. Otec upozornil aj na skutočnosť, že v rámci starostlivosti súdu o maloletého bolo nariadených viacero výchovných a neodkladných opatrení spočívajúcich v spolupráci rodiny s odborníkmi v problematike psychológie, pričom ani z jedného záveru týchto osôb nevyplýval záver, že by mal byť výkon rodičovských práv matky marený práve konaním otca. Viaceré z týchto intervencií boli ukončené práve na základe negatívneho postoja matky, resp. na základe jej nevhodného správania.

18/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 02.06.2021 č.k. 37Em/7/2018-542 začal bez návrhu konanie o nariadenie výkonu neodkladných opatrení, nariadených výrokom VI/ a VII/ uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania a vylúčil vec nariadenia výkonu neodkladných opatrení, nariadených výrokom VI/ a VII/ uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92, na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 39Em/2/2021.

19/ Otec v podaní zo dňa 03.06.2021 k nahrávke zo dňa 02.03.2021 uviedol, že táto bola v celom rozsahu predložená súdu, otec sa akýmkoľvek spôsobom nesnaží zamlčať obsah komunikácie počas priebehu výchovného opatrenia a poukázal na niektoré vyjadrenia matky zachytené na nahrávke, pričom tak urobil z dôvodu, že tieto považoval za závažné. Keďže otec súdu predložil obsah celej komunikácie, nemožno hovoriť o akejkoľvek účelovosti v konaní otca. Otec taktiež poukazuje na celú nahrávku zachytávajúcu útočné a nevhodné správanie matky počas stretnutia, a teda nepovažuje jej argumentáciu v tomto smere za relevantnú. Ohľadne vyjadrenia matky v časti týkajúcej sa zvukových nahrávok zachytávajúcich odmietavý postoj maloletého k stretnutiu s matkou, toto otec taktiež považuje v celom rozsahu za neopodstatnené. Otec predložil do súdneho spisu či už v tomto konaní, ako aj v iných konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletého viacero nahrávok, ktoré všetky zachytávajú odpor maloletého, a to v rôznych situáciách. Maloletý sa rovnako odmietavo k stretnutiam v Centre pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) vyjadroval aj pred pracovníčkami CDR, a to či už pri komunikácií priamo s nimi, alebo spontánnym zasiahnutím do rozhovoru pracovníčok a otca. Vyjadrenie matky, že by mali byť rozhovory s maloletým nacvičené a tieto by mali byť vyhotovené až na niekoľký pokus považuje za absurdné, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že viaceré z nich vznikli v priamej komunikácii s pracovníčkami CDR, a teda ich nemožno opakovať. V predložených nahrávkach je tiež badateľné, že maloletý nebol na takéto rozhovory pripravený, čo vyplýva aj zo spontánnosti jeho reakcií. Ako z podania matky ďalej vyplýva, táto svoje neadekvátne správanie a netolerovanie neodkladného opatrenia ospravedlňuje skutočnosťou, že sa v CDR nerealizovali jej stretnutia s maloletým. Obdobnými vyjadrovaniami matka čím ďalej tým väčšmi potvrdzuje, že táto nie je schopná a ani ochotná tolerovať a hľadiť na najlepší záujem maloletého, vnímať jeho pocity a pokúsiť sa s týmito v prospech obnovy jej vzťahu s maloletým pracovať. Naproti tomu matka ďalej, bez akýchkoľvek zábran a sebareflexie, nástojčivo trvá na bezprostrednej realizácii jej styku s maloletým, a to i napriek suicidálnym vyjadreniam maloletého v dôsledku jej konania. Otec nepopiera, že k stretnutiam matky s maloletým v CDR

nedochádza, apeloval na uvedenie si dôvodu takéhoto stavu. V danom prípade nejde tak ako to uvádza matka, o nerešpektovanie rozhodnutia zo strany otca, ale výlučne o konanie z ospravedlniteľných dôvodov spočívajúcich v odpore maloletého a v jeho nožnej traumatizácii v prípade, že by bol tento ku styku nútený násilím. Matka sa v tomto, ako aj v ostatných konaniach, prezentuje ako milujúca matka, pričom túto zároveň v jej neprípustnom konaní a neadekvátnych požiadavkách nezastaví ani priame vyjadrenie názoru jej vlastného syna. Ak by matka mala skutočný záujem na obnovení jej vzťahu s maloletým prirodzeným spôsobom bez nátlaku, otec má za to, že táto by nemala problém spolupracovať s inštitúciami tak, aby dokázala dospieť do úrovne rozumnej komunikácie s otcom, prestala na tomto neustále útočiť, urážať a verejne ho dehonestovať, čo by mohlo v konečnom dôsledku viesť ku konštruktívnym rozhovorom medzi rodičmi a k postupnému nachádzaniu cesty k obnoveniu vzťahov v rodine. Z obsahu spisu je však zrejmé, že matka buď nechce alebo nevie krotiť svoje nenávisťné prejavy, čo vedie stále k väčšiemu konfliktu medzi rodičmi a hoci si to matka zrejme neuvedomuje (podľa jej doterajších vyjadrení), tento konflikt vníma aj maloletý, ktorý má aj v dôsledku súčasného konania matky z tejto stále väčší strach a odpor k nej. Otec poukázal aj na konanie matky, ktorá ku styku s maloletým, kedy si tohto mala preberať v mieste jeho bydliska, opakovane privolávala policajnú hliadku a novinárov, a to napriek skutočnosti, že táto mala vedomosť, že obdobné jej konanie maloletého výrazne stresuje. Otec zotrval na tom, že nerealizácia stretnutí matky s maloletým spočíva z jeho strany výlučne v ospravedlniteľných dôvodoch, ktoré zapríčiňuje matka svojou nechotou, agresivitou a neohľadupnosťou k záujmu maloletého a k jeho vyjadreniam. O prehliadaní záujmu maloletého a o snahe matky domôcť sa náklonnosti syna, hoci i násilným spôsobom odporujúcim jeho záujmu, v konečnom prípade svedčí aj jej vyjadrenie, že táto od výchovného opatrenia neočakáva nič len „papier“, aby jej syna prezverili. Otec má za to, že za súčasného postoja a nastavenia matky rozhodne nemožno pričítať odpor maloletého voči matke na ľarchu otca. K excesu matky, ktorého sa dopustila v CDR dňa 03.12.2020, kedy slovné útočila na viaceré prítomné osoby, otec uviedol, že tento rozhodne nemožno ospravedlňovať údajnou nedôverou matky k Úradu komisára pre deti, ani skutočnosťou, že v súčasnosti nedochádza ku styku matky s maloletým. Matka počas tohto stretnutia len potvrdila výbušný spôsob svojej komunikácie, na ktorom považuje za potrebné pracovať aj s ohľadom na záujem maloletého a ktorý rovnako ovplyvňuje aj jej vzťah s maloletým. Otec poukázal na podanie matky v časti, kedy uvádza, že tvrdenia CDR ohľadne skutočnosti, že matka nemá záujem na poskytovaní psychologického poradenstva, sú zavádzajúce a odkázal na nahrávku zo dňa 02.03.2021 v rámci ktorej sa matka opakovane v tomto zmysle výslovne vyjadrila a teda o akomkoľvek zavádzaní nemožno hovoriť. Za ďalšie absurdné až nemiestne považuje vyjadrenie matky, že táto rešpektuje otca ako rodiča dieťaťa a tejto jediným cieľom je možnosť byť v kontakte s maloletým. Ak by bolo predmetné vyjadrenie matky pravdivé, nie je celkom zrejmé, prečo matka opakovane dehonestuje otca prostredníctvom médií či sociálnej siete Facebook, prečo matka komunikuje s otcom primárne urážlivo, a to výrazne vulgárnym spôsobom, prečo tohto krivo obviňuje z páchania trestnej činnosti, ako ani prečo tomuto opakovane praje, aby skončil vo väzení. Čo sa týka neodpovedania otca na SMS správy matky ohľadne maloletého, otec poukázal na SMS komunikáciu medzi rodičmi založenú v súdnom spise v rámci tohto konania, ako aj v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017. Okrem neustáleho osočovania otca zo strany matky z tejto komunikácie tiež vyplýva, že hoci otec väčšinou na SMS správy matky neodpovedá (nakoľko ide zväčša o urážky), na relevantné otázky ohľadne maloletého, týkajúce sa starostlivosti o neho otec odpovedá vždy. Otec doplnil, že sa nesnaží tak ako to prezentuje matka, akokoľvek zabraňovať jej kontaktu s maloletým, avšak v plnej miere rešpektuje najlepší záujem a názor maloletého tak, ako to predpokladá aj Dohovor o právach dieťaťa. Ako vyplýva z doterajšieho konania otca, tento sa snaží plne rešpektovať súdom vydané rozhodnutia, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že tento napriek odmietavému postojovi matky k spolupráci s CDR, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že stretnutia v CDR prebiehajú primárne v duchu osočovania otca zo strany matky, sa týchto vždy poctivo zúčastňuje. Otec sa snaží maloletého motivovať, spolupracuje s CDR a maloletého vždy na stretnutia s matkou pripravuje. Tvrdenia matky ohľadne skutočnosti, že by mal úmyselne brániť v ich kontakte preto zásadne odmieta. Otec má za to, že pokiaľ si matka neuvedomí citlivosť problematiky obnovovania vzťahov s maloletým a nezmení svoj prístup k okoliu snažiacemu sa dospieť k rovnakému cieľu ako matka, obnova tohto vzťahu napriek akejkoľvek snahe týchto osôb a otca nie je možná. Neobnovenie vzťahu maloletého s matkou otec samozrejme nepovažuje za súladné so záujmom maloletého, avšak rozhodne nepovažuje v záujme maloletého ani tento násilím odnímať zo starostlivosti otca a jeho odovzdanie matke, s ktorou stretnutia maloletému preukázateľne spôsobujú traumatické zážitky. Má za to, že takýto postup súdu by mal v konečnom dôsledku presne opačný efekt ako si zrejme matka predstavuje, a to vyvolanie ešte väčšieho odporu maloletého k matke v dôsledku ďalšej zásadne negatívnej skúsenosti s jej osobou.

20/ Otec v podaní zo dňa 27.07.2021 uviedol, že prikladá zvukový záznam, ktorý zachytáva úsek od príchodu matky na chodbu pred kanceláriou, v ktorej prebiehalo vyšetrenie až do odchodu otca s maloletým potom, ako maloleť nezniesol opätovné agresívne správanie matky. Poukázal na neschopnosť matky zdržať sa agresívneho správania a vyjadrení na adresu otca a tiež na dresu otcovej matky, ktorú otec priviedol na vyšetrenie na výslovné a opakované žiadosti maloleteho, ktorý sa inak odmietal znaleckého vyšetrenia zúčastniť v obave, že by zostal s matkou osamote. Takéto správanie maloleteho je v zhode s vyjadreniami psychologičiek v CDR Röntgenova, ktoré vyslovili názor, že matka nie je schopná vytvoriť maloletemu bezpečné prostredie, keď je s ním sama, čo maloleť s obavami vníma. Toto zároveň presne korešponduje s jednotlivými udalosťami, kedy sa maloleť po zdĺhavom presvedčaní zo strany otca nechal presvedčiť na stretnutie s matkou v CDR avšak len za prítomnosti otca, alebo kedy matka za maloletým chodí do školy, pričom maloleť sa s ňou buď odmietne vôbec stretnúť, alebo je si ochotný zobrať od matky darček, ale len v prítomnosti triednej pani učiteľky a s výhradou, že s matkou nebude nijako komunikovať. Matka svojou agresivitou, vulgárnosťou, pomstychtivosťou a neschopnosťou akceptovať odborné rady celého radu odborníkov a odbornícok, aby na maloleteho netlačila a správala sa nielen k nemu, ale aj k otcovi a jeho strane rodiny slušne a s rešpektom docielila to, že maloleť nie je ochotný zostať ani malú chvíľu v jej prítomnosti, čo je aj zrejmé z predloženej nahrávky. Maloleť ani po štyroch dňoch od stretnutia s matkou u znalca a jej útoku na starú mamu a otca nie je s vecou vyriadený. Maloleť sa otca neustále pýta, či musí ísť ešte niekam, kde príde „Beáta“, v noci sa budí a plače. Na uvedené potom priamo nadväzuje agresívna a výhražná komunikácia zo strany matky adresovaná otcovi, ktorú priložil. Matka potom ako agresívne ani nie po minúte jej prítomnosti zaútočila na otca a jeho matku v následných SMS správach nepochopiteľne obviňuje otca zo zmarenia znaleckého dokazovania, pričom je aj z predloženej nahrávky úplne zrejmé a jasné, že je to práve matka, ktorá svojim agresívnym a vulgárnym správaním zmarila znalecké vyšetrenie ohľadne maloleteho. Otec sa domnieva, že je viac ako potrebné, aby bola matka vyšetrená znalcom psychiatrom, má zato, že nie je schopná objektívne vnímať realitu, podľa otcových informácií dokonca matka navštevuje psychiatra a boli jej nasadené psychiatrické lieky o čom svedčí aj zmenený fyzický vzhľad matky. Matka zaútočila na všetkých z rodiny otca, vulgárne všetkým nadávala, pričom maloleť sa postavil na stranu otca a rodiny a bránil ich pred matkou. Tento stav trvá už tri roky, bez zmeny a je nepochopiteľné, že súd sa stále stavia na obranu práv matky, pričom však evidentne týmto konaním škodí najlepšiemu záujmu maloleteho, ktorého vystavuje opakovanej viktimizácii a traumatizácii, čo sa prejavilo opakovane napríklad pri výsluchu maloleteho aj na súde, pri komunikácii so zamestnankyňami CDR Röntgenova, ale aj pri znaleckom dokazovaní. Maloleť sa matky preukázateľne bojí. Situácia zachytená na zvukovej nahrávke celkom zjavne preukazuje neschopnosť matky ovládať správanie ani po dobu jednej minúty. Takto v skutočnosti koná matka. Toto je jej skutočná osobnosť, nie pretváрка v CDR za prítomnosti a podpory otca a celého mnohopočetného tímu, pričom presne podľa vyjadrení psychologičiek z CDR Röntgenova, matka nie je schopná vytvoriť bezpečné prostredie pre maloleteho, keď je bez odbornej podpory, ktorú však paradoxne odmieta so slovami, že ona potrebuje len papier o prezverení a nikto jej nebude hovoriť ako sa má správať, ona je matka. Otcove vyššie uvedené indicie o zhoršujúcom sa psychickom stave potvrdzuje aj fakt, že matka organizuje na facebooku Iniciatívy za vymazaných rodičov petíciu za odvolanie ministerky spravodlivosti, keď táto neodstúpi z funkcie ministerky v ultimáte, ktoré jej matka stanovila.

21/ Otec podaním zo dňa 24.11.2021, opakovane žiadal zastaviť konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia. Uviedol, že už namietal výkon súdneho rozhodnutia z dôvodu, že styk matky s maloletým sa nerealizuje výlučne z dôvodu, že maloleť akýkoľvek styk s matkou odmieta. Otec si nevie predstaviť, čo viac by malo byť preukázané, doložené a vysvetlené, aby sa rodičovská nekompetentnosť matky neriešila spôsobom, že maloleť je nútený do stretávania sa s matkou. Maloleť sa matky preukázateľne bojí, spôsobuje mu psychické utrpenie pri predstave, že sa s matkou musí stretnúť, že opäť bude musieť už po x-tý krát niekomu vysvetľovať, že sa s matkou stretávať nechce. Maloleť to už povedal opakovane opatrovníckam (aj pani Karlíkovej a aj pani Baloghovej), povedal to zákonnej sudkyňi, povedal to psychologičkám v CDR, povedal to rodinnej psychologičke, povedal to znalcom, povedal to učiteľkám v škôlke, povedal to triednej učiteľke v škole. Akékoľvek ďalšie nútenie maloleteho je v rozpore s jeho ľudskými právami, je v rozpore s vnútroštátnou, ako aj európskou judikatúrou a neexistuje nič viac, čo by mohol štát prostredníctvom svojho aparátu urobiť, aby maloleteho presvedčil, aby sa s matkou stretával. Styk matky s maloletým nie je možné realizovať z dôvodov nespočívajúcich v konaní otca. Otec poukázal na vypracovaný znalecký posudok č. 17/2021 vo veci samej Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o. Poukázal aj na vyjadrenie psychologičky Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova počas stretnutia dňa 01.06.2021, z ktorého citoval: - čas 11:21 -

psychologička CDR uvádza: „...že či náhodou opäť nepríde do školy (pozn. Matka) alebo nebude nejaká takáto situácia, ktorú môže vnímať ako rizikovú (pozn. mal. syn), že či na jednej strane Vy mu budete niečo tvrdiť a na druhej strane tá mama bude svojim konaním ako keby robiť opak alebo niečo iné, čomu úplne rozumiem a aj na základe toho ako my konzultujeme medzi sebou a ako vnímame v podstate stav celého tohto, tejto spolupráce, vnímame to, že Dankova mama je schopná preňho byť bezpečná keď má asistenciu, keď má určitú podporu priamo pri sebe tak vtedy to dokáže, že má v sebe tie zdroje, ale keď je možno sama a nemá tú asistenciu vyslovene pri sebe tak vznikajú situácie, ktoré pre to dieťa môžu byť nejakým spôsobom ohrozujúce, že vtedy až tak bezpečná nedokáže byť. Čiže preto aj my vnímame, že tie zdroje tam sú, ale treba, aby mala dostatočnú podporu, lebo sama to zatiaľ nezvláda, čo sa ukazuje ako napríklad pri tých situáciách, ktoré ste teraz opisovali za posledný rok aj posledné dva týždne. - čas 14:09 - Otec: „Z tohto čo Vám hovorím, alebo z toho čo s ňou Vy komunikujete s pani Z., že jej poviete, ale pani Z. to by nebolo správne, aby ste zopakovali alebo aby ste išli a tlačili na neho (pozn. na mal. syna) a ona to urobila, tri týždne za sebou Vám to urobila.“ Psychologička CDR: „Áno, ale my nevieme nejak ovplyvniť to či ona to spraví znova alebo to nespraví.“ - čas 21:05 - psychologička CDR: „A v podstate aspoň za mňa čo môžem povedať a už som to v podstate aj dnes povedala a pomenovala, ja to vnímam tak, že O. mama je schopná pokiaľ v tej situácii nie je sama, pokiaľ má tu asistenciu a pravdepodobne aj súd to vnímal nejakým takýmto spôsobom keď tú asistenciu navrhol, že potrebuje ju na to, aby vedela to bezpečie vytvoriť. Keď ju nemá, tak má problém s tým, aby tú situáciu vedela pre Danka urobiť bezpečnou, urobiť čitateľnou a potrebuje jednoducho tú pomoc či už nás alebo akúkoľvek inú, ktorá by jej v tej chvíli nejak pomohla.“ - čas 51:22 - Psychologička CDR: „Určite, aspoň ja teda nečakám, že Vy nejak pre tú vec teraz spravíte viac, pani Z.H. je tá ktorá musí spraviť viac, vzhľadom na to, že musí si určiť čo chce.“ - Reakcia ohľadne nápravy vzťahu Matky s mal. synom. - čas 53:28 - Psychologička CDR: „Pre Vás je ako keby takým zrkadlom aj to, že ten O. naďalej Vás vníma ako opornú osobu, že v podstate ten vzťah voči Vám ako k otcovi sa negatívne nezmenil tým časom a tými situáciami. Takže toto Vám tak ukazuje, že ten postoj, ktorý máte voči nemu (pozn. voči mal. synovi) tak potrebuje.“ Matka tak v súčasnosti nie je schopná sama vytvoriť pre maloletého bezpečné prostredie, ktoré by nebolo na jeho ujmu. V spojení s týmto záverom, so záverom znaleckého ústavu o reálnom odmietaní styku s matkou zo strany maloletého ako aj odporúčaním, aby sa tento styk nerealizoval, považuje otec za potrebné konanie zastaviť.

22/ Opatrovník vo vyjadrení zo dňa 16.02.2022 uviedol, že nesúhlasí s návrhom otca na zastavenie konania o výkon súdneho rozhodnutia. Nerealizovanie styku matky s maloletým je podľa opatrovníka následkom toho, že otec si svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k rozhodnutiam neplní a zanedbáva. Jeho zodpovednosť a teda aj povinnosť, ktorú si pod následkom sankcií musí plniť ako rodič, ktorý má dieťa vo svojej osobnej starostlivosti je to, aby dieťa malo zabezpečený a bol mu umožnený riadny kontakt s druhým rodičom, ak tento rodič má o kontakt záujem a aby sa aj tento rodič mohol podieľať na starostlivosti o dieťa, výchovne naň pôsobiť a zabezpečovať tak uplatňovanie svojich rodičovských práv a súčasne si plniť povinnosti. Názor maloletého je dôležitý, avšak je potrebné si uvedomiť, že realizácia styku a reakcia dieťaťa sa odvíja od toho, v akom prostredí žije, akým prostredím je ovplyvňované a ako je toto prostredie naladené smerom k matke. Otec nemôže nerealizovanie styku matky s maloletým zdôvodniť nechutou dieťaťa ísť so svojou matkou a takýmto spôsobom prenášať zodpovednosť za nerealizovanie styku.

23/ Matka v podaní zo dňa 21.02.2022 uviedla, že s návrhom otca na zastavenie konania nesúhlasí. Poukázala na svoje podanie zo dňa 31.12.2021. Matka má za to, že maloletý je dlhodobo pod negatívnym vplyvom otca, zo strany otca je cielene manipulovaný tak, aby prezentoval voči matke odmietavý postoj a otec cielene neumožňuje, aby s maloletým mohlo byť odborne pracované. Uvedené nemôže byť považované za tzv. ospravedliteľný dôvod, pre ktorý sa styk maloletého a matky dlhodobo nerealizuje. Otec nerešpektuje súdne rozhodnutia a snaží sa dosiahnuť zákaz styku matky s maloletým, je otcovou snahou úplne matku vylúčiť zo života maloletého.

24/ Otec sa v podaní zo dňa 23.02.2022 vyjadril k vyjadreniu opatrovníka maloletého zo dňa 16.02.2022. Uviedol, že opatrovník vo svojom vyjadrení uvádza, že „Úrad vychádzal zo záverov znaleckého posudku“. Na základe posledných vyjadrení opatrovníka otcovi nie je zrejmé a opatrovník, napriek tomu, že uvedené opakuje vo všetkých svojich vyjadreniach, toto ani nijako nevysvetlil, kde na 53 stranách znaleckého posudku sa dočítal niečo o tom, že „V danom prípade je nerealizovanie styku matky so svojim maloletým dieťaťom následkom toho, že otec si svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k rozhodnutiam neplní a zanedbáva.“? Takéto vyjadrenie Úradu len podporuje názor otca, že opatrovník

sa mu mstí za to, že podal sťažnosť na pracovníčku, nakoľko zaslala na tunajší súd správu, ktorá je v priamom rozpore s priebehom jej prešetrenia pomerov u otca, z ktorého si otec zhotovil zvukovú nahrávku. Nič také, ako tvrdí opatrovník vo svojom vyjadrení zo znaleckého posudku nevyplýva, práve naopak. V znaleckom posudku je uvedené napríklad nasledovné: „Celkovo však znalec napíše, že jej (pozn. Matkine) osobnostné predpoklady sú v tomto zmysle limitované. Je menej prispôsobivá, na frustráciu reaguje často útokom (nadávky, vyhrážanie...).. Ak sa cíti bezmocná, posilňuje si sebavedomie prezentovaním utrpenia navonok, tj. medializáciou.“ V nadväznosti na uvedené považoval otec za potrebné tiež zdôrazniť vyjadrenie znaleckého ústavu na str. 39 znaleckého posudku, kde sa uvádza: „Znalec opakuje, že nespochybňuje výrazný cit matky voči synovi, no je zjavné, že matka dokáže byť „dobrou matkou“ pre svojho syna len vtedy, keď všetko funguje podľa jej predstáv... Keď to tak nie je, tak môže byť pre syna skôr „hrozbou“...“ A rovnako poukázal na vyjadrenie na str. 38 - 39 znaleckého posudku: „Dobrá matka“ sa nevyhráža svojmu dieťaťu, ktoré žije u otca (a zjavne „nedá na neho dopustiť“ - vid' stretnutie u znalca...) tým, že otca dá do basy.. Tiež mu nepíše, že ho otec nemá rád... Tým mu nevyjadruje svoju lásku k nemu... Tým ho len zneisťuje a zúzkostňuje, t.j. frustruje a prirodzenou reakciou na frustráciu je hnev.... Stručne povedané, matka sa správa voči svojmu vlastnému synovi necitlivo a sebecky, uspokojuje svoje potreby (napr. potreba otca dieťaťa) na úkor potrieb svojho dieťaťa... Alebo tamtiež: „Matka dieťaťa sa opäť prezentovala ako veľmi impulzívna osoba, ktorá nie je schopná žiadneho náhľadu na svoje správanie a všetku vinu za to, s čím nie je spokojná (absencia kontaktu so synom..) kladie výlučne na iných.“ A podľa posledných troch vyjadrení opatrovníka tento sa pridal na stranu matky a z jej osobnostnej výbavy a neschopnosti brzdiť svoje reakcie a neschopnosti nepozerať v prvom rade na seba a predradiť potreby maloletého pred svoje vlastné, začali robiť zodpovedného otca. Podľa otca opatrovník prestal zastupovať záujmy maloletého a stal sa ďalším zástupcom matky. Pripisovať zodpovednosť za konanie matky, ktorá nedokáže a je otáznou, či vôbec chce, ako je to uvedené aj v znaleckom posudku na str. 41: „Z jej prejavu, materiálov, ktoré znalci ukazovali, ako aj z údajov v spise mal znalec chvíľami dojem, že prezentovaný záujem o syna a jeho medializácia už slúžia aj uspokojovaniu iných potrieb.“ Maloletý bol a stále je pravidelne konfrontovaný s agresívnym správaním matky, ktorá na každý jeden styk so synom volala políciu, nadávala otcovi, vyhrážala sa mu, útočila na učiteľky v škôlke, kde maloletý bránil učiteľku pred matkou, schovával sa pred ňou pod skrinkou na chodbe až na matku cudzí rodičia zavolali políciu, chodil do škôlky okolo billboardu, ktorý tam matka nechala vyvesiť a aj v čase spolužitia musel čeliť agresívnemu správaniu matky (otec do spisu doložil nahrávku, ako matka na maloletého doslova reve - Žer kurva!). Následne, keď otec všetko vložil do toho, aby sa maloletý s matkou stretol v CDR Röntgenova, nasľuboval mu doslova hory - doly, aby ho presvedčil, aby tam šiel, lebo chcel, aby sa maloletý s matkou začal stretávať, tak matka mu na stretnutí naklame o dvoch mamách a spoločnom bývaní a spoločnom dovolenovaní v Dubaji a podobne. Tak čo si mal maloletý z takéhoto priebehu zobrať? Ako je za toto zodpovedný otec? A to ešte otec maloletého chráni pred ďalšími zraneniami z konania matky, kedy mu nečítal SMS-ky, ktoré mu Matka posielala, ako jeho tatino pôjde do väzenia a ako už na tom pracuje NAKA a Generálna prokuratúra. Aj psychologičky v CDR konštatovali to isté ako znalecký posudok, že matka bez toho, aby sa naučila spracúvať svoje impulzívne správanie nie je schopná vytvoriť pre maloletého bezpečné prostredie, Znalecký posudok to dokonca pomenoval, že môže byť pre maloletého skôr hrozbou. Z akého znaleckého posudku a z akého spisu dokázal vyvodiť opatrovník konštatovanie o tom, že „V danom prípade je nerealizovanie styku matky so svojim maloletým dieťaťom následkom toho, že otec si svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k rozhodnutiam neplní a zanedbáva.“? Po tom, ako matka nechala pred Ministerstvom spravodlivosti SR umiestniť ďalší billboard, ktorého fotografiu otec pripojil, tento billboard videl aj maloletý a keď ho videl, opäť sa pocíkal (ako keď dala billboard matka v minulosti umiestniť priamo pred maloletého škôlku) a odmietal vychádzať z domu. Otec nemal o uvedenom billboarde vedomosť, ani si ho v ten deň nevšimol, nakoľko šoféroval, ale billboard si všimol maloletý, nakoľko po ceste, kde je billboard umiestnený, chodievajú s otcom z času načas do McDonald's. Takéto konanie matky je krajne nevhodné, poškodzuje maloletého a v neposlednom rade nezvratne poškodzuje snahy o obnovu vzťahu matky a maloletého. Otec je voči takémuto konaniu matku absolútne bezmocný a nevie ochrániť maloletého pred takýmto konaním matky a následne sa z vyjadrenia opatrovníka dozvie, že to vlastne on je na vine, že matka sa nestretáva s maloletým. Týmto sa otcovi len potvrdzuje podozrenie, že matka a opatrovník spolupracujú na záujme matky a na dosiahnutí cieľov matky bez ohľadu na to, čo to spôsobí maloletému. O nadštandardnom a nadmernom stretávaní sa matky a opatrovníčky Baloghovej vie celý úrad. O útokoch matky na úrad vie každý zamestnanec Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny. Otec sa v tejto súvislosti potom len ťažko môže ubrániť dojmu, že potom ako matka vytvárala neustály tlak na všetkých zúčastnených v tomto konaní, keď bola bez toho, aby otcovi ktokoľvek vysvetlil dôvody, vymenená pôvodná pracovníčka opatrovníka a vec začal

riešiť tandem Mgr. Marianna Baloghová a Mgr. Martina Bošefová, pričom nadriadená podľa vyjadrení podriadenej prepisuje jej správy určené súdu, opatrovník začal zastupovať a chrániť záujmy matky a nie maloletého. Vyjadrenie opatrovníka, že „Otec nemôže nerealizovanie styku matky s maloletým zdôvodniť nechcouť dieťaťa ísť so svojou matkou a takýmto spôsobom prenášať zodpovednosť za nerealizovanie styku matky. Otec maloletého je z rozhodnutia súdu o úprave styku matky s maloletým (ako povinný) zodpovedný za nezrealizovanie tohto styku a nerešpektovanie súdneho rozhodnutia aj za prípadné sankcie z toho prameniace.“ sa javí ako vyjadrenie niekoho, kto nečítal znalecký posudok, nevypočul si nahrávky, ktoré otec (práve z dôvodov, aby nebol neustále obviňovaný z niečoho, čo nerobí) zhotovil a doložil do spisu a vyjadrenia píše podľa toho, ako veľmi sa mu matka vyhráža a ako veľmi ho medializuje, kriminalizuje a šikanuje. Takéto konanie však nemá nič spoločné s ochranou záujmov maloletého a je len rezignáciou na úlohu, ktorú má v konaní zohrávať. Otec doplnil, že splnomocnený zástupca otca v obdobných konaniach má preukázateľne vedomosť o opačnom konaní úradu vo veci, keď maloleté dieťa odmieta styk s jedným z rodičov. V uvedenom období nemal úrad problém sa za maloleté dieťa postaviť a chrániť jeho najlepší záujem.

25/ Otec v podaní zo dňa 14.03.2022 uviedol, že z vykonaných dôkazov je zrejmé, že maloletý s matkou stretávať nechce, čo okrem znaleckého posudku potvrdzuje aj výkon prvého znaleckého dokazovania, následne, zisťovanie názoru opatrovníkom, výsluch zákonnou sudkyňou, rozhovor maloletého s psychologičkami v CDR, opakované zisťovanie názoru opatrovníkom, výkon druhého znaleckého posudku a nespočetné množstvo zásahov príslušníkov policajného zboru vyvolaných matkou, keď maloletý odmietal styk. Je tak zrejmé, že v danom prípade nejde o svojvoľné upieranie styku matky s maloletým zo strany otca. Otec opätovne poukázal na skutočnosť, že napriek matkou opakovane uvádzaným skutočnostiam, podľa ktorých by mal maloletého negatívne ovplyvňovať, takéto ovplyvňovanie nebolo akýmkoľvek spôsobom dokázané a ani len osvedčené.

26/ Matka sa v priebehu konania opakovane domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, ktorým je maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého zverí do jej osobnej starostlivosti, otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletého a upraviť styk otca s maloletým. Po stretnutí matky s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova dňa 23.02.2021 matka podala súdu opätovne takýto návrh dňa 21.04.2021, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 11.06.2021 č.k. 39P/75/2021-73, ktorým návrhy matky zamietol. V odôvodnení rozhodnutia (o.i.) uviedol, že matka v návrhu uviedla, že došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje potrebu zmeny dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti k maloletému. Poukázala na pozitívne stretnutie s maloletým v centre, na základe ktorého je zrejmé, že maloletý nejaví voči matke prejavy strachu, agresie, prípadne iného negatívneho alebo odmietavého správania, ale naopak, maloletý má matku rád, a to aj po viac ako dvoch rokoch, kedy bolo maloleté dieťa naposledy s matkou v kontakte bez prítomnosti otca. Nie je pravdou, že by sa maloletý matky bál, resp. voči nej pociťoval strach. Matka poukázala aj na manipulatívne správanie zo strany otca, t.j. ciele programovanie maloletého podľa predstáv otca s cieľom pestovať v ňom negatívny postoj k matke, čím sa snaží dosiahnuť to, aby nedochádzalo k realizácii styku maloletého s matkou. Otec na ďalšie stretnutia do centra maloletého nepriniesol. Otec odôvodňuje nerealizovanie styku maloletého s matkou tým, že maloletý si realizáciu styku s matkou nepraje. Matka má za to, že je nevyhnutné vziať na zreteľ zodpovednosť otca, aby v záujme maloletého pozitívne vplýval na maloletého a viedol ho k pozitívnemu vzťahu k matke. K návrhu matky sa otec vyjadril v podaní zo dňa 11.05.2021, v ktorom uviedol, že matkou uvádzané tvrdenia sú neúplne, skresľujúce a vo veľkej časti nepravdivé. Matka zmenu pomerov v rodine, ktorá by mala zakladať predpoklad zverenia maloletého do jej dočasnej osobnej starostlivosti, opiera primárne o správu centra zo dňa 24.02.2021, ktorá opisuje priebeh styku matky s maloletým v centre. Matka ignoruje ostatné správy centra, a to správy zo dňa 25.01.2021, 15.03.2021, 25.03.2021 a 06.04.2021. Ohľadne správy centra zo dňa 24.02.2021 otec uviedol, že matka vyvodzuje údajný pozitívny vzťah maloletého k jej osobe zo stretnutia, ktoré sa konalo dňa 23.02.2021, pričom má za to, že toto stretnutie v plnej miere preukazuje ignorovanie rodičovských práv matky zo strany otca, jeho nerešpektovanie súdnych rozhodnutí ako aj jeho údajnú snahu o vylúčenie matky zo života maloletého. Otec poukázal na zvukové záznamy, predložené do súdneho spisu vedeného pod sp. zn. 38P/60/2017, z ktorých vyplýva otcova snaha o motiváciu maloletého k stretnutiu s matkou. Zvukové záznamy preukazujú, že otec maloletého presvedča k stretnutiu s matkou aj napriek odporu maloletého a jeho nevôli sa s matkou stretnúť. Nie je pravdou, že by otec maloletého negatívne motivoval voči matke, čo rovnako vyplýva z predložených nahrávok, kedy otec maloletému hovorí, že ho má matka rada a že by sa s ňou mal v dôsledku dlhodobej absencie ich kontaktu stretnúť. Čo sa týka samotného naladenia maloletého počas

stretnutia dňa 23.02.2021, má za to, že toto vyplývalo primárne z otcovho dlhotrvajúceho motivovania a presvedčania maloletého k jeho stretnutiu s matkou, ktorý sa s matkou odmieta stretnúť práve na základe jej zaťažujúceho, agresívneho a nevhodného správania. Aj napriek otcovej snahe však stretnutie matky s maloletým nedopadlo tak ako to matka prezentuje, a to bez akýchkoľvek komplikácií, či tenzie maloletého. Ako vyplýva zo správy zo dňa 24.02.2021, tenzia u maloletého bola zaznamenaná hneď po príchode matky, pričom maloletý sa opakovane pýtal a uisťoval „dokedy tam matka bude“ a „či už pôjde“, a to tak v úvode stretnutia ako aj pred jeho koncom. Je tiež potrebné dodať, že maloletý sa aj v zmysle správy centra po celý čas hral s psychologičkou, s ktorou skladal Lego. Podľa otcovho názoru je dezinterpretáciou tvrdenie, že maloletý s matkou bezproblémovo nadviazal kontakt. Maloletý kontakt nadviazal, ale za cenu, s ktorou sa teraz budú musieť obaja rodičia ako aj maloletý vysporiadať, pričom sa, pokiaľ ide o prežívanie maloletého, vrátili o mnoho mesiacov späť. Maloletý je tenzný, neustále sa uisťuje, či musí ísť do centra, opakovane vyjadruje svoj nesúhlas so stretnutiami, žiada, aby mohol zatelefonovať S. U. do centra. Maloletý napísal list, v ktorom vyjadril svoj názor a opakovane žiada otca o zaslanie tohto listu zákonnej sudkyňi. Otec poukázal na to, že mnohé informácie, ktoré odzneli v centre, boli z veľkej časti zavádzajúce, či hrubo odporovali možným reálnym scenárom budúcnosti maloletého. Ako napr. vyjadrenia o možnom spolužití maloletého s rodičmi a s otcovou partnerkou v jednej domácnosti, či absolvovanie spoločných dovolení (v obľúbenej destinácii maloletého), čoho zámerom bolo zrejme umelým spôsobom vyvolávať pozitívne pocity u maloletého. Z týchto informácií je zrejme, že tieto nie je možné realizovať, a teda išlo výlučne o zavádzanie a klamanie maloletého na stretnutí s matkou v centre za účelom dosiahnutia cieľa matky. Obdobne tomu bolo aj v prípade popierania zážitkov maloletého, ktoré ako maloletý uviedol, si sám pamätá, a to napríklad útok matky na matku otca, v rámci ktorých bol maloletý sponchybný, napriek skutočnosti, že si danú záležitosť chcel s matkou sám vyzprávať. Ako vyplýva z obsahu správy centra, práve táto zavádzajúca komunikácia bola okrem prítomnosti otca, dôvodom realizovania styku matky s maloletým v pozitívnom duchu, kedy maloletý dokázal s matkou po dlhšej dobe veľmi obmedzene komunikovať. Otec zdôraznil, že k realizácii styku a k vyvolaniu pocitu bezpečia pre maloletého dopomohla primárne prítomnosť otca a psychologičiek. Podľa otca matka zrejme úmyselne zamĺčala zavádzanie maloletého a následky stretnutia maloletého s matkou, ktoré sa v správaní maloletého prejavili krátko po absolvovaní tohto styku. Už v ten istý deň sa vo večerných hodinách u maloletého prejavoval vážny stres, v čoho dôsledku maloletý preplakal celý večer, pričom ho nedokázal utíšiť ani otec. Otec ďalej poukázal na to, že matka sa domáhala styku s maloletým aj podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019, a to aj napriek novej úprave uznesením o nariadení neodkladného opatrenia na pojednávaní dňa 10.12.2020, č.k. 38P/60/2017-1301, ktorým bol nariadený asistovaný styk matky s maloletým v priestoroch centra a napriek jej súhlasu prednesenom na tomto pojednávaní s ponechaním uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 v platnosti s tým, že matka po dobu realizácie asistovaného styku nebude vykonávať styk podľa predchádzajúcej úpravy. Otec však napriek tejto skutočnosti maloletého aj na tento styk s matkou riadne pripravil, motivoval, pobalil a odprevádzal ho na styk s matkou. Maloletý však v momente, kedy matku vzhladol, začal kričať, že s matkou neodíde a na odchod sa ho nepodarilo presvedčiť ani matke, ku ktorej podľa jej tvrdení neprechováva žiadne negatívne emócie. Následne otec uviedol maloletému, že sa s matkou ide aspoň porozprávať, pričom ani toto mu maloletý nechcel s obavou dovoliť a otca začal prosiť, aby za matkou nešiel. Maloletý následne odmietol s matkou hovoriť aj telefonicky, a to aj napriek snahe otca o jeho nadviazanie kontaktu s matkou aspoň takouto formou. Tieto skutočnosti matka v návrhu opomína za účelom skresľovania. Otec poukázal na správu centra zo dňa 15.03.2021, v ktorej je obsiahnuté vyjadrenie maloletého, ktorý reagoval na zistenie, že sa bude musieť s matkou stretávať až do smrti, slovami: „tak ju zabijem“. Vyjadrenie maloletého nasvedčuje skutočnosti, že maloletý nemá v súčasnosti (tak ako to prezentuje matka) k matke vybudovaný pozitívny citový vzťah, práve naopak, strach maloletého z matky v dôsledku traumatizujúcich zážitkov, ktoré si s ňou prežil, sa postupom času menia na násilné myšlienky, a to aj v dôsledku zvoleného postupu matky, ktorá namiesto snahy o riadnu komunikáciu s maloletým a obnovu vzťahu zavádza a klame. Otec, ako je uvedené aj v správe centra, ako oporný bod dôvery maloletého, odmieta maloletého účelovo klamať a zavádzať ho spôsobom, akým to prebiehalo v centre, nakoľko ako sám na maloletom následne pozoroval, takýto postup maloletého ešte väčšmi rozrušuje a ubližuje mu. Postoj otca bol schválený psychologičkou centra. V súvislosti s matkinými tvrdeniami, že zverenie maloletého do jej starostlivosti je v synovom najlepšom záujme, otec poukázal na vyjadrenia maloletého typu: je lepšie byť mŕtv, pretože by som nemusel chodiť do centra a na súd. Maloletý si centrum spája s realizáciou styku s matkou, a teda jeho prejavy pramenia práve

z vynucovaného styku s matkou. Otec považuje za absurdné, aby matka aj napriek vedomosti o týchto vyjadreniach maloletého, naďalej trvala na prezverení maloletého do jej starostlivosti. V návrhu matky je možné badať, že matke vo vzťahu k maloletému chýba akákoľvek empatia, či rešpekt k vlastnému synovi ako k živej bytosti. Uvedené vyplýva aj z doterajšieho konania matky, ktorá k preberaniu maloletého opakovane privoláva hliadku policajného zboru a televíziu bez akéhokoľvek ohľadu na vplyv prítomnosti týchto osôb na psychiku maloletého. Zo správania matky je tiež zrejmé, že matka odmieta pripustiť akékoľvek nedostatky vo svojom prístupe k maloletému, a to napriek opakovaným odporúčaniam zo strany odborníkov, v čom tiež možno badať výraznú diskvalifikáciu jej rodičovských kompetencií. Otec poukázal na vyjadrenie matky, ktorá v rámci výchovného opatrenia realizovaného v Centre pre deti a rodiny - Učiteľská vyjadrila svoj postoj k súdnemu konaniu, záujmu maloletému ako aj všemožnej snahe všetkých zúčastnených osôb v tomto konaní o zlepšenie jej vzťahu s maloletým, kedy psychologičke uviedla, že potrebuje „len papier“, aby jej mohlo byť dieťa zverené do osobnej starostlivosti a na skutočnej realizácii intervencie psychológov jej nezáleží. Takýto postoj matky je neakceptovateľný, tento nemožno stotožniť so záujmami maloletého. Matka sa v návrhu neštíti zavádzať súd tvrdeniami typu: „maloleté dieťa nejaví voči matke žiadne prejavy strachu, agresie, prípadne iného negatívneho alebo odmietavého správania“ a „maloleté dieťa má matku preukázateľne rado“. Napríklad zo správy centra zo dňa 06.04.2021 alebo vyjadrenia opatrovníka zo dňa 14.04.2021 vyplývajú závery ako „psychické prežívanie maloletého nie je dobré, pričom pretrváva jeho odmietavý postoj voči stretnutiu s matkou, aj s pracovníčkami centra...“. Tento záver vyplýva aj z opakovaných telefonických rozhovorov psychologičiek centra s maloletým, ktorým sa rovnako maloletého, napriek predpokladu ich profesionálnych postupov, nepodarilo na ďalšie stretnutie s matkou, či s pracovníčkami centra presvedčiť. Z uvedeného možno vyvodzovať aj nepravdivosť matkiných tvrdení, podľa ktorých má otec odmietať nosiť maloletého do priestorov centra, a tým mariť možnosť budovania matkinho vzťahu s dieťaťom. Pre otca je zarážajúce, že matka nielenže odmieta odporúčania odborníkov, ale aj vyjadrenia maloletého, pričom je ochotná maloletého vystaviť absolútnemu psychickému a emočnému nátlaku, ktorému by bol, ako to vyplýva aj z jeho suicidálnych sklonov v spojitosti s kontaktom s matkou, vystavený. Matka tak uprednostňuje vlastný záujem nad záujmom maloletého, a to napriek skutočnosti, že takýto postup by mohol mať na psychiku a vývoji maloletého fatálne následky. Otec poukázal na to, že robí všetko pre to, aby bolo možné pozitívny vzťah matky a maloletého obnoviť, syna vždy k stretnutiu s matkou motivuje, absolvuje výchovné opatrenia, komunikuje so psychologičkami centra. Naproti dlhodobej snahe otca o rozumnú spoluprácu a napredovanie v tomto procese však matka absolútne prehliada všetky prostriedky, prostredníctvom ktorých je reálne možné nápravu jej vzťahu so synom doceliť, k maloletému sa správa nátlakovo a opakovane si vynucuje styk privolaním policajnej hliadky, maloletého zavádza a klame, podáva opakované sťažnosti na všetky inštitúcie, s ktorými dôjde v rámci súdneho konania do kontaktu, vulgárne sa vyjadruje na osoby sudcov, psychológov, či iných odborníkov, verejne prostredníctvom internetu očierňuje otca, jeho právnych zástupcov, pracovníkov ÚPSVaR-u, policajtov, prokurátorov, ako aj ďalšie osoby. Podľa otca, ak by matka ukončila svoj nevráživý postoj k širokému okoliu a zmenila aj osobný prístup k maloletému, je zrejmé, že ich vzťah by sa mohol vyvíjať, napredovať a v konečnom dôsledku by skutočne mohlo dôjsť aj k zmene pomerov, odôvodňujúcej rozšírenie styku matky so synom. Matka však svoj deštruktívny spôsob komunikácie neustále stupňuje, čoho dôsledkom je neustála nutnosť otca sa brániť proti matkiným doslova nechutným verejným útokom, osočovaniu na Facebooku matky, v bulvárnych novinách a v televízii. Za tohto stavu vecí, nie je podľa názoru otca možné od maloletého očakávať, že sa bude chcieť dobrovoľne vôbec s matkou stretnúť. Úroveň útokov zo strany matky prekročila akúkoľvek akceptovateľnú hranicu a je podľa názoru otca ďaleko za hranicou civilného práva. Otec poukázal ďalej na skutočnosť, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého bol naposledy upravený výkon rodičovských práv a povinností uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a súd vychádzal z nových skutočností, zistených v predmetnom konaní, pričom dospel k záveru, že ku zmene pomerov skutočne došlo, avšak nie v takom zmysle ako to prezentuje matka. Súd nevychádzal len z jednej konkrétnej správy účelovo prezentovanej matkou v jej prospech, ale vzal do úvahy aj ostatné správy centra, ako aj správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, správu OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ, správu Základnej školy Jeséniova 54, Bratislava, správu ÚPSVaR-u ako aj ostatné dôkazy predložené do súdneho spisu zo strany účastníkov konania. V kontexte so správou centra zo dňa 24.02.2021, o ktorú matka opiera svoj návrh, otec doplnil, že táto nemôže odôvodňovať zmenu pomerov od rozhodnutia o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia Krajským súdom v Bratislave dňa 19.03.2021 (sp. zn. 11CoP/55/2021), nakoľko ako vyplýva z jeho odôvodnenia, odvolací súd prihliadol aj na tento dôkaz, rovnako ako prihliadol napríklad aj na zvukové záznamy predložené zo strany matky. Otec má za to, že matkin návrh je v celom rozsahu nedôvodný, neodráža najlepší záujem maloletého a nebola v ňom osvedčená zmena pomerov.

Opatrovník maloletého sa k návrhu matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vyjadril v podaní zo dňa 14.05.2021, v ktorom uviedol, že z priebežných správ centra vyplýva, že maloletý sa s matkou stretol v prítomnosti odborných zamestnancov len raz, a to 23.2.2021, pričom reagoval pozitívne a „nevykazoval žiadne alarmujúce prejavy správania, kvôli ktorým by bolo potrebné stretnutie s matkou ukončiť.“ Na ďalšie stretnutie prišiel otec bez syna a psychologičke vysvetlil dôvody jeho neprítomnosti. Ani po psychologičkej intervencii smerom k otcovi sa maloletý na ďalšie stretnutia nedostavil, nakoľko sa ho otcovi nepodarilo presvedčiť. Zo správ centra vyplýva, že psychické prežívanie maloletého nie je dobré, pričom „pretrváva jeho odmietavý postoj voči stretnutiu s matkou, aj s pracovníčkami centra bez prítomnosti matky, nie je možné v súčasnej dobe intervenovať s dieťaťom v súlade s neodkladným opatrením“. V súdnom spise sú založené aj správy zo základnej školy a z policajného zboru, ktoré vyžiadala ÚPSVaR Bratislava na žiadosť súdu. Opatrovník uviedol, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého a konštatoval, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému prebieha dokazovanie, súčasťou ktorého je aj účasť rodičov a dieťaťa na vyšetrení u znalca. Z tohto posudku budú zrejmé dôležité skutočnosti, ktoré môžu mať zásadný vplyv na ďalšie rozhodnutia súdu. Otec v podaní zo dňa 18.05.2021 doplnil, že dňa 07.05.2021 riaditeľovi centra adresoval vyjadrenie k procesu psychologického poradenstva, a to najmä s ohľadom na priebeh spoločného stretnutia rodičov v centre dňa 04.05.2021, ktoré súdu zaslali na vedomie spolu so sťažnosťou na postup centra, ktorú adresovali Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny. Poukázal na tri prípady, kedy maloletý vyjadril svoj názor, pričom všetky sú objektívne preukázateľné buď zvukovou nahrávkou alebo prípadne môžu byť verifikované v jednom prípade zo strany opatrovníka a v druhom prípade zo strany triednej učiteľky maloletého. Prvý prípad, z ktorého pripojil zvukovú nahrávku, sa odohral dňa 11.05.2021, kedy otec telefonoval so psychologičkou centra, pani H.. Počas otcovho rozhovoru so psychologičkou, na ktorý otec odišiel do inej izby (preč od maloletého), za ním maloletý vošiel do izby a krikom pani psychologičke v čase 03:15 nahrávky uviedol: „Ja nepôjdem s matkou nikdy!“ a následne „Zle robí zle a klame vám, klame vám!“ oznámil svoj názor a postoj k stretnutiam v centre. Zo zhotovenej zvukovej nahrávky je zrejmé, že otec maloletého na nič nenahovára, chvíľku pred tým ako maloletý vstúpil do rozhovoru otca so psychologičkou, sa snažil maloletého poslať von z miestnosti. Druhý prípad sa odohral dňa 12.05.2021, kedy sa otcovi podarilo maloletého pripraviť na stretnutie s opatrovníčkou po niekoľkodňovom prehováraní, ktoré otec konzultoval so psychologičkou O. O. a presvedčiť ho po jeho výslovnom prísľube, že na stretnutí nebude „Beáta“ ako matku napriek otcovým upozorneniam maloletý volá. Maloletý po hodinovom rozhovore a naliehaní opatrovníčky, pani Karlíkovej, aby išiel na stretnutie v centre tejto sľúbil, že do centra pôjde, ale len na 10 minút, aby pani Cákovej povedal, že tam chodiť nechce a že už nikdy nepríde. Po tom ako si maloletého prevzala otcova partnerka, u maloletého doma opäť prepukol nekontrolovateľný plač, že pani Karlíkovej sľúbil stretnutie v centre len preto, aby už mohol ísť domov a aby už naňho netlačila. Keďže mala otcova partnerka problém maloletého upokojiť, zatelefonovala otcovi, ktorý ešte čakal, kým pani Karlíková dopíše úradný záznam. Maloletý následne v telefonáte, ktorý dal otec na hlasitý odposluch, a teda ho počula aj pani Karlíková, už len opakoval, že do centra nepôjde. Tretí prípad, ktorý sa odohral bez prítomnosti a vedomosti otca sa stal dňa 14.05.2021 v škole, ktorú navštevuje maloletý. Pred koncom vyučovania sa do školy dostavila matka, ktorá požiadala o stretnutie triednu učiteľku maloletého, pani Evu Čermákovú. Na stretnutí pani triedna učiteľka informovala matku o školských výsledkoch maloletého, odovzdala matke kresby, ukážky písania a zvukovú nahrávku úrovne čítania maloletého a následne matka požiadala pani triednu učiteľku o stretnutie s maloletým a o odovzdanie listu, fotografií a sladkostí pre maloletého. Pani triedna učiteľka sa odišla maloletého opýtať, či pozná G.Y. Z., čo maloletý potvrdil a následne sa ho spýtala, či by sa s ňou nechcel pozdraviť. Maloletý túto ponuku rázne odmietol. Následne odmietol aj to, že by si od matky prevzal prinesené darčeky. Pani triedna učiteľka sa teda vrátila späť za matkou, oznámila jej, že maloletý sa s ňou odmietol stretnúť a odmietol si od nej prevziať darčeky. Matka požiadala pani triednu učiteľku, aby aspoň darčeky maloletému odniesla. Pani triedna učiteľka sa teda opäť vrátila za maloletým a spýtala sa ho, či si chce darčeky od matky zobrať bez toho, aby sa s matkou stretol, čo maloletý najprv odmietol a následne po ďalšom prehováraní si zobral časť sladkostí, ale odmietol si prevziať list, fotografie a zvyšok sladkostí. Podľa vyjadrení pani triednej učiteľky bolo zrejmé, že maloletému bola debata o matke nepríjemná. Maloletý dlhodobo, sústavne a kategoricky odmieta stretávanie s matkou, a to bez ohľadu, kto sa ho snaží presvedčiť a bez ohľadu na to, či sa toto prehováranie odohráva za prítomnosti otca alebo bez jeho prítomnosti. Maloletý odmieta stretávanie s matkou na základe jeho vlastných skúseností s matkou. Aj keď sa odhladne od toľko matkou spomínaného incidentu v roku 2018, maloletý je pod neustálym tlakom, ktorý vytvára matka. Matka dokonca hneď na prvý styk v piatok po stretnutí v centre, kedy s ňou maloletý odmietol odísť, zavolať aj políciu a následne aj reportérov RTVS. Otec nevie ako by mal takéto správanie matky vysvetliť maloletému, na ktorého

toto všetko vplýva a po takýchto zážitkoch odmieta stretnutie s matkou. Zmeny na maloleťom si už všimla aj jeho triedna učiteľka, ktorá po incidentoch v centre, na UPSVaR-e a podobne, pozoruje, že je po nich maloleť rano nevyspatý a nesvoj. Otec opakovane upozornil na vyjadrenia maloleťého, že by bolo lepšie zomrieť alebo zabiť „Beátu“. Tieto jeho prejavy otec za odbornej pomoci O.. O. koriguje, ale má obavy, aby neustálym tlakom na maloleťého tento nebol dohnaný do situácie, s ktorou si nebude vedieť dať rady. A to všetko za stavu, kedy matka denne medializovaním a útokmi sa snaží čo najviac poškodiť nielen otcovi, ale aj všetkým zainteresovaným osobám v danom prípade, ktoré majú iný názor ako matka. V odôvodnení rozhodnutia súd (o.i.) poukázal na predchádzajúce rozhodnutia vo veci maloleťého dieťaťa, priebežné správy centra zo dňa 25.01.2021, 24.02.2021, 15.03.2021, 25.03.2021 a 06.04.2021, správu Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava o prospechu a správaní maloleťého zo dňa 29.03.2021, správu OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 a po ich vyhodnotení dospel k záveru o rozhodnutí ako uviedol vo výroku rozhodnutia. V Centre pre deti a rodiny a rodiny Bratislava - Röntgenova sa začali realizovať asistované stretnutia matky s maloleťým, doposiaľ sa uskutočnilo len jedno stretnutie matky s maloleťým dňa 23.02.2021, ktoré prebehlo podľa názoru súdu úspešne za asistencie odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny a rodiny Bratislava - Röntgenova, po ktorom stretnutí sa však matka opätovne dožadovala mimo asistovaných stretnutí v centre, stretnutia s maloleťým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku a dostavila sa v piatok dňa 26.02.2021 do miesta bydliska otca a maloleťého, pričom maloleťý odmietol styk s matkou. Asistované stretnutia matky s maloleťým sú nariadené za účelom obnovenia vzťahu matky s maloleťým, s ktorým sa matka dlhodobo nestretávala. Na pojednávaní dňa 10.12.2020 pred nariadením neodkladného opatrenia o asistovanom styku súd žiadal účastníkov o vyjadrenie k trvaniu neodkladného opatrenia o úprave styku, pričom účastníci súhlasili s ponechaním tohto neodkladného opatrenia o úprave styku v platnosti s tým, že matka si po dobu realizácie asistovaných stretnutí nebude vynucovať stretnutia s maloleťým podľa neodkladného opatrenia o úprave styku. Zo správ centra ako aj z vyjadrení rodičov vyplýva, že dochádza k situáciám, kedy sa matka za doprovodu polície dožaduje styku s maloleťým. Správou OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ zo dňa 31.03.2021 mal súd preukázané, že OO PZ Bratislava Nové Mesto - západ eviduje vo svojej pôsobnosti viacero telefonických oznámení zo strany matky v súvislosti s neodovzdaním maloleťého. K prevereniu týchto oznámení dochádza na adrese Bellova 2/F, Bratislava. Súd uviedol, že pretože je v záujme maloleťého, aby došlo k obnoveniu vzťahu s matkou nenásilnou formou, postupnou prácou za asistencie odborných pracovníkov centra, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11CoP/7/2019. Súd zároveň bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.12.2020 č.k. 38P/60/2017-1301 z dôvodu potreby nariadenia neodkladného opatrenia o asistovanom styku matky s maloleťým v širšom rozsahu a nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým upravil asistovaný styk matky s maloleťým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v širšom rozsahu tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd zároveň za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodia a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloleťým nariadil bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloleťému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, keď v tomto centre sa úspešne začali realizovať asistované stretnutia matky s maloleťým a súčasné poskytovanie odborného poradenstva týmto zariadením rodičom i maloleťému bude podľa názoru súdu nápomocné za danej rodinnej situácie účastníkov. Rodičia vo svojich podaniach uvádzali svoje rozdielne pohľady. Súd vychádzal zo správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Súd nemá dôvod pochybovať o odbornosti odborných pracovníčok Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, ktoré začali úspešne pracovať s maloleťým a podarilo sa im nadviazať kontakt s maloleťým, ktorý súhlasil so stretnutím s matkou na prvom stretnutí, na ktoré ho otec priviedol do centra. Úvodný rozhovor medzi maloleťým a matkou bol podľa vyjadrení odborných pracovníčok nadviazaný bez problémov, spočiatku matku oslovoval menom, následne ju oslovoval mama, pobožkal ju na líce, rozprával sa s ňou počas hry a súhlasil aj s vyhotovením fotografií s matkou a pre starých rodičov. Podľa psychologičky maloleťý neprejavoval známky úzkosti. Pani psychologička citlivo vysvetlila maloleťému viaceré otázky, ktoré vyplynuli z rozhovoru matky s maloleťým. Na rozlúčku maloleťý pobožkal matku na líce. Matka podľa dohody následne podvečer telefonicky kontaktovala maloleťého, pričom telefonát prebiehal v poriadku a maloleťý prirodzene komunikoval s matkou. Nasledujúci deň však už s matkou maloleťý odmietol komunikovať a keď si matka prišla po maloleťého do miesta bydliska, odmietol s ňou odísť. Otec následne komunikoval o rozrušení, ktoré u maloleťého pozoroval ako aj o informáciách od maloleťého. Ku ďalším plánovaným stretnutiam v centre otec komunikoval, že u maloleťého pretrvávajú problémy a

odmieta sa s matkou stretnúť, pričom odborné pracovníčky centra otcovi navrhli uskutočnenie stretnutí aj mimo pracoviska centra. Súd mal preukázané, že je potrebné, aby prebiehalo odborné poradenstvo i asistované stretnutia v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v záujme maloletého, pretože maloletý potrebuje svoju matku, potrebuje oboch svojich rodičov a je nepochybne v záujme maloletého, aby rodičia vedeli spolu komunikovať k prospechu maloletého a maloletému aj keď spolu už nežijú, vytvárali pocit bezpečia a istoty u každého z nich a aby maloletý vedel, že obaja rodia ho ľúbia a mal možnosť byť s oboma svojimi rodičmi ako iné deti. Súd uviedol, že v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017 je nariadené znalecké dokazovanie, výsledkom ktorého bude vypracovanie znaleckého posudku, ktorého závery budú podkladom, jedným z dôkazných prostriedkov, pre rozhodnutie vo veci maloletého.

Následne sa matka domáhala opakovaným návrhom zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia návrhom zo dňa 13.09.2021, o ktorom súd rozhodoval uznesením zo dňa 29.10.2021 č.k. 39P/181/2021-89, ktorým návrhy matky zamietol s poukazom na závery znaleckého dokazovania. Súd v odôvodnení rozhodnutia (o.i.) uviedol, že v konaní vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenom na súde pod sp. zn. 38P/60/2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie a bol vypracovaný znalecký posudok č. 17/2021 Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., Ernestova bašta 2, Nové Zámky, znalecký ústav zapísaný v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov MS SR v Odbore Psychológia a v Odbore Zdravotníctvo a farmácia. Znalecký ústav v znaleckom posudku dospel k záveru, že u rodičov nebola explorovaná duševná porucha v pravom zmysle slova, čiže psychóza, ani iná závažná duševná porucha z okruhu organických a afektívnych porúch a závislostí od návykových látok. Znalecký ústav bol s maloletým v krátkom kontakte, pričom znalcovi maloletý „naliehavo“ hovoril o „prešlapoch“ svojej matky. Ku vzťahu a komunikácii medzi rodičmi a vnímaniu rodinnej situácie maloletým, znalecký ústav uviedol, že z toho, čo v súvislosti s maloletým znalec videl (naživo, alebo na video zázname) je veľmi vysoko pravdepodobné, že celá situácia je pre neho veľmi stresujúca, čo dáva dostatočne najavo. Jeho „vrieskanie“ na videu a krik, že „Beáta je zlá“ nebolo o strachu z matky, ale o zúfalstve z celej situácie a bolo adresované obom rodičom. Podľa skúseností znalca a aj iných jeho kolegov sa dieťa takto veľmi výrazne prejavuje v rámci rodinných vzťahov, keď cíti konflikt medzi rodičmi, je jeho „obeťou“ a je bezmocné, aby s tým niečo urobilo. Ak napríklad dieťa zúrivo kričí na matku v prítomnosti otca, aby išla preč, že je zlá a pod., takmer vždy to znamená, že dieťa vníma konflikt medzi rodičmi, uvedomuje si, že vtedy nemôže mať oboch, tak sa vrhá k jednému z nich a druhého odvrhuje, takú silnú emóciu nemôže vyvolať jeden rodič, na to musia byť dvaja. Dieťa si tým do istej miery „chráni“ svoje duševné zdravie (veľmi pravdepodobná situácia maloletého). Na otázku, ako maloletý reaguje na prítomnosť matky za prítomnosti otca/ bez prítomnosti otca a aká je vzájomná interakcia maloletého s matkou, znalecký ústav opísal situáciu, ku ktorej došlo na znaleckom vyšetrení, pričom maloletý, ktorý bol práve u znalca, po tom, čo počul silné klopanie na dvere, stal sa napätým. Keď bol neskôr so starou matkou na chodbe a počul z vnútra miestnosti znalca hlasy matky a otca, domáhal sa naliehavo vstupu do miestnosti a keď ho znalec pustil, „išiel proti matke“, otec ho však zachytil. Maloletý svojim správaním ventiloval napätie z konfliktu medzi rodičmi. „Uľavil si tým“, že sa dal na stranu otca proti matke, na čom sa podľa znalca podieľajú obaja rodičia, ktorí vzájomne „spolupracujú“, čo zrejme nie je vedomé, ale prejavujú sa tam povahové slabiny každého z nich. Matka je impulzívna, urobí „bez rozmyslu“ čo ju napadne, čo následne otec využije v jej neprospech. Znalecký ústav popísal príklady, keď napr. matka povie niečo, čo nemusí, alebo začne posielat' synovi sms-ky o tom (ak sú pravé), že otca dá do basy, alebo mu nadáva, čo otec ak chce, hypoteticky, môže ľahko využiť v neprospech matky vo vzťahu k dieťaťu. Otec sa zas napr. prezentuje „dramatickým“ klopaním na dvere znalca a nazve matku dieťaťa v jeho prítomnosti pacientkou, čím signalizuje dieťaťu že matka je „zlá“. Vo všeobecnosti platí, že mnohé reakcie dieťaťa na jedného z rodičov sú ovplyvnené reakciami rodiča druhého, čo si v danom konkrétnom prípade ani jeden z rodičov neuvedomuje. (pozn. znaleckého ústavu - horšie by bolo, keby si to uvedomovali a robili to cielene). K osobnostným predpokladom matky, ktoré by podporovali zdravý psychický vývin maloletého znalecký ústav uviedol, že povahové slabiny matky sa prejavujú práve v stresovej situácii. Keď všetko funguje podľa jej predstáv, dokáže sa zrejme správať bez výraznejších nápaditostí. Ak sa ale situácia nevyvíja podľa jej predstáv, t.j. frustruje ju, prejavuje sa jej impulzivita, deficit reálnejšieho posúdenia situácie a takmer úplný výpadok kritickejšieho náhľadu na svoje správanie. Toto poukazuje na jej povahové slabosti. „Sila povahy“ sa však prejavuje vtedy, keď je človek v obtiažnej situácii, nie vtedy, keď všetko funguje podľa jeho predstáv. Preto „niekedy áno - niekedy nie“. Osobnostné predpoklady matky sú však podľa znalca v tomto zmysle limitované. Je menej prispôsobivá, na frustráciu reaguje často útokom (nadávky, vyhrážanie.). Ak sa cíti bezmocná, posilňuje si sebavedomie prezentovaním

utrpenia navonok, t.j. medializáciou. Ak sa cíti v pohode, tak sa dokáže prejavovať pozitívne. Maloletý je momentálne „na strane otca“. Býva s ním v spoločnej domácnosti, takže je prirodzene (viac) pod jeho vplyvom. Podľa názoru znalca k posilňovaniu vplyvu otca na maloletého môžu prispievať aj niektoré aktivity matky (ak maloletý číta, že mama dá otca, s ktorým má on dobrý vzťah, do basy, maloletý bude na strane otca). Znalec uviedol, že uvedené sa dá expresívne vyjadriť tak, že „nepriateľ zvonku posilňuje vzťahy vo vnútri“. Na otázku, aký vplyv má a naďalej môže mať na maloletého výlučná osobná starostlivosť otca bez starostlivosti matky, znalecký ústav uviedol, že považuje z hľadiska zdravého psychického vývinu maloletého za dôležité, aby sa rodičia pokúsili za pomoci odborníkov o znovuoobnovenie vzťahu, resp. kontaktu maloletého s matkou. Je to výlučne zodpovednosť rodičov, pretože oni ho do tejto situácie dostali, tak mu z nej aj musia pomôcť, ak im skutočne tak záleží na ňom, ako to deklarujú. Je značne necitlivé voči dieťaťu očakávať, že vyrieši ich problém (tým, že bude o tom hovoriť na súde, alebo sa „podriadi“ tomu, že sa má stretávať s matkou), že (vo veku 4,5 roka) vyrieši svojou výpoveďou na súde problémy jeho rodičov. Rodičia by mali v prvom rade pracovať na sebe a na tom, aby sfunkčnili svoj vzájomný rodičovský vzťah (vzťah otca a matky), potom bude ľahšie sfunkčnúť aj vzťah maloletého s matkou. Tento proces sa môže zdať dlhodobý, no je to určite účinnejší a pre rodičov bolestivejší spôsob (možnosť) znovuoobnovenia vzťahu maloletého k matke. Ak sa rodičia tejto „bolesti“ neboja, mali by to akceptovať. Ak sa jej zľaknú a chcú sa jej vyhnúť (doteraz to tak vyzerá) tak to bude bolieť (a už bolí) ich spoločné dieťa. Či má otec osobnostné predpoklady, ktoré podporujú zdravý psychický vývin maloletého a či je maloletý pozitívne motivovaný otcom vo vzťahu k matke a pripravovaný na stretnutia s ňou znalecký ústav uviedol, že aj keď mnohé povahové vlastnosti majú rodičia iné, znalec sa domnieva, že jedno majú spoločné. Fungujú dobre, len keď sa okolnosti vyvíjajú v ich prospech. Ak tomu tak nie je, efektivita ich fungovania sa podstatne znižuje, t.j. na frustráciu, či na stres reagujú zle. U otca podobne ako u matky výrazne absentoval čo len náznak schopnosti kritickejšie sa pozrieť na svoje vlastné správanie. Na hocijakú kritickú poznámku znalca reagoval otec tým, že podrobne vysvetlil, ako to „skutočne bolo“ a ako sa vždy snažil robiť len to najlepšie. Pri tom mal znalec niekedy dojem, že v záujme tohto niektoré informácie skresľuje, napr. bol rozdiel v tom, ako si znalec pamätal telefonát otca deň pred prvým stretnutím a ako mu ho pri vzájomnom rozhovore „vysvetlil“ otec. V bežných kontaktoch si otec drží istý vnútorný odstup, je menej citlivý voči potrebám iných. Kládne zvýraznený dôraz na formálne charakteristiky správania. V dôsledku toho nie vždy jedná priamo. Má sklon vnímať sa len v pozitívnych pojmoch. Jeho schopnosť kritickejšieho náhľadu na svoje správanie je značne limitovaná. Jeho výchovné kompetencie sú, podobne ako u matky, do istej miery limitované. Znalecký ústav má za to, že ak by rodičia spolu vychádzali a vzájomne sa tolerovali (fungoval by vzťah matka - otec), mohlo by byť pre maloletého „poučné“ (a pre život užitočné) vidieť, že sa vzájomne dokážu dohodnúť impulzívna a výbušná matka a uhladený otec. Pre maloletého by bolo vhodné, aby sa obnovil jeho kontakt, resp. vzťah s matkou. K tomu je však nevyhnutné, aby každý z rodičov pracoval sám na sebe a obaja na svojej vzájomnej komunikácii a vzťahu v úlohe rodičov. Správanie sa a vzťahy maloletého sú totiž priamym dôsledkom ich správania, preto by mali, v záujme dieťaťa, prijať svoju zodpovednosť a urobiť v rámci svojho postoja, či správania čo najviac preto, aby sa ich maloleté dieťa malo „lepšie ako doteraz“. Znalecký ústav zdôraznil, že nespochybňuje vrelý vzťah oboch rodičov k maloletému dieťaťu a ich dobré úmysly, aby sa mu darilo čo najlepšie, preto sa nedomnieva, resp. vylučuje, že by niektorý z rodičov chcel dieťaťu úmyselne škodiť. Povahy oboch rodičov však narazili vo vzájomnom vzťahu na svoje limity a slabšia schopnosť zvládania životných situácií oboch rodičov sa prejavuje v ich reakciách, ktoré nie sú v prospech ich syna. Znalec rodičom povedal, aby sa zatiaľ snažili uľahčiť situáciu synovi a aj sebe. Hovoril im, že za daných okolností zrejme nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, keď vraj nechce, ale matka by sa mala snažiť, s pomocou otca, každopádne udržiavať kontakt s maloletým. Hovoril im, že pre dieťa je veľmi stresujúce, ak vníma vzájomný konflikt medzi rodičmi a uvedomuje si, že je to "kvôli nemu". Navrhol im, aby spolupracovali, aby sa vzájomne podporovali, čo pomôže ich dieťaťu. Matka by sa mala snažiť vyjadrovať maloletému svoj záujem a túžbu sa s ním stretnúť cez telefonáty, sms - správy, mail, list, pohľadnicu a otec by mal maloletého v tomto kontakte podporovať. Tak ako už v minulosti začali (CDR), ale potom sa to prerušilo. Matka z toho okamžite obvinila otca, ten to odmietal. Znalec tu uviedol, že matka je impulzívna, nekritická k svojej osobe a preto má tendenciu presúvať dôvody svojich prípadných neúspechov, resp. zlyhaní na iných ľuďoch. Rodičia boli nekritickí, podľa každého z nich nemajú žiadny podiel na danej situácii. Znalec preto rodičom povedal, že rodič, ktorý nemá aspoň občas pochybnosti o svojom rodičovskom pôsobení nie je dobrým rodičom. Znalec odporučil otcovi, aby čítal správy, ktoré matka posielala maloletému. Otec predložil na stretnutí dňa 06.09.2021 znalcovi k nahliadnutiu sms správy od matky v mobile, ktoré niektoré znalec vyhodnotil ako vhodné, iné menej vhodné a ďalšie ako nevhodné. Znalecký ústav v posudku uviedol, že ak pripustí, že správy,

ktoré mu otec ukazoval na mobile, sú správy, ktoré maloletému posielala jeho matka, tak je z toho zjavné, že matka svoje rodičovské kompetencie voči maloletému za danej situácie vôbec nezvláda. Písať dieťaťu, ktoré žije s otcom a má zrejme k nemu blízky vzťah to, že mu pri osobnom stretnutí povie o otcovi pravdu, alebo dokonca to, že ho udá policajtom a pôjde do basy, je priame „strašenie“ a ohrozovanie dieťaťa, ktoré po prečítaní takejto správy (maloletý má viac ako 7 rokov) musí pociťovať úzkosť, vyvolať hnev na matku a ešte väčšie primknutie sa k otcovi. Okrem toho podľa správ matka písala dieťaťu, že ho otec nemá rád. „Dobrá matka“ sa však nevyhráza svojmu dieťaťu, ktoré žije u otca (a zjavne „nedá na neho dopustiť“ vid. stretnutie u znalca) tým, že otca dá do basy. Tiež mu nepíše, že ho otec nemá rád. Tým nevyjadruje svoju lásku k nemu. Tým ho len zneisťuje a zúzkostňuje, t.j. frustruje a prirodzenou reakciou na frustráciu je hnev. Podľa znalca sa matka správa voči svojmu vlastnému synovi necitlivo a sebecky, uspokojuje svoje potreby (napr. potrestať otca dieťaťa) na úkor potrieb svojho dieťaťa. V tejto súvislosti neobstojí žiadny argument matky, ako napr. to, že svoje dieťa už tri roky nevidela a pod. Podľa znaleckého ústavu matka dokáže byť "dobrou matkou" pre svojho syna zrejme len vtedy, keď všetko funguje podľa jej predstáv. Keď to tak nie je, tak môže byť pre syna skôr "hrozbou". Okrem toho majú takéto správy (znalec zdôraznil, že pravosť správ neskúmal) zo strany matky na maloletého aj iný účinok, ktorý si matka zjavne vo svojej impulzivite a "zahľadenosti do seba" neuvedomuje. Tento sa môže obrátiť proti nej. K stretnutiu s otcom dňa 13.09.2021 znalec uviedol, že otec mu volal, že by maloletý možno ku znalcovi prišiel, nakoniec však prišiel otec bez maloletého a ukázal mu video, z ktorého záznam, ktorý znalec videl trval cca 40 sekúnd. Maloletý ležal na nejakej pohovke a veľmi silno kričal, plakal, že nikam nejde, že Beata je zlá. Utišoval ho otec a jeho partnerka. Podľa znalca sa takto "výrazne odmietavo" nespráva dieťa vtedy, keď by malo napr. "len" strach z daného rodiča. Takto výrazne sa deti prejavujú vtedy, keď reagujú na konflikt v rodine, resp. medzi rodičmi. Maloletý takto silno "vrieskal" nie preto, že by mal zo svojej matky taký veľký strach. Vrieskal preto, že si v danej situácii už nevie inak poradiť. Vníma, resp. cíti, čo sa deje okolo neho, nepáči sa mu to, cíti sa voči tomu bezmocný. Na základe uvedeného videa znalec už maloletého nevolal, nechcel ho viac stresovať, nech bolo pozadie tohto akékoľvek. Znalecký ústav poukázal v posudku aj na správanie matky, ktorá po tom, čo sa dozvedela o predĺžení lehoty na vypracovanie posudku telefonovala znalcovi a prejavila sa opäť výrazne impulzívne. Po celú dobu (cca 3 minúty) na znalca kričala, devalvovala jeho odborné skúsenosti, kričala na neho že mu urobí zo života peklo, každý deň mu urobí zo života peklo, lebo ona už tri roky nevidela syna. V rámci toho uvádzala aj údaje, ktoré boli v príkrom rozpore s realitou ako napr. že jej znalec už predtým sťažoval kontakt s psychiatrickou, zatajoval jej ju a pod. Nedala znalcovi šancu, aby nejako reagoval, resp. to už znalec potom považoval za neúčelné. Znalec poznamenal, že matka sa opäť prezentovala ako veľmi impulzívna osoba, ktorá nie je schopná žiadneho náhľadu na svoje správanie a všetku vinu za to, s čím nie je spokojná (absencia kontaktu so synom) kladie výlučne na iných. Mala napr. možnosť pokúšať sa nadväzovať kontakt so synom prostredníctvom sms správ, no písala mu také, ak je to pravda, že syna skôr od seba odstrašovala, napr. o tom ako dá otca do basy. Preto vinníkom toho, že stále nemá kontakt so synom je podľa matky znalec, ktorý si predĺžil lehotu na vypracovanie posudku. Znalecký ústav uviedol, že uvedený telefonát tiež prispel k "presnejšej diagnostike" matky. Znalecký ústav má za to, že matka provokuje, resp. impulzívne, bez rozmyslu, niečo urobí a otec to využije vo svoj prospech, resp. v jej neprospech. Podľa znaleckého ústavu by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s maloletým a jeho prejavov považuje znalec za vysoko pravdepodobné, že nutnosť „prestáť hovoriť“ sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo „nepohody“ si v rámci kontaktov v rodine užil doteraz dosť. U otca je tri roky, je tam zvyknutý a to mu za súčasnej rozhádanej situácie môže poskytovať aspoň „akú takú“ istotu. V tomto kontexte neobstojí prípadná námietka matky, že maloletý je ovplyvnený, či manipulovaný otcom a keď u neho zostane, bude to tak stále. Ide o dieťa (nie o matku !!), ktoré je voči matke teraz nastavené tak, ako je (Beata je zlá...) a v tomto momente je jedno, či je, alebo nie je v tomto svojom postoji manipulovaný. Dieťa to určite neberie tak, že "mama je dobrá, mám ju rád, no nemôžem sa s ňou stretávať, lebo to nechce otec." Momentálne je dieťa presvedčené, že matka je zlá. Ak zostane u otca bude kľudný, že nemusí byť vystavovaný ďalšiemu stresu. Znalecký ústav odporúčal, aby maloletý, zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Zdôraznil, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Preto nie je vhodné a z hľadiska dieťaťa to nie je ani „férové“, aby to bolo celé postavené na tom, aby sa maloletý po príprave u otca stretol s matkou. Maloletý by mal v tomto ostať zatiaľ skôr bokom a mali by na sebe začať pracovať práve rodičia, t.j. mali by „povinne absolvovať“ aspoň 10 - 15 spoločných stretnutí u odborníka., aby začal fungovať ich vzájomný vzťah v úlohe rodičov. To zatiaľ nefunguje a ich rodičovské kompetencie sa zatiaľ prejavujú ako dosť

limitované. Znalecký ústav uviedol, že si je plne vedomý toho, že takýto pokus už raz nevyšiel, lebo matka „neodolala pokušeniu“, no myslí si, že ešte by mala dostať druhú šancu. Druhú šancu by mal dostať aj otec, aby bol tolerantnejší k správaniu sa matky. Matka ju bude potrebovať hlavne preto, aby konečne prestala s vyhrážaním sa otcovi, urážkami na jeho adresu, znevažovaním jeho osoby. Ak matka tvrdí, že dieťa je otcom manipulované a ak s ním otec manipulovať chce, hypoteticky, tak mu práve týmto dáva do ruky veľmi účinný prostriedok. Stačí, ak otec dá synovi prečítať, akú správu mu matka poslala a posilní jeho odmietanie matky! Otec bude potrebovať pomoc v tom, aby sa naučil možno pristupovať k daným problémom priamejšie, otvorenejšie, aby čitateľnejšie reagoval. Ak by matka prestala nadávať otcovi a ten by "z vďačnosti" viac podporoval kontakt syna s ňou, mohli by sa stať stretnutia maloletého s matkou reálnymi. Časom by takto mohlo prísť k pravidelnejším stretnutiam maloletého s matkou a neskôr aj k dlhším stretnutiam, čím by sa mohol kontakt obnoviť. Maloletý by neskôr mohol u matky aj prespávať a v časovom horizonte cca 3/4 roka by sa mohlo uvažovať o tom, či prípadne začať s SOS, alebo by maloletý bol u jedného z rodičov a s druhým sa pravidelne stretával (všetko by mal "dozorovať" príslušný odborník). K tomu ako sa situácia vyvinie sa teraz vyjadriť nedá. Súd pri rozhodovaní vychádzal nielen z vyjadrenia opatrovníka zo dňa 08.10.2021, ktorý navrhol návrhu matky vyhovieť vzhľadom ku skutočnosti, že otec nedokáže maloletého na styk s matkou riadne pripraviť ani s využitím odbornej pomoci tak, aby bolo realizované stretnutie maloletého s matkou v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu a maloletý nemá vytvorené podmienky na rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, opatrovník navrhol návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť; ale aj zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 09.09.2021 a zo záverov znaleckého posudku. V záverečnej správe Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 09.09.2021 síce pracovníčky zariadenia uviedli, že vnímajú deficit prítomnosti matky v živote maloletého dieťaťa ako možné ohrozenie pre zachovanie jeho zdravého vývinu osobnosti, zároveň tiež uviedli, že je nutné, aby obaja rodičia mysleli na najlepší záujem maloletého a zabezpečili mu vrelé, podporujúce a stabilné rodinné prostredie. Každé dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. V záujme zachovania psychického zdravia dieťaťa tento vzťah musí byť bezpečný a zahŕňať adekvátne reakcie oboch rodičov vzhľadom k veku dieťaťa. Poukázali na to, že počas asistovaného kontaktu matky s maloletým dňa 23.02.2021 bola matka schopná maloletému vytvoriť bezpečný kontakt a prostredie. Počas otcom komunikovaných situácií z príchodov matky do školy maloletého a otcom deklarovaných reakcií maloletého majú za to, že uvádzané situácie mohli byť pre maloletého neistotou, maloletý ich mohol vnímať ako ohrozujúce z dôvodu, že na situácie nebol vopred pripravený, informovaný a situácie pre maloletého preto neboli čitateľné. Uviedli, že na základe priebehu asistovaného kontaktu a sprostredkovaných informácií zo situácií nie je možné v globále hodnotiť a posúdiť celkovú schopnosť matky vytvárať bezpečie pre maloletého. Na stretnutí s otcom bolo uvedené, že matka je schopná byť pre maloletého bezpečná, keď má asistenciu, keď má určitú podporu priamo pri sebe tak vtedy to dokáže, že má v sebe tie zdroje, ale keď je možno sama a nemá tú asistenciu vyslovene pri sebe, tak vznikajú situácie, ktoré pre maloletého môžu byť nejakým spôsobom ohrozujúce, že vtedy až tak bezpečná nedokáže byť. V správe Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 06.07.2021 zariadenie uviedlo, že na obnovení vzťahu matky s maloletým nie je možné pracovať bez primárnych zmien v postojoch obidvoch rodičov. Matka v návrhu argumentovala tým, že maloletý je negatívne motivovaný zo strany otca, manipulovaný a nepripravovaný na stretnutia s matkou. Otec uvedené popiera, uvádzal, že vynakladá všetko úsilie, aby sa vzťahy napravili, avšak jeho snaha vždy naráža na neprispôsobivé, agresívne a vulgárne správanie matky, ktorá týmto konaním sabotuje akýkoľvek pozitívny posun, resp. vzťahy ešte väčšmi zhoršuje. Z výsledkov znaleckého dokazovania vyplýva, že povahové slabiny matky sa prejavujú práve v stresovej situácii. Ak sa situácia nevyvíja podľa matkiných predstáv, t.j. frustruje ju, prejavuje sa jej impulzivita, deficit reálnejšieho posúdenia situácie a takmer úplný výpadok kritickejšieho náhľadu na svoje správanie. Podľa znaleckého posudku k posilňovaniu vplyvu otca na maloletého môžu prispievať aj niektoré aktivity matky. Podľa znaleckého posudku by rodičia mali v prvom rade pracovať na sebe a na tom, aby sfunkčnili svoj vzájomný rodičovský vzťah (vzťah otca a matky), potom bude ľahšie sfunkčniť aj vzťah maloletého s matkou. Zo znaleckého posudku vyplýva, že za daných okolností zrejme nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, keď vraj nechce, ale matka by sa mala snažiť s pomocou otca udržiavať kontakt s maloletým, mala by sa snažiť vyjadrovať maloletému svoj záujem a túžbu sa s ním stretnúť cez telefonáty, sms - správy, mail, list, pohľadnicu a otec by mal maloletého v tomto kontakte podporovať. Podľa znaleckého posudku by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s maloletým a jeho prejavov znalecký ústav považoval za vysoko pravdepodobné, že nutnosť „prestáhnovať sa do domácnosti matky“ by bola

pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo „nepohody“ si v rámci kontaktov v rodine užil doteraz dosť. U otca je tri roky, je tam zvyknutý a to mu za súčasnej rozhádnanej situácie môže poskytovať aspoň „akú takú“ istotu. V tomto kontexte neobstojí prípadná námietka matky, že maloletý je ovplyvnený, či manipulovaný otcom a keď u neho zostane, bude to tak stále. Ide o dieťa (nie o matku !!), ktoré je voči matke teraz nastavené tak, ako je a v tomto momente je jedno, či je, alebo nie je v tomto svojom postoji manipulovaný. Ak maloletý zostane u otca, bude kludný, že nemusí byť vystavovaný ďalšiemu stresu. Znalecký ústav odporúčal, aby maloletý zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Zdôraznil, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Preto nie je vhodné a z hľadiska dieťaťa to nie je ani „férové“, aby to bolo celé postavené na tom, aby sa maloletý po príprave u otca stretol s matkou. Maloletý by mal v tomto ostať zatiaľ skôr bokom a mali by na sebe začať pracovať práve rodičia.

Na odvolanie matky Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 19.01.2022 sp. zn. 20CoP/193/2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia (o.i.) uviedol, že otec k vyjadreniu opatrovníka uviedol, že po veľmi zlých skúsenostiach, kedy sú mu kladené za vinu skutočnosti, ktoré nie sú na jeho strane, po tom, ako matka doslova oblieha úrady (Ústredie práce, ÚPSVaR, Ministerstvo práce a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, NAKA, Úrad špeciálnej prokuratúry, Generálnu prokuratúru a podobne) a týmto svojim konaním sa doslova vystatuje na svojej facebookovej stránke Iniciatíva za vymazaných rodičov, potom čo ho dennodenne 4 roky doslova terorizuje tisíckami vulgárnymi, útočnými, agresívnymi a výhražnými SMS, ktoré sa podpísali na jeho zdravotnom stave, si prešetrovanie pomerov zo strany novej kolíznej opatrovníčky Mgr. Marianny Baloghovej nahral na telefón. Urobil tak najmä potom, ako bola z dôvodov, ktoré mu nikto nevysvetlil, vymenená doterajšia kolízna opatrovníčka pani Karlíková, ktorej matka verejne nadávala do starých kuriev a ktorá bola aj podľa vyjadrenia novej kolíznej opatrovníčky nespravodlivo potrestaná na základe udania matky. Podľa otca vyjadrenie ÚPSVaR doručené na súd je v absolútnom rozpore s tým čo videla, počula a sama povedala Mgr. Baloghová. Navyše samotné vyjadrenie ÚPSVaR nebolo vyhotovené kolíznou opatrovníčkou, ktorá otcovi uvedenú skutočnosť potvrdila, pričom uviedla, že ona napísala iné vyjadrenie, ale na súd odišlo vyjadrenie jej vedúcej. Otec uvádza, že ÚPSVaR ani nepočkal na znalecký posudok a vyjadril sa tak, že súdu odporúča zveriť maloletého matke. Dňa 05.11.2021 sa mu Mgr. Baloghová pri jeho návšteve úradu, kedy sa dožadoval vysvetlenia uvedeného vyjadrenia ÚPSVaRu priznala, že ona dávala vyjadrenie s iným záverom, ako tým, ktoré sa nachádza v súdnom spise. Mgr. Baloghová mu oznámila, že na súd išlo vyjadrenie, ktoré mala zmeniť Mgr. Martina Bošeľová. Teda nešlo o vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, ale inej zamestnankyne ÚPSVaR. Takýto postup je podľa otca vylúčený, nezákonný a znamená, že pôvodné vyjadrenie kolíznej opatrovníčky pozmenila tretia osoba, ktorá na to nemá oprávnenie a toto zaslala na súd. Otec uvádza, že okolnosti pozmenenia pôvodnej správy, ktorú vypracovala Mgr. Baloghová budú predmetom trestného oznámenia, ktoré v priebehu budúceho týždňa podá. Navyše otec uvádza, že vo vyjadrení nie je rešpektovaný názor maloletého, práve naopak, maloletý jasne formuloval a to opakovane, že nechce Beátu - to je odkaz pre súd. ÚPSVaR, ako zástupca dieťaťa, ten, ktorý mal vôľu dieťaťa zaslť na súd, dieťa vedome podviedol a oklamal. ÚPSVaR názor a požiadavku dieťaťa pred súdom vedome zamĺčal a poslal vyjadrenie v príkrom rozpore s požiadavkou a názorom maloletého. Maloletý nevie, že ho pani Baloghová alebo niekto z ÚPSVaRu podviedol a poza jeho chrbát, bez jeho vedomia zaslal súdu niečo, čo úzkostlivo odmieta a opakovane vylučuje. Maloletý očakával, že teta z ÚPSVaRu oznámi súdu pravdu a ona ho pri prvej príležitosti podviedla a oklamala.

Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako nedôvodné. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie konštatoval, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, absentuje tu potreba neodkladnej a rýchlej úpravy a absentuje osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie matkou uvádzaný dôvod na prezverenie maloletého a to, že otec bezdôvodne marí výkon rozhodnutia, že je to len otec, ktorý bezdôvodne bráni v styku matky s maloletým, vyhodnotil ako nedôvodný a poukázal aj na správanie matky v priebehu konania, ktoré bolo spôsobilé značným spôsobom prispieť k dnešnej situácii a odmietania matky maloletým. Matka návrh opiera najmä o to, že otec nie je schopný maloletého pripraviť a pozitívne motivovať ani k tomu, aby sa maloletý podrobil sám vyšetrovaniu, že otec nevodí maloletého na asistovaný styk, že teda len z dôvodu jeho konania nedochádza k výkonu nariadených východných opatrení a asistovaného styku. Odvolací súd preštudovaním celého spisového materiálu dospel k záveru, že nie je možné na základe doposiaľ zistených skutočností jasne dospieť k záveru, že výkon rozhodnutia sa nerealizuje len z dôvodov na strane otca, a že by otec bezdôvodne a zámerne neumožňoval styk maloletého s matkou. Odvolací súd v tomto smere dopĺňa, že je dôležité, aby sa či už v konaní o výkon rozhodnutia, alebo vo veci samej, vyšetril maloletý, aby sa riadne prešetrili dôvody jeho odmietania kontaktu s matkou. Veľmi dôležitým je aj to, aby rodičia

podstúpili psychologickú terapiu, a aj na základe jej výsledkov sa dá potom posúdiť, ktorý rodič a v akom rozsahu je nespolupracujúci, či majú skutočnú snahu o nápravu ich absolútne pre maloletého negatívneho vzájomného rodičovského vzťahu. Znalec považuje práve tento krok ako najzásadnejší v obnovení kontaktu maloletého s matkou. Odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že doposiaľ nie je prešetrená riadne otázka toho, či otec bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk a marí výkon rozhodnutia a teda má za to, že je potrebné riadne v tomto smere vykonať dokazovanie a podniknúť potrebné opatrenia pri výkone rozhodnutia na zabezpečenie účasti maloletého na nariadenom odbornom poradenstve. Odvolací súd ďalej uviedol, že zo spisu vyplýva množstvo situácií a konaní matky, ktoré sú spôsobilé vplývať na maloletého negatívne. Napríklad neprimeraná reakcia matky na chodbe pri výkone znaleckého vyšetrenia. Nevhodné sms správy posielané maloletému. Privolávanie polície na každý pokus o styk s maloletým, a podobne. Odvolací súd ďalej uviedol, že má za to, že toho času, vzhľadom na doposiaľ vykonané dokazovanie, nie je možné jednoznačne konštatovať, že len z dôvodu na strane otca sa nerealizuje styk matky s maloletým. Je tu zaznamenané aj konanie matky, ktoré vážne negatívne zasahuje do prežívania maloletého, ako to konštatuje aj znalec. Odvolací súd je toho názoru, že na stave maloletého majú podiel obaja rodičia, a bez zmeny ich postoja, sa situácia nenapraví. Súd ďalej dospel k záveru, že okamžité zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matke nesleduje najlepší záujem maloletého, nakoľko takéto násilné riešenie môže t. č. zdravotný stav maloletého zhoršiť, ako vyplýva zo znaleckého posudku, kde znalec uviedol, že: „Po psychologickú stránku pre maloletého by bolo aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Na základe kontaktu s ním a jeho prejavov považuje znalec za vysoko pravdepodobné, že nutnosť presťahovať sa do domácnosti matky, by bola pre maloletého veľkým stresom a je zbytočné ho tomuto stresu vystavovať, lebo "nepohody" si v rámci kontaktov v rodine užil doteraz dosť." Pre nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčené, že bez jeho nariadenia je ohrozený život, zdravie maloletého, čo však v danom prípade splnené nie je. Odvolací súd je názoru, že obaja rodičia si musia priznať svoju vinu na danej situácii, zobrať odporúčenie znalca vážne a začať okamžite pracovať na obnovení ich absolútne narušeného rodičovského vzťahu. Požiadavku obnovy vzťahu rodičov, zmeny ich postojov vyslovil nielen znalec, ale aj odborníci z CDR Röntgenova, ako vyplýva z ich správ. Z podaní oboch rodičov je zrejmé, že ani jeden si neuvedomuje, že za situáciu maloletého nesú obaja svoju zodpovednosť a obaja sa musia nevyhnutne podrobiť odbornému poradenstvu. Odvolací súd zo správ CDR Röntgenova nevie vyhodnotiť, či a ako sa realizovali aj stretnutia rodičov s odborníkmi, či sa aj rodičia navzájom spoločne zúčastňovali odborných sedení. Súd môže v rámci výkonu rozhodnutia nariadiť rodičom výchovné opatrenie podrobiť sa terapii aj opätovne, keď je zrejmé, že je to prvý a nevyhnutný krok k tomu, aby sa situácia v rodine maloletého zlepšila. Aj na základe spolupráce samotných rodičov na terapii, bude potom možné vyhodnotiť, kto má aký úprimný záujem o zlepšenie ich vzájomného rodičovského vzťahu a tým aj rodinnej situácie, ktorá je pre maloletého stresujúca. Ak rodičia začnú skutočne riadne spolupracovať s odborníkmi, ich rady budú brať vážne, týchto nebudú ihneď osočovať a namietat ich postupy, je tu veľký potenciál nápravy ich komunikácie a vzťahu, čo bude viesť aj k obnoveniu stretávania sa maloletého s matkou. Znalec v posudku poukázal na to, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov. Uviedol, že podstatné je, že nefunguje ich rodičovský vzťah, t.j. vzťah otca a matky a musia začať pracovať na tom, aby fungovať konečne začal. Matka by sa mala pokúšať o kontakt s maloletým tak, ako to navrhol znalec, t.j. volať mu, písať mu sms správy, poslať list, pohľadnicu. Pritom by malo ísť o jednoduché správy maloletému vyjadrujúce jej záujem o neho. Žiadne okázalosti, žiadne transparenty, plagáty, žiadne správy o tom, ako pôjde jeho otec do basy a pod. Tiež nepreháňať kvantitu týchto správ, ak mu matka pošle denne jednu, dve správy, bude si to syn pamätať, ak mu pošle 50 denne, bude ho tým stresovať. Tu odvolací súd na námietku matky, že otec si zablokoval číslo telefónne a podobne uvádza, že je aj otázkou rozhodnutia súdu, poňať prípadne do výroku rozhodnutia o výchovnom opatrení aj povinnosť otcovi sprístupniť možnosť matke písať sms správy, maily a podobne. Znalec vyslovil, že ku sfunkčneniu rodičovského vzťahu budú obaja rodičia určite potrebovať pomoc z vonku. Matka hlavne preto, aby konečne prestala s vyhráňaním sa otcovi, urážkami na jeho adresu, znevažovaním jeho osoby. Znalec uviedol, že ak matka tvrdí, že dieťa je otcom manipulované a ak s ním otec manipulovať chce - hypoteticky, tak mu práve týmto dáva do ruky veľmi účinný prostriedok. Stačí ak otec dá synovi prečítať, akú správu mu matka poslala a posilní jeho odmietanie matky. Otec bude potrebovať pomoc v tom, aby sa naučil pristupovať k daným problémom priamejšie, otvorenejšie, aby čitateľnejšie reagoval. Preto znalec odporúča, aby obaja rodičia začali navštevovať spoločné stretnutia u odborníka. Zmena by mohla byť v tom, že by sa od začiatku učili vzájomne počúvať (najmä matka) a počuť (obaja rodičia) toho druhého. Znalec uviedol, že na takéto nácvik existujú viaceré metódy. Stretnutia by mali byť pre rodičov povinné. Odborník by mohol s nimi preberať aj okolnosti posielania správ synovi zo strany matky, ako aj spoluprácu zo strany otca, resp. to, ako on môže podporovať kontakt syna s matkou. Znalec uvádza, že

je to náročný proces, ale iný spôsob nevidí. Takýchto stretnutí znalec odporúča aspoň 10, napríklad raz týždenne. Teda znalec dospel k záveru, že rodičia musia na seba začať pravidelne pracovať (spoločné stretnutia u odborníka), t.j. snažili by sa, aby ich rodičovský vzťah bol konečne funkčný. Pritom by matka pravidelne kontaktovala maloletého - telefón, listy, maily a pod. Otec by referoval synovi o stretnutiach s matkou v konštruktívnom a pozitívnom duchu (matka by mala byť konštruktívna a pozitívna). Maloletý určite vníma, že situácia nie je dobrá a bola by pre neho úľava, keby zistil, že rodičia s tým začali niečo robiť. Odvolací súd má za to, že takýto odporúčaný postup je v záujme maloletého a znamenal by pre neho nenásilné a postupné obnovenie vzťahu s matkou a vytvorenie mu normálneho zdravého rodinného zázemia. Preto odvolací súd apeluje na oboch rodičov, aby začali prioritne pracovať na sfunkčnení ich rodičovského vzťahu, ak majú obaja na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu je právoplatné dňom 21.02.2022.

Následne sa matka domáhala opakovaným návrhom zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia návrhom zo dňa 08.03.2022, o ktorom súd rozhodoval uznesením zo dňa 03.05.2022 č.k. 40P/34/2022-52 tak, že zastavil konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 a zastavuje konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie súdu ešte nie je právoplatné.

27/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 38P/60/2017 mal súd preukázané, že vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému otec navrhoval zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, matke zakázať styk s maloletým a rodičom uložil výchovné opatrenie v trvaní 20 hodín individuálne matka, 20 hodín individuálne otec a následne 20 hodín spoločného poradenstva, ktoré by sprostredkoval opatrovník na referáte poradenskopsychologických služieb. Matka navrhla zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletým. Opatrovník, prokurátor i Úrad komisára pre deti navrhli uložiť rodičom výchovné opatrenie a v prípade, že súd opakovane výchovné opatrenie rodičom neuloží, opatrovník navrhol ponechať maloletého v starostlivosti otca a nesúhlasil so zákazom styku matky s maloletým. Poukázal na to, že rodičia nerešpektovali doteraz uložené výchovné opatrenia. Úpravu styku ponechal na úvahu súdu; prokurátor uviedol, že prezverenie maloletého aktuálne nie je možné, je potrebné rešpektovať znalecký posudok a zdravotný stav maloletého. Navrhol maloletého zveriť otcovi a styk ponechať bez súdnej úpravy s tým, že tento model je najideálnejší, keď sa matka vyhýba výchovnému opatreniu, päť rokov žiaden zo subjektov nedokázal pomôcť rodinnej situácii, preto má za to, že je už len na rodičoch, aby dospeli k vzájomnej dohode; Úrad komisára pre deti navrhol rodičom, aby si riadne preštudovali znalecký posudok a našli tam riešenie pre maloletého, ktorého navrhol zveriť do starostlivosti otca a navrhol postupné zblížovanie maloletého s matkou tak, že prvé tri mesiace bude pravidelný telefonický/mailový kontakt jeden až dvakrát týždenne, následne jedenkrát týždenne stretnutia v prítomnosti otca, od 6. mesiaca kontakt maloletého s matkou bez prítomnosti otca počas dňa a po trištvrte roku aj s prespávaním jedenkrát týždenne.

Súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21.04.2022 č.k. 38P/60/2017-2783 nasledovne: Súd zveruje maloletého O. H., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého O. H., J.. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od 13.09.2017. Zročné výživné na maloletého O. H., J.. XX.XX.XXXX za obdobie od 13.09.2017 do 30.04.2022 v sume 800,06 eur je matka povinná uhradiť k rukám otca v dvoch splátkach tak, že prvú splátku v sume 400 eur je matka povinná uhradiť do 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia a druhú splátku v sume 400,06 eur je matka povinná uhradiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým O. H., J.. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý fotografický krúžok, kedy maloletého odovzdá na fotografickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo. Súd ukladá otcovi povinnosť informovať matku na jej emailovej adrese vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca o podstatných záležitostiach maloletého, najmä o zdravotnom stave maloletého a školskej a mimoškolskej činnosti maloletého. Súd zamietla návrh na uloženie výchovného opatrenia. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietla. Súd zamietla

návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V tomto konaní mal súd preukázané správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 25.01.2021 mal súd preukázané, že centrum kontaktovalo rodičov a viedlo s nimi rozhovory. Z vykonaných rozhovorov s otcom vyplynulo, že otec nesúhlasil s realizovaním stretnutia maloletého s matkou v znení ako bolo nariadené v uznesení, a teda bez jeho prítomnosti. Otec deklaroval obavu o psychický stav maloletého, v dôsledku čoho žiadal, aby bol počas stretnutia maloletého s matkou prítomný v bezprostrednej blízkosti maloletého. Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 24.02.2021 mal súd preukázané, že dňa 22.02.2021, deň pred plánovaným stretnutím maloletého s matkou, prišiel otec s maloletým na vopred dohodnuté stretnutie do centra. Účelom stretnutia bolo oboznámenie maloletého s priestormi, v ktorých bude prebiehať stretnutie s matkou a osobné zoznámenie sa s pracovníčkami centra. Maloletý prišiel na stretnutie pozitívne naladený, v sprievode otca. V úvode mu boli predstavené pracovníčky centra. Vstupný rozhovor s maloletým viedla psychologička Mgr. Caková, ktorá sa ho spýtala, či vie, aký je dôvod jeho návštevy v zariadení, na čo maloletý odpovedal, že vie. Kontakt s dieťaťom sa podarilo nadviazať, rozhovor prebiehal v priateľskom duchu, maloletý spolupracoval a ochotne komunikoval. Psychologička následne počas spoločnej hry maloletému citlivo opísala ako bude prebiehať jeho stretnutie s matkou a uistila ho, že sa môže cítiť bezpečne. Maloletý s jej návrhom súhlasil a uistil sa, že ak bude chcieť z nejakého dôvodu stretnutie s matkou ukončiť, tak môže. V rozhovore maloletý spomenul situáciu z roku 2018, kedy matka napadla jeho babku a otca. Psychologička akceptovala jeho pocity a hnev a snažila sa empatickým rozhovorom podporiť pozitívny obraz o matke. Maloletého ďalej zaujímalo, či sa počas stretnutia musia s matkou dotýkať, na čo mu bolo odpovedané, že matka bude rešpektovať jeho prania a želania a pokiaľ nechce, nemusia sa s matkou dotýkať. Následne počas spoločnej hry so psychologičkou Mgr. Cakovou a sociálnou pracovníčkou Mgr. Matzovou bol maloletý hravý, spontánny a motivovaný prísť do zariadenia aj nabudúce. Otec sedel počas celého rozhovoru v blízkosti maloletého a viedol rozhovor so psychologičkou Mgr. Klobušníkovou a sociálnou pracovníčkou Mgr. Valachovou, ktoré komunikovali prežívanie otca ohľadom dohodnutého stretnutia maloletého s jeho matkou. Psychologička Mgr. Caková po ukončení stretnutia telefonicky kontaktovala matku a informovala ju o priebehu stretnutia s maloletým a jeho obavách, ktoré počas stretnutia verbalizoval. Matka súhlasila a rešpektovala pokyny, ktoré jej boli komunikované zo strany psychologičky. Na prvé stretnutie realizované na základe opatrenia súdu sa matka dostavila v stanovenom čase 14:00 hod. Matka prišla pozitívne naladená, maloletému priniesla darček. Maloletý prišiel na stretnutie v sprievode otca v stanovenom čase. Otec potvrdil, že maloletý sa po úvodnom stretnutí v centre cítil dobre, nadviazal kontakt s pracovníčkami, tešil sa na plánované hrové aktivity a na ďalšie stretnutie išiel pokojný. Psychologička sa v úvode stretnutia snažila formou spoločnej hry eliminovať potencionálne napätie u maloletého. Maloletý sa v úvode stretnutia opakovane zaujímal, či je matka už v zariadení. Psychologička ho informovala, že áno a spýtala sa, či môže matku zavolať, na čo maloletý odpovedal, že o minútku. Keď vošla matka do miestnosti, maloletý sedel za stolom a skladal si lego. Keď ho psychologička na príchod matky upozornila, maloletý sa otočil a pozdravil ju dobrý deň. Potom si maloletý určil, aby si matka sadla na stoličku vo vzdialenosti od neho asi 2 metre. Na otázku psychologičky, či si chce pozrieť, aký darček mu matka priniesla, maloletý súhlasil, išiel za matkou a darček si pozrel. Úvodný rozhovor medzi dieťaťom a matkou bol nadviazaný bez problémov. Maloletý stál v tesnej blízkosti matky a obzeral si ju, komentoval jej výzor, počas rozhovoru matke tykal. Matka sa po celý čas usmievala, zaujímala sa o jeho kamarátov, školu, záľuby. Maloletý s matkou udržiaval očný kontakt a spontánne komunikoval. Po pár minútach u dieťaťa zaznamenali miernu tenziu, niekoľkokrát sa spýtal dokedy tam matka bude a či už pôjde. Psychologička mu odpovedala, že ešte chvíľu, ale ak bude chcieť, tak stretnutie skončí. Po tejto odpovedi maloletý naďalej viedol s matkou rozhovor, sám jej kládol otázky a rozhovor pokračoval v pozitívnom duchu. Počas stretnutia maloletý oslovil matku Beáta. Matka toto oslovenie vtipne okomentovala a povedala, že aká Beáta, veď je jeho matka. Následne maloletý oslovil matku mama a urobil pohyb smerom k matke. Po vyzvaní psychologičky, či sa chce matky dotknúť alebo pobožkať maloletý povedal, že môže, naklonil sa a pobožkal ju na líce. V spoločnom rozhovore s matkou sa maloletý zatváril prekvapene po informácii, že matka býva v Bratislave. Zaujímalo ho, kde pracuje, koľko platí za bývanie a kde býva. Matka mu na všetky otázky s úsmevom odpovedala a spýtala sa ho, či ho môže odfotiť pre babku a dedka. Maloletý súhlasil a bez prehovárania sa nechal odfotografovať. Keďže maloletý reagoval pozitívnym spôsobom na prítomnosť matky, smial sa a neprejavoval žiadne známky úzkosti, psychologička sa spýtala maloletého, či sa chce odfotiť aj s matkou, na čo reagoval súhlasne a s úsmevom sa s matkou odfotil. Následne si sadol naspäť za stôl a pokračoval v skladaní lega spolu so psychologičkou. Matka čupela pri synovi a zapájala sa do spoločného rozhovoru. Psychologička sa spýtala maloletého, či si s ňou môže matka

vymeniť miesto. Maloletý po miernom zaváhaní súhlasil a pokračoval v hre spolu s matkou. Približne po 50 minútach spoločného stretnutia maloletého zaujímal, kedy matka už pôjde, na čo mu matka odpovedala, že majú ešte 10 minút a môžu sa ešte porozprávať. Psychologička sa uistila, či s tým maloletý súhlasí, na čo reagoval, že áno, že má na matku ešte jednu otázku. Maloletý sa matky spýtal, prečo vtedy kopla babku a naháňala otca. Matka mu odpovedala, že ona babku nekopla, ani nenaháňala otca, že babka je už staršia a že starším ľuďom sa stáva, že niektoré udalosti dopletú. Maloletý jej na to odpovedal, že si na to pamätá. Vtedy vstúpila do rozhovoru psychologička a podporila matku s odpoveďou maloletému, s ohľadom na osobnostné a vekové schopnosti dieťaťa. Maloletý sa po tejto informácii upokojil a pokračoval v rozhovore s matkou. Informoval ju, že sa túži učiť cudzie jazyky a navštevovať cudzie krajiny. Z ďalšieho rozhovoru medzi matkou a dieťaťom vyplynulo, že matka aj dieťa navštívili Dubaj. Matka maloletému navrhla, že v budúcnosti by mohli stráviť spoločnú dovolenku v Dubaji, na čo maloletý reagoval otázkou, či by s nimi mohol ísť aj otec. Matka zareagovala pozitívne a povedala, že ak bude chcieť, tak môže. Maloletý následne spomenul otcovu priateľku. Na matkinu otázku, či má maloletý rád aj otcovu priateľku, spontánne povedal, že áno ale nie tak ako matku. Matka na synovu odpoveď reagovala slovami „ty si moja láska“ a pohladila ho po vlasoch. Následne sa maloletý spýtal matky, kedy budú s otcom spolu. Do rozhovoru zasiahla psychologička a citlivo maloletému vysvetlila, že matka s otcom už netvorí pár, ale jeho rodičia budú vždy a obaja ho budú vždy ľubiť. Maloletý následne v rozhovore opäť spomenul otcovu priateľku a povedal, že tak bude mať dve matky, no a čo. Matka na túto informáciu reagovala s úsmevom, bez komentára. Maloletý následne vyslovil pranie smerom k matke, že chce, aby boli spolu všetci traja až do smrti. Matka toto želanie dieťaťa slovne nekomentovala. Maloletý sa v závere stretnutia informoval, koľko majú ešte času do konca stretnutia, na čo mu matka odpovedala, že ešte minútku. Psychologička maloletého informovala, že ak chce, môže sa s matkou rozlúčiť. Matka sa spýtala maloletého, či jej dá na rozlúčku pusku, s čím maloletý súhlasil a pobožkal ju na líce. V závere stretnutia sa maloletý s matkou dohodli, že matka môže ešte v ten večer telefonicky maloletého kontaktovať a maloletý si určil čas telefonátu na 19:30 hod. Matka s maloletým sa rozlúčili so slovami, že sa večer telefonicky spoja a stretnú sa u nich v centre opäť o dva týždne. Počas stretnutia maloletého s matkou bol otec so psychologičkou Mgr. Klobošnikovou a sociálnou pracovníčkou Mgr. Valachovou. Po príchode sa otec uistil, že bude v stanovenom čase v blízkosti maloletého pre prípad, že by maloletý potreboval jeho prítomnosť a takýmto spôsobom mu chcel byť istotou. Po odchode maloletého do herne sa otec spolu s pracovníčkami usadil v neďalekej miestnosti, kde mal pri otvorených dverách možnosť vnímať dianie v herni. Otec komunikoval stav skutočností vo veci starostlivosti o maloletého, zdieľal s pracovníčkami silné aj slabé stránky maloletého, aktivity, ktorým sa spoločne venujú ako aj záujmy maloletého. V čase príchodu matky za maloletým do herne otec vnímal pohyb v danej miestnosti a chcel sa uistiť, že maloletý je v poriadku, na základe čoho sa spolu s pracovníčkou išiel pozrieť a videl maloletého pri hre. Otec dal počas celého stretnutia v centre priestor maloletému slobodne sa rozhodnúť ako a koľko času strávi s matkou za odborného sprevádzania pracovníčok, nezasahoval do diania. Otec verbalizoval, že priebeh je na maloletom a jeho záujmom je byť maloletému oporou aj počas stretnutí, ak by ju maloletý potreboval. Otec si je vedomý vzťahu, ktorý má so synom vytvorený a chráni svoju úlohu bezpečnej vzťahovej osoby. Po ukončení stretnutia maloletého s matkou prišiel maloletý pozitívne naladený za otcom, pochválil sa mu darčekom od matky, ktoré mu ukázal. Maloletý sa pri vstupe do miestnosti k otcovi vyjadril, že stretnutie s matkou prebiehalo lepšie ako čakal a potvrdil, že opäť príde na stretnutie do centra. Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 15.03.2021 mal súd preukázané, že dňa 24.02.2021 centrum telefonicky kontaktovalo otca za účelom informovania sa o prežívaní maloletého po stretnutí s matkou z predošlého dňa v centre. Otec komunikoval o rozrušení, ktoré u maloletého pozoruje ako aj o informáciách od maloletého. Dňa 24.02.2021 telefonicky kontaktovali matku za účelom informovania sa o ďalšom vývoji situácie s maloletým po ukončení stretnutia v centre. Dňa 05.03.2021 ich telefonicky kontaktoval otec a informoval ich o vypätom emocionálnom prežívaní maloletého v dôsledku jeho stretnutia s matkou v centre dňa 23.02.2021. Podľa otca sa problémovým ukázalo zvyšovanie tlaku na maloletého v súvislosti s postupmi práce odborných pracovníčok centra. Na vopred naplánované stretnutie dňa 09.03.2021 sa matka dostavila v dohodnutom čase, opísala priebeh telefonického rozhovoru medzi ňou a maloletým, na ktorom sa spoločne dohodli počas prvého stretnutia u nich v centre dňa 23.02.2021. Telefonát prebiehal v poriadku, maloletý komunikoval s matkou prirodzene. Matka začala vnímať zmenu správania maloletého voči nej na nasledujúci deň, keď maloletého opäť telefonicky kontaktovala. Maloletý telefonát odmietal a matku nazval klamárou. Matka si v piatok dňa 26.02.2021 prišla po maloletého do jeho bydliska podľa súdneho rozhodnutia, maloletý s ňou odmietal ísť, hoci ho otec podľa jeho slov na pobyt u matky zbalil a maloletý začal matku opäť oslovovať jej krstným menom. Otec sa dostavil na stretnutie do centra bez prítomnosti maloletého. Uviedol, že maloletý odmietol prísť do centra na stretnutie s matkou a

spôsob realizácie nariadeného opatrenia vníma otec ako násilný. Na stretnutie priniesol otec viacero materiálov vo forme poznámok a audio nahrávok, ktorých obsahom boli výpovede a reakcie maloletého o jeho nesúhlase s kontaktom s matkou. Taktiež mal pripravené informácie z minulosti, spreď prvého stretnutia v centre, ktoré majú byť dôkazom o nevhodnosti vystavovania maloletého stretávaniu za aktuálnych vzťahových podmienok. Pracovníčky vzali na vedomie predložené informácie o udalostiach z minulosti, uviedli zodpovedné naštudovanie dostupného spisu rodiny pracovníčkami centra a požiadali preto otca o centrovanie sa na udalosti od posledného osobného stretnutia spreď dvoch týždňov. V predloženej audio nahrávke, ktorá sa odohrala po stretnutí v centre sa otec pýtal maloletého, čo mu sľúbila pracovníčka počas stretnutia, na čo následne maloletý odpovedal, že chce mať klud. Otec pracovníckam pustil ďalšiu nahrávku, kde sa maloletý negatívnym spôsobom vyjadruje na adresu matky a hovorí o tom, že nechce ísť do centra na stretnutie s ňou. Otec ich informoval o alarmujúcich výrokoch maloletého, v ktorých maloletý napríklad uviedol, že je lepšie byť mŕtvy, pretože by nemusel chodiť na súd a do centra. Obsahom ďalšej audio nahrávky bol rozhovor medzi maloletým a partnerkou otca, v ktorom sa maloletý dopytoval, dokedy sa musí stretávať s matkou. Partnerka otca mu odpovedala, že stále. Maloletý jej nato odpovedal otázkou, či až do smrti, načo mu partnerka otca odpovedala, že áno. Maloletý následne povedal, že tak ju zabije. Psychologička vyjadrila pochopenie aktuálne psychického rozpoloženie maloletého a informovala otca o priebehu stretnutia maloletého s matkou dňa 23.02.2021, pri ktorom bola spolu so sociálnou pracovníčkou Mgr. Matzovou celú dobu prítomná. Otcovi bolo vysvetlené, že počas celého stretnutia maloletý nevykazoval žiadne alarmujúce prejavy správania, kvôli ktorým by bolo potrebné stretnutie s matkou ukončiť. Otec potvrdil, že rešpektuje odborné pracovné postupy centra a nedovoľuje si do nich zasahovať, avšak je presvedčený, že v prípade maloletého boli nesprávne načasované a maloletý nebol ešte pripravený odolávať tlaku v podobe stretnutia v takom rozsahu, v akom bol realizovaný. Napriek tomu, že prvé stretnutie maloletého s matkou dopadlo pozitívne a maloletý bol po stretnutí pozitívne naladený, prežívanie maloletého sa nasledujúce dni rapídne zhoršilo. Otec informoval, že po stretnutí s matkou si všimol u neho zmenu správania voči starej matke a jeho partnerke, taktiež fantazírovanie dieťaťa o skutočnostiach, ktoré nie sú vzhľadom na stav vzťahov realizovateľné a reálne. Maloletý povedal otcovi, že matka mu sľúbila spoločnú dovolenku v Dubaji, že budú spolu všetci bývať v jednom dome, že bude mať dve matky a taktiež podľa otca maloletý nepravdivo opisoval situáciu zo septembra roku 2018. Otec uviedol, že nemohol maloletého nechať v mylných predstavách, ktoré sa nikdy neuskutočnia a považoval za potrebné povedať mu pravdu. Maloletého táto skutočnosť natoľko rozrušila, že matku od uvedeného rozhovoru s otcom nazýva klamárkou a inými nevhodnými pomenovaniami, taktiež maloletý matku opäť pomenováva krstným menom. Následne otec predložil ďalšiu nahrávku, ktorej obsahom bol audio záznam z návštevy matky pod domom otca. Matka prišla v piatok dňa 26.02.2021 na základe platného uznesenia súdu vo veci úpravy styku s maloletým. Na nahrávke bolo počuť výroky maloletého o jeho nesúhlase so stretnutím s matkou, jeho pokrikovanie na matku, že je klamárika a iné osočujúce vyjadrenia. Maloletý sa snažil verbálne otcovi zabrániť v rozhovore s matkou a na základe toho k rozhovoru medzi rodičmi v danej situácii nedošlo. Otec bol informovaný o správaní a kľúčových rozhovoroch medzi matkou a maloletým na prvom stretnutí v centre a tiež o slovných zásahoch psychologičky v situáciách, kedy bolo vhodné matke v odpovediach pomôcť. Psychologička objasnila znenie výrokov matky smerom k synovi. Psychologička v rozhovore informovala otca o vhodnosti uviesť predstavy maloletého do reality, ale zároveň potrebe vhodne zvoliť formu ako sa pravda maloletému komunikuje. Spýtala sa akým spôsobom sa otec vyjadril na adresu matky, keďže daný rozhovor maloletého natoľko rozrušil. Otec uviedol, že s maloletým sa rozprával citlivo a nijakým nevhodným spôsobom sa na adresu matky nevyjadril ani tento krát, ani v minulosti. Z uvedeného rozhovoru medzi otcem a maloletým nebola predložená audio nahrávka. Podľa slov otca je potrebné, aby matka prejavila skutočný záujem o riešenie danej situácie v záujme maloletého, ale tento proces je potrebné robiť citlivo, bez nátlaku, riadiť sa odporúčaniami odborníkov, ktoré matka podľa otca dlhodobo ignoruje. Otec je názoru, že nie je možné zlepšiť vzťah medzi matkou a maloletým bez primárneho zlepšenia komunikácie medzi nimi ako rodičmi. Otec uvádza, že je na rozhodnutí maloletého, či a kedy sa bude chcieť s matkou kontaktovať a až sa sám pre kontakt rozhodne, otec ho podľa jeho slov v rozhodnutí hodlá podporiť. V závere rozhovoru psychologička otcovi vysvetlila, že tento stav je pre maloletého emočne vyčerpávajúci a bolo by vhodné, aby sa podarilo maloletého motivovať k návšteve centra, kde by s ním psychologička počas hry mala možnosť nenásilne prejsť danú situáciu. Taktiež nasmerovala otca, akými slovami by bolo vhodné maloletému vysvetliť danú situáciu, aby si naďalej netvoril o matke negatívny obraz, ktorý by maloletý vnímal ako zradu zo strany matky. Otec uviedol, že rešpektuje ich odporúčania, ale on to neurobí, pretože odmieta maloletému klamať. Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 25.03.2021 mal súd preukázané, že otec telefonicky komunikoval s centrom, že sa dostaví na ďalšie stretnutie bez maloletého. Počas telefonátu s otcem

bolo v pozadí počuť maloletého, ktorý dával hlasným krikom najavo nesúhlas s návštevou centra. Otec uviedol, že u maloletého stále pretrvávajú problémy, ktoré komunikoval na predchádzajúcom stretnutí. Skutočnosť, že maloletý sa v centre opäť nenachádzal matku emocionálne veľmi rozrušilo a požiadala sociálne pracovníčky o komunikáciu so psychologičkami centra. Počas stretnutia matka komunikovala s oboma psychologičkami, Mgr. Cakovou a Mgr. Klobušníkovou, sociálnou pracovníčkou Mgr. Valachovou a s riaditeľom centra, Mgr. Gyürkem. V úvode rozhovoru mala matka problém regulovaním vlastných emocionálnych prejavov, verbalizovala svoju rozrušenosť a bezmocnosť, ktorá plynula s daného vývoja vecí v súvislosti s maloletým. Za svoje emotívne prežívanie sa pracovníkom centra ospravedlnila. Matka počas sedenia komunikovala nesúhlas s návštevou otca v centre z dôvodu, že nie je súčinný v zmysle uzniesenia súdu a na stretnutia sa dostavil opakovane sám, bez maloletého. Matke bol objasnený dôvod prítomnosti otca v centre a informovali ju o pretrvávajúcom negatívnom emocionálnom prežívaní maloletého. Komunikovali jej dnešný telefonát s otcom, ktorý sa uskutočnil pred návštevou otca v centre a skutočnosť, že maloletý v telefóne krikom vyjadroval svoj nesúhlas s návštevou centra. Matka ich požiadala, aby v budúcnosti nevystavovali jej syna takýmto situáciám a nežiadali od neho vyjadrovať jeho nesúhlas s návštevou centra prostredníctvom telefónu. Počas rozhovoru matka verbalizovala svoje negatívne pocity ohľadne doterajšej spolupráce s odbornými subjektmi za účelom úpravy jej kontaktu s maloletým. Matke vysvetlili ich pracovné postupy a tiež dôvody, ktoré im v súčasnosti neumožňujú napĺňať cieľ, ktorý bol uvedený v neodkladnom opatrení. S otcom komunikovali o prežívaní maloletého. Počas rozhovoru s otcom sa snažili dospieť k potenciálnym zmenám reakcií pri interakciách s maloletým, ktoré by boli podporou a motiváciou maloletého. Otec opakovane vyslovil, že maloletého klamať nemôže a nebude, taktiež na neho nebude tlačiť a nútiť ho pokiaľ sám nechce. Otec spomínal konflikt, počas ktorého malo dôjsť k fyzickému útoku medzi matkou a jeho učiteľkou v škôlke, v ktorom sa mal maloletý postaviť na stranu učiteľky a brániť ju. Informovali sa preto, či podľa otca nie je maloletý aj aktuálne v pozícii, v ktorej môže mať pocit, že si má voliť stranu jedného z rodičov. Otec uviedol, že to tak nevníma. Otcovi komunikovali požiadavku matky, aby maloletého nevystavoval tlaku a nežiadal od neho komunikovať s nimi jeho nesúhlas s návštevou centra prostredníctvom telefónu. Otec uviedol, že to nikdy neurobil, že maloletý sám chcel zatelefonovať. Otcovi poskytli možnosť, pokiaľ bude mať maloletý potrebu vyjadriť svoj hnev a bude jeho priáním komunikovať so psychologičkou, môže ich kedykoľvek telefonicky kontaktovať. Matka bola na stretnutia v centre pripravená. Správou Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 06.04.2021 mal súd preukázané, že otec opakovane komunikoval, že maloletý naďalej odmieta stretnutia s matkou v centre. Otcovi dňa 29.03.2021 navrhli, že pokiaľ maloletý odmieta návštevu centra a je toto prostredie pre neho príliš formálne, je možnosť, že sa s maloletým stretnú na neformálnej pôde, napr. na detskom ihrisku, kde sa s ním psychologička pokúsi neformálne porozprávať o jeho vnímaní aktuálnej situácie. Dňa 02.04.2021 od otca obdržali email, kde ich informoval, že navrhnutú možnosť odkomunikoval počas viacerých dní s maloletým, ale tieto rozhovory skončili zásadným odmietaním zo strany maloletého. Matka bola na stretnutia v centre pripravená. Z priebežnej správy o poradensko-psychologickom procese Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 07.05.2021 vyplýva, že styk matky s maloletým sa nerealizuje. Otec komunikoval pretrvávajúci nesúhlas maloletého s príchodom do centra a so stretnutím s matkou aj napriek jeho snahe. Centrum pracovalo s rodičmi vo veci nariadeného výchovného opatrenia. Pretože matka nemá možnosť priamo vyjadriť svoje emócie a pocity pred maloletým, psychologička matke ponúkla, aby maloletému napísala list, ktorý maloletému počas psychologického stretnutia môže psychologička vhodným spôsobom odkomunikovať. Matka s touto možnosťou súhlasila a dohodla sa, že list napíše a osobne doručí do centra. Z priebežnej správy o poradensko-psychologickom procese Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova zo dňa 20.05.2021 vyplýva, že dňa 10.05.2021 sa do centra dostavila matka za účelom odovzdania darčiekov a listu pre maloletého, v ktorom matka uviedla ako nesmierne maloletého miluje a ľúbi, čo pre ňu znamená a ako sleduje jeho úspechy v škole a ako je na neho hrdá. Uviedla, že ho ľúbi aj babka aj dedko a čakajú, kedy ich príde pozrieť. Doplnila, že sa nevie dočkať aj bratranec maloletého a jeho kamaráti. Uviedla, že ocko jej nedovolí sa o neho starať. Zo správy vyplýva, že stretnutie matky s maloletým sa nerealizuje. Počas telefonátu centra s otcom bolo počuť krik maloletého a jeho odmietavý postoj, ktorý vyslovil „ja sa s matkou nestretnem“. Zo všetkých ďalších správ Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova vyplýva, že sa styk matky s maloletým nerealizoval, otec komunikoval odmietanie maloletého dostaviť sa do centra. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova v správe zo dňa 14.04.2022 zhrnulo informácie. Uviedlo, že sa uskutočnilo jedno asistované stretnutie maloletého s matkou dňa 23.02.2021. Maloletý spolupracoval bez problémov, zapájal sa do rozhovoru a ponúkaných aktivít, sám bol v rozhovore s matkou aktívny. V kontakte s matkou nebol konfliktný, nebola zaznamenaná žiadna agresia voči matke. Naopak, boli zjavné ústretové gestá voči matke, v rozhovore s matkou bol sám aktívny a vyžadoval odpovede na svoje otázky.

Napriek skutočnosti, že odborné pracovníčky vytvorili bezpečný priestor pre maloletého a stretnutie s matkou sa nieslo v pozitívnom duchu a pri rozlúčke s matkou sa tešil na ďalšie stretnutie s ňou, na základe ďalšieho vývoja udalosti v rodine sa od tohto dátumu maloletý do centra nedostavil a nemali možnosť s maloletým pracovať. Otec opakovane komunikoval nepriaznivý psychický stav maloletého a jeho odmietavý postoj ku kontaktu s matkou. Všetky informácie od prvého stretnutia s maloletým boli ohľadom maloletého sprostredkované od otca. Otec každý týždeň centrum kontaktoval s informáciou o neúčasti maloletého na stretnutí s matkou. Matka počas celého obdobia spolupráce prejavovala záujem o stretávanie s maloletým, bola pripravená v stanovených termínoch sa s maloletým stretnúť. V časti psychologicko-poradenských stretnutí sa realizovalo päť stretnutí s matkou a tri stretnutia s otcom, s maloletým sa odborné psychologické poradenstvo nerealizovalo na základe nesúhlasného stanoviska maloletého. Vychádzajúc zo spolupráce s rodičmi centrum konštatovalo, že aktuálna situácia a štádium konfliktu, v ktorom sa rodičia nachádzajú, neumožňuje v tomto čase dospieť k dohode a budovaniu si spolupracujúceho rodičovstva medzi nimi prostredníctvom realizácie stanovených metód. Centrum neodporučilo maloletého podrobovať psychologickým sedeniam. Na otcom deklarovanom odmietavom postoji maloletého nie je možné pracovať bez primárnych zmien postojov jeho rodičov. Pre maloletého centrum odporučilo podporu formou terapie (napr. terapia hrou, popr. byť súčasťou rodinnej terapie) v prípade, ak bude maloletý prístupu otvorený a bude daným odborníkom vyhodnotený vhodný čas na jeho prítomnosť v terapeutickom procese. Centrum ďalej uviedlo, že v priebehu individuálneho poradenského procesu s rodičmi sa centrovali na témy a predmet v súlade s uznesením za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a podpory vzťahu medzi matkou a maloletým. Následne počas spoločného stretnutia vytvorili priestor pre možnú dohodu medzi rodičmi. Na základe zrealizovaných stretnutí centrum neodporúča pokračovať v poradensko-psychologickom procese s matkou ani s otcom. Zvolený druh intervencie považuje centrum vzhľadom na štádium rodinného konfliktu za neadekvátny a nedostatočný. Rodičom odporučilo absolvovať dlhodobú rodinnú terapiu s cieľom zabezpečenia fungujúceho spolurodičovstva a vytvorenie bezpečného prostredia pre maloletého oboma rodičmi, v ktorom bude priestor na jeho zdravý a komplexný vývin a napĺňanie jeho potrieb. Na základe uvedeného podľa centra psychologické poradenstvo nesplnilo svoj účel.

Správou opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane rodičov zo dňa 16.07.2020 mal súd preukázané, že opatrovník prešetril pomery na strane otca dňa 13.07.2020 v mieste jeho trvalého bydliska, kedy bola prítomná aj otcova partnerka S. U. a maloletý. Bytové pomery boli nezmenené, byt bol udržiavaný vo vysokom hygienickom štandarde. Styk maloletého s matkou sa nerealizoval pre odmietavý postoj maloletého. Matka sa o maloletého zaujímalá v pravidelných intervaloch určených v neodkladnom opatrení, pričom vždy volala políciu. Následne príslušníci PZ navštívili domácnosť otca a zisťujú názor priamo u maloletého, ktorého postoje sa nemenia, a to ani prostredníctvom odborníkov, s ktorými otec spolupracuje. Maloletý od posledného stretnutia vyrástol i pribral, bol vo veľmi dobrej psychickej pohode, pozitívne naladený, veselý a hravý. Počas návštevy prejavoval náklonnosť nielen k otcovi, ale i k jeho partnerke, ku ktorej sa viackrát pritulil. Správal sa uvoľnene, jeho správanie bolo prirodzené a bezprostredné a chcel opatrovníka aktívne zapojiť do hry. Bol ochotný viesť spoločenský rozhovor. Uviedol, že do škôlky chodí rád, chutí mu tam strava (okrem špenátu s vajčekom) a má tam veľmi dobrého kamaráta, s ktorým sa vzájomne navštevujú vo svojich domácnostiach. Opatrovník konštatoval, že matka mu neoznámila zmenu miesta pobytu a ani zamestnania. Dňa 04.03.2020 navštívila matka pracovisko úradu a v závere rozhovoru uviedla, že „adresu svojho aktuálneho pobytu nepovie, toto považuje za nadbytočné, nakoľko nepotrebuje z dôvodu nadbytočnosti oznamovať adresu, nakoľko toto nie je povinná oznámiť.“ K oznámeniu jej aktuálnej adresy bydliska bola vyzvaná aj písomne. E-mailom zo dňa 12.07.2020 oznámila, že „od novembra 2019 býva v Bratislave.“ Opatrovník doplnil, že matka poskytuje zavádzajúce a neobjektívne informácie v printových médiách a na sociálnych sieťach. Z dôvodu, že nebol naplnený účel nariadeného výchovného opatrenia, navrhol v tomto procese pokračovať doposiaľ zvolenou formou.

Podaním Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54 v Bratislava zo dňa 07.12.2020 mal súd preukázané, že maloletý bol v školskom roku 2020/2021 žiakom prvého ročníka základnej školy, dosahoval veľmi dobré výsledky. Je aktívny, súťaživý, rád je v kolektíve detí, je spoločenský a priateľský, prijíma pravidlá a vie sa s rovesníkmi dohodnúť. Deti jeho spoločnosť vyhľadávajú. Na vyučovanie chodí pripravený, máva vhodnú desiatu, na obed chodí do školskej jedálne. Okrem prvého školského mesiaca, kedy maloletý v škole chýbal zo zdravotných dôvodov, je jeho školská dochádzka výborná. Spolupráca s rodičmi je dobrá, rodičia sa informujú o výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletého. Komunikácia triednej učiteľky s rodičmi je bezproblémová.

Správou opatrovníka zo dňa 11.04.2022 mal súd preukázané, že opatrovník dňa 02.09.2021 vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky na Drieňovej 1/L v Bratislave a dňa 16.09.2021 v domácnosti

otca na Bellovej 2/F v Bratislave. Šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v domácnostiach rodičov. Počas šetrenia v domácnosti otca bol prítomný aj maloletý, ktorý bol počas návštevy milý, ústretový, sebavedomý, aktívny, zapájal sa do rozhovoru, bez problémov vedel odpovedať na otázky. Opatrovníkovi sa však nepodarilo zistiť názor maloletého bez prítomnosti otca, nakoľko maloletý bol indisponovaný, vyžadoval prítomnosť otca, začal plakať a opatrovník usúdil, že je potrebné tému, týkajúcu sa matky ukončiť, nakoľko aktuálny stav má zlý vplyv na psychický vývin maloletého.

Opatrovník pripojil správu S.. Z. A.V., detskej lekárky zo dňa 29.12.2021, ktorou mal súd preukázané, že maloletý je vedený v pediatrickej ambulancii K., N. S. N..V..Q., pravidelne navštevuje preventívne prehliadky, má aplikované všetky povinné a odporúčané očkovania, nejaví známky podvýživy. Počas návštev sa maloletý správal primerane, aktívne spolupracoval pri vyšetreniach, komunikoval priateľsky. Otec dodržiava odporúčania a primerane sa o maloletého stará. Matka navštívila pediatrickú ambulanciu 2x v roku 2020 za účelom informácií zo zdravotnej dokumentácie, počas oboch návštev sa správala agresívne a konfrontačne.

Správou triednej učiteľky maloletého, S.. D. Č., zo dňa 20.04.2022 mal súd preukázané, že maloletý je v tomto školskom roku 2021/2022 žiakom druhého ročníka základnej školy, dosahuje veľmi dobré výsledky vo všetkých predmetoch, má príkladnú domácu prípravu. V kolektíve detí je obľúbený, je súťaživý. Trochu ťažšie ako iné deti sa vyrovnáva s prehrou a prípadným neúspechom. Chcel by byť najlepší a keď sa mu nedarí, je neprimerane nespokojný. Väčšinou sa ho podarí upokojiť a správne usmerniť k ďalšej spolupráci. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni a navštevuje školský klub detí. Do školy ho vodi a zo školy vyzdvihuje otec. Matka sa pokúšala v škole o kontakt s maloletým, jej žiadosti s poukazom na rozhodnutie nevyhoveli. Maloletý o matke sám od seba nerozpráva a prípadná komunikácia o matke je mu nepríjemná a cíti sa nekomfortne. Rozhovoru o rodine vo všeobecnosti sa ale nevyhýba, spomína otca, babku, veľkú sestru. Obaja rodičia sa pravidelne zaujímajú o výchovno-vzdelávacie výsledky maloletého. Pri rozhovore sú priateľskí, reagujú chápaivo a radi pomôžu. Matka niekoľkokrát požiadala o osobnú konzultáciu ohľadom maloletého. Zaujímala sa nielen o jeho vzdelávacie výsledky, ale aj prípadné zážitky a prežívanie rôznych udalostí a situácií počas pobytu maloletého v škole. Chcela vidieť zošity a obrázky maloletého. Matke boli vždy poskytnuté informácie, týkajúce sa vzdelávania a výchovných opatrení ohľadom maloletého. Obaja rodičia sa zúčastnili na triednom aktíve, ktorý sa konal prvýkrát tento mesiac.

Pred rozhodnutím súd doplnil dokazovanie výsluchom rodičov. Otec na pojednávaní dňa 21.03.2022 (o.i.) uviedol, že sa stará o maloletého, bývajú na adrese trvalého bydliska. Spoločnú domácnosť vedie otec so svojou partnerkou S. U., ktorá nemá deti, pomáha otcovi so starostlivosťou o maloletého, zabezpečuje domáce práce, varí a pečie. Maloletého vodi do/zo školy otec. Maloletého vozí do školy o 07:30 hod. až o 07:45 hod. Vyzdvihuje ho zo školského klubu detí okolo 15:00 hod. Maloletý je žiakom druhého ročníka základnej školy, chodí na angličtinu E. O. mimo školy v utorok od 17:00 hod. do 18:00 hod. a na fotografický krúžok v pondelok a v stredu, ktorý krúžok trvá do 15:00 hod. resp. 15:30 hod. V škole dosahuje maloletý výborné výsledky, nie sú na neho žiadne sťažnosti. Otec maloletému zabezpečil privátneho psychológa, pani N. O., ktorá maloletému poskytovala psychologické poradenstvo do konca roka 2021 v ich domácnosti, s maloletým strávila cca 2 hodiny v jeho detskej izbe, kde sa hrali a komunikovali. Z poradenstva neboli vypracovávané správy. Pani psychologičku otec prizval vždy, keď matka urobila nejaký incident, či netreba maloletému pomôcť. Maloletý nikdy nenavštevoval psychiatrickú ambulanciu. Je zdravý, má bežné choroby, je v dobrej kondícii. Otec poukázal na to, že maloletý odmietal komunikovať so psychologičkami Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova aj keď mu navrhoval, že by prišli do ich domácnosti, nedôveroval im. Maloletý mal zázemie v škôlke, v škole, doma a v minulosti aj u opatrovníka u pani Karlíkovej, s ktorou komunikoval aj hodinu, resp. s jej kolegami. S pani Baloghovou si maloletý nevytvoril dôverný vzťah, keď bola u nich v domácnosti, veľmi vrieskal a chcel, aby odišla. Otec uviedol, že maloletého riadne pripravoval na stretnutia, aj pred prvým stretnutím s matkou v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Maloletý sa s matkou stretol, po stretnutí bol vytešený, avšak následne otcovi uviedol, že budú žiť spoločne s matkou aj Magdalénou a budú chodiť na dovolenky do Dubaja. Otec uviedol, že musel maloletému vysvetliť, že to nie je pravda a zdôraznil, že nechce, aby maloletému bolo klamané. V prípade, že by aj on maloletému klamal, má za to, že by maloletý stratil dôveru aj voči nemu. Otec ďalej uviedol, že maloletý sa odmieta stretnúť s matkou aj keď matka príde do školy, nielen keď príde do miesta ich bydliska. Otec má za to, že riadne dodržiaval odporúčania odborníkov, maloletého riadne pripravoval na stretnutia. Keď prišiel s maloletým k bráne domu, maloletý odmietal odísť s matkou. Aktuálne sa matka na stretnutia do ich miesta bydliska nedostavuje asi tri mesiace, možno aj viac. Maloletý sa odvtedy upokojil, čo otcovi potvrdili aj v škole, kde je tiež oveľa kľudnejší a kde sa matka taktiež aktuálne za maloletým nedostavuje. Maloletý sa na matku nepýta. Matka maloletému v súčasnosti nevolá, ani nepíše správy. Otec matku

informuje každý mesiac o maloletom, informoval ju aj o polročnom vysvedčení. Maloletý nevolal matke ani ohľadne polročného vysvedčenia, otec mu to nenavrhol, nakoľko matka predtým chodila do školy a maloletý sa s ňou odmietol stretnúť. Matka maloletému zakúpila darčeky na Mikuláša a na Vianoce, avšak maloletý ich odmietol. Matka nechala darčeky v škole, otec ich prevzal od triednej učiteľky. Maloletý si prevzal nejaké sladkosti a ostatné chcel, aby otec vrátil matke, preto ich vrátil pani učiteľke, ktorá ich odovzdala matke. Otec tiež poukázal na to, že asi pred 1,5 mesiacom sa maloletý znova pocikal, keď uvidel billboard, umiestnený pred MS SR, na ktorom je odfotený s matkou, rovnako ako vtedy, keď uvidel billboard, ktorý matka umiestnila pred materskou školou, ktorú maloletý navštevoval. Otec má za to, že pokiaľ sa matka nezmení, nezačne sa slušne správať k otcovi, neprestane komunikovať s médiami, nevie ako inak by sa dalo dosiahnuť stretnutie matky s maloletým. Otec je ochotný urobiť všetko pre to, aby sa maloletý s matkou stretával, avšak maloletý musí mať k matke dôveru, je ochotný dobrovoľne sa zúčastniť odborného psychologického poradenstva, ktoré sprostredkuje opatrovník. Otec tiež uviedol, že je ochotný byť prítomný pri stretnutiach maloletého s matkou. O tejto možnosti hovoril s maloletým pred niekoľkými mesiacmi a maloletý sa vyjadril, že sa s matkou nechce stretnúť. Matka na pojednávaní dňa 21.03.2022 uviedla, že nesúhlasí s ďalším výchovným opatrením, výslovne odmietla zúčastniť sa ďalšieho výchovného poradenstva a poukázala na všetky opakovane ukladané výchovné opatrenia. Na pojednávaní, konanom na súde dňa 21.04.2022, súd doplnil dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že maloletého vždy motivoval k stretnutiam s matkou, hovoril mu, že mamička ho ľúbi, chce sa s ním stretnúť. Opakovane sa otcovi podarilo maloletého motivovať k stretnutiam. Poukázal na to, že maloletý sa často zachytil a utekal preč, čo sa stalo aj po pohovore na súde a pri súdnom znalcovi. Maloletý sa v noci zobudil a kričal, bál sa, že otca bude mama biť. Otec je vďačný, že mu maloletý dôveruje. Zdôraznil, že maloletý nikdy nepovedal pred súdom ani inými osobami, že by otec hovoril zle na matku. Keď otec na maloletého tlačí, maloletý prestane komunikovať a ujde, uzavrie sa. Otec tiež uviedol, že pred týždňom sa konaného rodičovského združenia na základnej škole maloletého zúčastnila aj matka, ktorá otcovi dala tašku s darčekom pre maloletého, otca požiadala, aby ich maloletému odovzdal a odovzdanie nafotil. Matka na pojednávaní, konanom na súde dňa 21.04.2022 uviedla, že od 11/2021 si ju otec zablokoval v mobile. Zdôraznila, že nenapadla otca ani jeho matku pri incidente dňa 02.09.2018 ako uvádza otec, čo vyplýva aj z rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica zo dňa 25.06.2019, ktorým bolo zastavené konanie o priestupku z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo matke preukázané. Nebolo rozhodnuté ani o to, že by otec napadol matku. Matka poukázala na priebeh asistovaného stretnutia s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Maloletý sa tešil, keď matku videl, komunikovali spolu. Matka predložila k nahliadnutiu fotografie, vyhotovené s maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. K spoločnej dovolenke v Dubaji s otcom matka uviedla, že nešlo o klamstvo maloletému. V prípade mnohých rodín, aj keď sa rodičia detí rozídu, realizujú dovolenky spoločne. Počas spoločnej dovolenky by nemuseli ani bývať v rovnakom apartmáne, každý by bol v inom. Keď sa maloletý matky na stretnutí v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova opýtal, či by mohla ísť s nimi na dovolenku aj otcova partnerka, matka uviedla áno a opýtala sa maloletého, či má otcovu priateľku rád, na čo maloletý odpovedal, že nie tak ako ju, matku. Matka uvádzala, že otec ju neinformuje pravidelne o podstatných veciach maloletého a opakovane píše to isté o maloletom. Matka poprela, že by sa v prítomnosti maloletého vyjadrovala vulgárne. Uviedla, že nenadáva na otca, nepovažuje sa za vulgárnu osobu. Matka býva v Bratislave v prenajatom byte neďaleko bydliska otca, čo preukázala predloženou nájomnou zmluvou zo dňa 18.10.2019. Na výživu maloletého uhrádza pravidelne mesačne 30 eur a maloletému zakupuje darčeky. Darčeky, ktoré maloletému zakúpila na Vianoce, maloletému poslala po jeho triednej učiteľke, boli to hračky, knihy, školské potreby a oblečenie. Triedna učiteľka darčeky odovzdala maloletému. Oblečenie triedna učiteľka po tom, čo jej ho otec doniesol späť, vrátila matke. Matka maloletému nechala aj blahoželanie s ich spoločnou fotografiou, ktorú si maloletý nechal. Matka potvrdila, že sa zúčastnila rodičovského združenia, na ktorom otcovi odovzdala tašku s veľkoformátovými vecami a školskými potrebami pre maloletého a poprosila ho, aby veci odovzdal maloletému a aby ho s nimi odfotil, aby vedela, že otec maloletému veci skutočne odovzdal a žiadala otca, aby maloletý matke nakreslil obrázok. Matka je pravidelne v kontakte s triednou učiteľkou maloletého. Matka výslovne uviedla, že nesúhlasí, aby bol maloletý ďalej opakovane vypočúvaný a aby navštevoval psychológov. Má za to, že to, čo potrebuje maloletý, je jeho matka. Podľa matky je maloletý podvýživný. K zvukovej nahrávke zo dňa 13.02.2017, na ktorej sa matka vyjadruje vulgárne (napr. kurva žer) v prítomnosti maloletého a hlasno vrieska, matka uviedla, že nie je agresívna ani vulgárna, avšak otec ju musel v ten deň zjavne niečím vytočiť. K agresívnemu správaniu u detskej lekárky, ktoré konštatovala detská lekárka v správe zo dňa 29.12.2021 matka uviedla, že sa tak správala preto, že detská lekárka jej ako zákonnej zástupkyňi maloletého neumožnila nahliadnuť do zdravotnej dokumentácie maloletého a odmietla ju

informovať o vyšetreniach maloletého, z ktorého dôvodu bolo vyvolané stretnutie s vedením ProCare a odvtedy má matka možnosť do zdravotnej dokumentácie maloletého nahliadať.

Súd v odôvodnení rozhodnutia ohľadom zverenia maloletého a úpravy styku maloletého s matkou (o.i.) uviedol, že mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 zverený do osobnej starostlivosti otca. Styk matky s maloletým je upravený neodkladným opatrením. Matka sa s maloletým podľa nariadeného neodkladného opatrenia nestretáva. Maloletý styk s matkou opakovane odmietal, a to tak pri preberaní z materskej školy, či v súčasnosti základnej školy bez prítomnosti otca ako aj pri preberaní v mieste bydliska otca, maloletý odmietal odísť s matkou, čo opakovane komunikoval aj príslušníkom matkou privolanej policajnej hliadky. Svoj názor maloletý vyslovil aj pred súdom a opatrovníkom. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, medzi rodičmi je výrazný rodičovský konflikt. Súd nariadil opakovane výchovné opatrenia. Po zrušení rozsudku tunajšieho súdu odvolacím súdom, sa rodičia opakovane zúčastnili odborného psychologického poradenstva. Odborné psychologické poradenstvo bolo po dobu šiestich mesiacov nariadené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2019 č.k. 37Em/7/2018-257 v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým. Otec sa zúčastňoval stretnutí riadne a včas, maloletého priviedol do centra. Psychologičky centra sa stretli s maloletým za účelom nadviazania kontaktu a oboznámenia maloletého s priestormi centra. Matka vyjadrila odmietavý postoj k individuálnym poradensko-psychologickým stretnutiam bez prítomnosti maloletého a nesúhlas s poradensko-psychologickými procesmi. Matke boli opakovane navrhované termíny stretnutí, spoluprácu odmietala. Matke boli dané odporúčania zmeniť formu prejavovania záujmu o maloletého, menej stresujúcim postupom pre maloletého, bez nahrávania si maloletého, bez zverejňovania vecí, bez privolávania tretích osôb ku styku s maloletým. Matke bolo odporučené zvoliť nenásilné stratégie, písanie pohľadníc, odkazov, posielanie fotiek. Otcovi bolo odporučené informovať matku o maloletom a maloletému vysvetľovať situáciu. Centrum konštatovalo, že počas spolupráce sa nepodarilo vytvoriť vhodný priestor na obnovu vzťahu maloletého s matkou, očakávania rodičov k realizácii kontaktov boli diametrálne odlišné. Nepodarilo sa poradensko-psychologickými prostriedkami intervenovať v zmysle konsolidácie vzťahov medzi rodičmi. Účel výchovného opatrenia nebol naplnený a opatrovník navrhol pokračovať vo výchovnom procese doposiaľ zvolenou formou. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.11.2020 č.k. 37Em/7/2018-443 súd opakovane nariadil výchovné opatrenie, uložil povinnosť rodičom a maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, odstránenia dôvodov nerealizovania styku matky s maloletým a obnovenia vzťahov medzi matkou a maloletým. Matka vyjadrila nedôveru voči centru a vyjadrila očakávanie okamžite zabezpečiť stretávanie maloletého s matkou, čo centrum nebolo schopné naplniť. Na stretnutí rodičov v centre aj v prítomnosti zástupcov opatrovníka a Úradu komisára pre deti došlo k vyhroteniu situácie, matka útočila na zamestnancov, nebolo možné viesť korektný dialóg a dosiahnuť stanovený cieľ stretnutia. Centrum uviedlo, že vzhľadom na uvedené nebolo možné v ich zariadení vykonávať odborné psychologické poradenstvo. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.04.2021 č.k. 37Em/7/2018-510 bolo toto rozhodnutie zrušené a uznesením zo dňa 21.04.2021 č.k. 37P/32/2021-92 bolo (o.i.) nariadené opatrenie, ktorým bola rodičom a maloletému uložená povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, zvládnutia úlohy rodiča a rešpektovania úlohy druhého rodiča a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, kde sa uskutočnilo stretnutie matky s maloletým dňa 23.02.2021 v prítomnosti odborných pracovníkov na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Maloletý si na stretnutí vzal od matky darček, s matkou sa odfotil, pobozkal matku, komunikoval s matkou, kládol jej otázky. Maloletý sa zaujímal aj o to, prečo matka kopla babku a naháňala otca, čo matka poprela, na čo maloletý matke uviedol, že si to pamätá. Matka maloletému navrhla spoločnú dovolenku v Dubaji, maloletý sa zaujímal, či by na dovolenku mohol ísť aj otec, na čo matka reagovala, že ak bude chcieť, môže. Maloletý spomenul aj otcovu priateľku, pričom uviedol, že ju má rád, ale nie tak ako matku. Maloletý sa zaujímal, či budú spolu s otcom, vyslovil, že bude mať dve matky, pričom vyslovil pranie, aby boli spolu všetci traja. Ďalšie stretnutia matky s maloletým sa nerealizovali po tom, čo maloletý odkomunikoval stretnutie s otcom, ktorý uviedol, že nemohol maloletému klamať a vysvetliť mu situáciu. Matka sa následne domáhala stretnutia s maloletým v mieste bydliska otca, maloletý odmietol s matkou ísť a následne odmietal ísť aj na stretnutia do centra, matku volal klamárkou. Otec opakovane komunikoval odmietanie stretnutí maloletého s

matkou v centre. Matka sa na stretnutia dostavovala. Maloletý sa odmietal stretnúť s matkou aj v základnej škole a prevziať si od nej darčeky. Centrum spolupracovalo s rodičmi aj v rámci odborného psychologického poradenstva. Centrum konštatovalo, že situácia a štádium konfliktu, v ktorom sa rodičia nachádzajú, neumožňuje dospieť k dohode a budovaniu si spolupracujúceho rodičovstva medzi rodičmi. Centrum neodporučilo maloletého podrobiť psychologickým sedeniam. Vyslovilo záver, že na odmietavom postoji maloletého nie je možné pracovať bez zmien postojov rodičov. Na základe zrealizovaných stretnutí s rodičmi centrum neodporučilo pokračovať v poradensko-psychologickom procese s matkou ani s otcom vzhľadom na štádium rodinného konfliktu. Rodičom odporučilo absolvovať dlhodobú rodinnú terapiu. V konaní bolo vykonané opakovane znalecké dokazovanie, a to znalecké dokazovanie znaleckým ústavom, ktorým bol vypracovaný znalecký posudok. Súd neprihliadal na námietku matky, že znalecký ústav nebol oprávnený vykonať znaleckú činnosť v požadovanom rozsahu, zodpovedať na otázky, patriace do odvetvia poradenská psychológia. Znalecký ústav sa nesmie vyjadrovať k položeným otázkam, na zodpovedanie ktorých nemá oprávnenie. Znalecký ústav v znaleckom posudku sa vyjadril ku všetkým otázkam, súdu pred vypracovaním znaleckého posudku neoznámil, že nemá oprávnenie vyjadrovať sa k položeným otázkam a súdu emailovým podaním zo dňa 08.02.2022 oznámil, že v znaleckom dokazovaní bol v plnej miere oprávnený vykonávať všetky znalecké úkony v predmetnom znaleckom dokazovaní v plnom rozsahu, vrátane zodpovedania otázok z oblasti poradenskej psychológie. Súd neprihliadol na námietku matky, že znalecký ústav nevykonal požadované psychologické vyšetrenie maloletého, resp. zisťovanie, či je maloletý manipulovaný zo strany otca, resp. tretej osoby, keď znalecký ústav sa k tejto otázke vyjadril v znaleckom posudku a súd nepovažoval za potrebné a v záujme maloletého aj vzhľadom na jeho reakcie na znaleckom dokazovaní, ďalej podrobiť maloletého znaleckému dokazovaniu, resp. pohovorom, rovnako ako to nepovažoval za vhodné ani znalecký ústav. Znalecký ústav na dožiadanie tunajšieho súdu na vyjadrenie sa k prípadnému opakovaniu zisťovaniu názoru maloletého na súde v prítomnosti znalca na návrh opatrovníka maloletého, v podaní zo dňa 02.03.2022 uviedol, že psychológ znaleckého ústavu sa, ak to bude nutné, dostaví na pohovor s maloletým. Zdôraznil však svoje pochybnosti o tom, že by výsluch maloletého bol v prospech maloletého. Poukázal na opis v znaleckom posudku, podľa ktorého je maloletý skôr „obeťou“ správania sa oboch rodičov a svojimi reakciami sa snaží „zachovať si duševné zdravie“. Dieťa vplyvom rodičov nie je v stave, aby sa slobodne rozhodovalo a mohlo spontánne prejavovať svoje emócie voči rodičom. Z hľadiska psychologického zdravia maloletého preto znalecký ústav pokladá za dosť problematické vystaviť maloletého za danej situácie nutnosti „hovoriť o vzťahu k rodičom“, keď týmto spôsobom môže byť maloletý postavený de facto do situácie, aby „riešilo problémy“ svojich rodičov, čo je vzhľadom na duševné zdravie dieťaťa kontraproduktívne. Znalecký ústav uviedol, že ak má dieťa problém vo vzťahu k rodičom, ktorí sú vo vzájomnom konflikte, tak treba „liečiť“ rodičov a nestresovať dieťa. Matka na pojednávaní vo veci samej výslovne uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý ďalej opakovane vypočúvaný a aby navštevoval psychológov. Súd s poukazom na odôvodnenie v znaleckom posudku, prečo znalecký ústav netrval na nútení maloletého k ďalšej účasti na znaleckom dokazovaní, s poukazom na vyjadrenie znaleckého ústavu v podaní zo dňa 02.03.2022 a vyjadrenie matky nepristúpil k doplneniu znaleckého dokazovania a ani opakovaniu pohovoru s maloletým. Znalecký ústav v znaleckom posudku (o.i.) uviedol, že je veľmi vysoko pravdepodobné, že celá situácia je pre maloletého veľmi stresujúca, čo dáva dostatočne najavo. Avšak jeho „vrieskanie“, že „Beáta je zlá“ nebolo podľa znaleckého ústavu o strachu z matky, ale o zúfalstve z celej situácie a bolo adresované obojmu rodičom. Maloletý vrieskal preto, že si v danej situácii už nevie inak poradiť. Podľa znaleckého ústavu sa dieťa takto prejavuje v rámci rodinných vzťahov, keď cíti konflikt medzi rodičmi, je jeho „obeťou“ a je bezmocné, aby s tým niečo urobilo, uvedomuje si, že nemôže mať oboch, tak sa vrhá k jednému z nich a druhého odvrhne, takú silnú emóciu nemôže vyvolať jeden rodič, na to musia byť dvaja. Maloletý svojim správaním ventiluje napätie z konfliktu medzi rodičmi. Z hľadiska zdravého psychického vývinu maloletého znalecký ústav považoval za dôležité, aby sa rodičia pokúsili za pomoci odborníkov o znovuoobnovenie vzťahu, resp. kontaktu maloletého s matkou, čo je výlučne zodpovednosť rodičov, pretože oni ho do tejto situácie dostali, tak mu z nej aj musia pomôcť, ak im skutočne tak záleží na ňom, ako to deklarujú. Rodičia by mali pracovať na sebe a na tom, aby sfunkčnili svoj vzájomný rodičovský vzťah, potom bude ľahšie sfunkčnit' aj vzťah maloletého s matkou. Znalecký ústav vyhodnotil, že u oboch rodičov, tak u otca podobne ako u matky, výrazne absentoval čo len náznak schopnosti kritickejšie sa pozrieť na svoje vlastné správanie. Podľa znaleckého ústavu musí každý z rodičov pracovať sám na sebe a obaja na svojej vzájomnej komunikácii a vzťahu v úlohe rodičov. Správanie sa a vzťahy maloletého sú priamym dôsledkom ich správania. Podľa znaleckého ústavu za daných okolností nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, matka by sa mala snažiť, s pomocou otca, udržiavať kontakt s maloletým. Matka by sa mala snažiť

vyjadrovať maloletému svoj záujem a túžbu sa s ním stretnúť cez telefonáty, sms - správy, mail, list, pohľadnicu a otec by mal maloletého v tomto kontakte podporovať. Otcovi bolo odporúčené, aby čítal správy, ktoré matka posielala maloletému. Matka posielala maloletému aj správy, ktoré niektoré boli menej vhodné a niektoré nevhodné. Matka, ktorá posielala nevhodné správy svojmu maloletému dieťaťu svoje rodičovské kompetencie voči maloletému podľa znaleckého ústavu nezvláda. Podľa znaleckého ústavu matka dokáže byť "dobrou matkou" pre svojho syna zrejme len vtedy, keď všetko funguje podľa jej predstáv. Keď to tak nie je, tak môže byť pre syna skôr "hrozbou. Podľa znaleckého ústavu by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Nutnosť „presťahovať sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom. Znalecký ústav odporúča, aby maloletý, zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Zdôraznil, že to, čo sa deje, nie je problém maloletého, ale problém vo vzťahu jeho rodičov, ktorí by mali na seba začať pracovať, mali by „povinne absolvovať“ aspoň 10 - 15 spoločných stretnutí u odborníka, aby začal fungovať ich vzájomný vzťah v úlohe rodičov. Odborné psychologické poradenstvá pre rodičov a maloletého sa realizovali v priebehu konania opakovane ako súd uviedol vyššie. Rodičom bola opakovane poskytnutá odborná psychologická pomoc, zúčastnili sa opakovane odborných psychologických poradenstiev. Otec komunikoval záujem zúčastniť sa opakovane poradenstva, matka výslovne uvádzala, že sa ďalších odborných poradenstiev zúčastňovať už nebude. Súd mal preukázané, že o maloletého sa otec, v ktorého starostlivosti je maloletý, riadne stará. Maloletý má s otcom vytvorený veľmi blízky citový vzťah, otcovi dôveruje. Maloletý je zdravý, nenavštevuje psychologickú ani psychiatrickú ambulanciu. V škole dosahuje výborné výsledky, v spoločnosti spolužiakov je kamarátsky. Matka sa viac ako tri mesiace nútene nedomáha styku s maloletým v mieste bydliska otca, ani v škole, od tohto núteného kontaktu upustila. Informuje sa však o maloleťom u jeho triednej učiteľky, zúčastnila sa aj rodičovského združenia na základnej škole maloletého. Triedna učiteľka maloletého nekomunikovala konfliktný vzťah s matkou. Naopak, uviedla, že obaja rodičia, aj matka aj otec sú priateľskí, reagujú chápavo a radi pomôžu. Maloletému matka zakupuje darčeky, napísala mu blahoželanie s ich spoločnou fotografiou, ktoré si však maloletý nevezal. Z výpovede na pojednávaní vo veci vyplynulo, že otec si matku zablokoval v telefóne v 11/2021. Matka maloletému posielala aj menej vhodné a nevhodné správy a žiadala otca, aby ich maloletému prečítal. Znalecký ústav odporúča dočasne nerealizovať stretnutia matky s maloletým. Súd konštatuje, že znalecký posudok je jedným z dôkazných prostriedkov a od vypracovania znaleckého posudku uplynulo cca šesť mesiacov. Podľa názoru súdu je v danej veci v záujme maloletého jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca, s ktorým má blízky citový vzťah a upraviť styk matky s maloletým v prítomnosti otca. Otec komunikoval, že maloletý sa posledné mesiace upokojil, čo otcovi potvrdili aj v škole. V konaní nebolo preukázané, že by otec maloletého viedol proti matke, maloletý sa v priebehu konania nevyjadril, že by sa otec nevhodne vyjadroval na osobu matky, alebo maloletému bránil v stretnutiach s matkou. Súd má za to, že práve otec je tou osobou, ktorej maloletý dôveruje, je pre maloletého oporou, maloletý k nemu vzhláda, rešpektuje ho a odmieta byť sám s matkou, čo aj otec opakovane komunikoval. Preto podľa názoru súdu je to otec, ktorý môže a aj musí byť maloletému nápomocný pri obnovení vzťahu s matkou. Súd s poukazom na skutočnosť, že rodičia opakovane absolvovali odborné psychologické poradenstvo, nevyhoveli návrhu na opakované nariadenie výchovného opatrenia, ktoré poradenstva opakovane nesplnili účel, maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletým v prítomnosti otca. V konaní bolo preukázané, že maloletý na prvom stretnutí s matkou v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova za prítomnosti odborných pracovníkov s matkou komunikoval, potešil sa tomu, že by žil spolu s matkou a otcom a aj otcovou priateľkou a spolu by chodili aj na dovolenky. Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že maloletý potrebuje práve od otca počuť a najmä vidieť, že sa vzťah medzi jeho rodičmi, medzi jeho matkou a jeho otcom zlepšil na úrovni ich rodičovského vzťahu, k čomu môžu prispieť podľa názoru súdu práve stretnutia matky s maloletým v prítomnosti otca, ktorý bude maloletému a zároveň aj matke pri styku nápomocný. Znalecký ústav v znaleckom posudku uviedol, že dočasne neodporúča stretnutia matky s maloletým. Od vypracovania znaleckého posudku uplynulo niekoľko mesiacov. S poukazom na vyjadrenia otca, že maloletý je zdravý, nenavštevuje žiadnu psychologickú, ani psychiatrickú ambulanciu, v škole nie je problémový, má súd za to, že možno pristúpiť k postupnému obnoveniu vzťahu maloletého s matkou formou stretnutí matky s maloletým v prítomnosti otca, ktorá prítomnosť otca pri styku s matkou odbúra prípadný stres maloletého z jeho stretnutia s matkou. Stretnutia matky s maloletým vyžadujú, aby sa rodičia k sebe správali slušne, úctivo a zdvorilo. Je na ich rodičovskej zodpovednosti ako pristúpia k upraveným stretnutiam matky s maloletým. Súd nevyhoveli návrhu otca a nezakázal styk matky s maloletým, keď nemal preukázaný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v záujme maloletého matke styk s maloletým úplne zakázať. Matka sama upustila od svojho správania, dlhodobo sa nedomáha nútených kontaktov s maloletým v mieste bydliska maloletého, ani

v škole, ktorú maloletý navštevuje. Nie je podľa názoru súdu v záujme maloletého zakázať matke styk s maloletým. V záujme maloletého je dosiahnuť, aby sa stretával so svojou matkou. Preto súd upravil styk maloletého s matkou v prítomnosti otca, ktorý bude maloletému oporou pri stretnutí, keď opakovane v konaní otec komunikoval, že maloletý odmieta ísť na stretnutie s matkou aj s prespaním ako aj na stretnutie v prítomnosti odborného pracovníka v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova. Keď bude maloletý v prítomnosti otca, súd má za to, že týmto spôsobom sa podarí obnoviť vzťah matky s maloletým, keď práve na stretnutiach v prítomnosti otca môže maloletý vidieť, či a ako sa zmenilo správanie jeho rodičov a pozitívna zmena v ich správaní ho môže povzbudiť ku stretnutiam s matkou a neskôr i ku stretnutiam v neprítomnosti otca. Uvedené však predpokladá, že matka bude na stretnutiach milá a neútočná a otec bude obom, maloletému i matke nápomocný. Keď súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zamietol.

28/ Z pripojeného súdneho spisu 39P/238/2021 mal súd preukázané, že v priebehu konania o nariadenie výkonu rozhodnutia podal otec podaním zo dňa 30.11.2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 a zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného V. výkonom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk matky s maloletým. Okresný súd Bratislava III rozhodol uznesením zo dňa 03.05.2022 č.k. 39P/238/2021-91 nasledovne: I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019. II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené V. výkonom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92. III. Súd zamietla návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákazu styku matky s maloletým. IV. Súd začína bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného VII. výkonom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92 a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. V. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené VII. výkonom uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2021, č.k. 37P/32/2021-92. VI. Súd začína bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku matky s maloletým a maloletému pre toto konanie ustanovuje opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava na zastupovanie maloletého ako účastníka konania na čas do právoplatného skončenia konania. VII. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, podľa ktorého je na čas do právoplatného skončenia konania vo veci, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/60/2017 matka oprávnená stretávať sa s maloletým Danielom Kvocerom, nar. 02.01.2014 každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý anglický krúžok, kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého. Rodičia sú povinní správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo. Rozhodnutie nie je ešte právoplatné.

29/ Z pripojeného súdneho spisu 39P/244/2021 mal súd preukázané, že v priebehu konania o nariadenie výkonu rozhodnutia podala matka podaním doručeným súdu dňa 06.12.2021 návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého matkou k styku, a to z predškolského zariadenia na školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje alebo alternatívne zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého matkou k styku v predškolskom zariadení maloletého a nariaďi neodkladné opatrenie, ktorým určí, že miestom preberania maloletého matkou k styku podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 39P/250/2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 bude aj školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Okresný súd Bratislava III rozhodol uznesením zo dňa 03.05.2022 č.k. 39P/244/2021-59 nasledovne: Súd

zamieta návrh matky na zmenu uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého dieťaťa matkou k styku, a to z predškolského zariadenia na školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje. Súd zamieta návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 čo do miesta preberania maloletého dieťaťa matkou k styku v predškolskom zariadení maloletého dieťaťa. Súd zamieta návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie nie je ešte právoplatné.

30/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

31/ Podľa § 370 ods. 1 C.m.p., podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

32/ Podľa § 372 C.m.p., účastníkmi konania o výkon rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

33/ Podľa § 374 C.m.p., pojednávanie netreba nariadovať.

34/ Podľa § 375 C.m.p., súd rozhoduje uznesením.

35/ Podľa § 376 ods. 1 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

36/ Podľa § 377 ods. 1 C.m.p., proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

37/ Podľa § 3 ods. 1 a 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1, súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

38/ Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

39/ Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

40/ Súd mal preukázané, že maloletý je neodkladným opatrením, nariadeným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017 zverený do osobnej starostlivosti otca. Styk matky s maloletým je upravený neodkladným opatrením. Matka sa s maloletým podľa nariadeného neodkladného opatrenia nestretáva. Maloletý styk s matkou opakovane odmietal, a to tak pri preberaní z materskej školy, či v

súčasnosti základnej školy bez prítomnosti otca ako aj pri preberaní v mieste bydliska otca, maloletý odmietal odísť s matkou, čo opakovane komunikoval aj príslušníkom matkou privolanej policajnej hliadky. Svoj názor maloletý vyslovil aj pred súdom a opatrovníkom. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, medzi rodičmi je výrazný rodičovský konflikt. Rodičia sa opakovane zúčastnili odborného psychologického poradenstva ako je uvedené vyššie. V konaní bolo vykonané opakovane znalecké dokazovanie, a to znalecké dokazovanie znaleckým ústavom, ktorým bol vypracovaný znalecký posudok, na ktorého vyššie uvedené závery uvedené v bode 26/ tohto rozhodnutia súd poukazuje. Podľa znaleckého ústavu za daných okolností nemá význam maloletého do kontaktu s matkou nútiť, matka by sa mala snažiť, s pomocou otca, udržiavať kontakt s maloletým. Podľa znaleckého ústavu by bolo pre maloletého aktuálne najmenej stresujúce, aby zostal v domácnosti otca. Nutnosť „presťahovať sa do domácnosti matky“ by bola pre maloletého veľkým stresom. Znalecký ústav odporúča, aby maloletý, zatiaľ, nemusel byť vystavený ani nutnosti stretávať sa s matkou. Rodičom bola opakovane poskytnutá odborná psychologická pomoc, zúčastnili sa opakovane odborných psychologických poradenstiev. Otec komunikoval záujem zúčastniť sa opakovane poradenstva, matka výslovne uvádzala, že sa ďalších odborných poradenstiev zúčastňovať už nebude.

Súd mal na základe vyššie uvedeného preukázané, že v danej veci maloletého sú dané ospravedlniteľné dôvody nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu a nie sú dané dôvody na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko sú dané ospravedlniteľné dôvody, spočívajúce v odmietavom postoji maloletého k stretnutiam s matkou. Maloletý sa odmieta stretávať s matkou, čo opakovane komunikoval opatrovníkovi, odborným pracovníkom i pred súdom. Maloletý odmietal stretnutia s matkou i v materskej škole, ktorú navštevoval i v základnej škole, ktorú navštevuje. Maloletý nepochybne ťažko znášal situáciu, v ktorej sa nachádzal v súvislosti s násilným vynucovaním si styku matkou, či už v škole, kde sú prítomní aj spolužiaci alebo pred miestom bydliska za účasti polície a cudzích ľudí. Súd prihliadol za danej situácie na ospravedlniteľné dôvody a výkon súdneho rozhodnutia nenariadil. Keď súd dospel k záveru, že maloletý styk s otcom odmieta a toto odmietanie nemožno pripísať manipulácii a ovplyvňovaniu otcom (k uvedenému záveru nedospeli ani odborní pracovníci akreditovaných zariadení, ani znalecký ústav), použitie donucovacích prostriedkov by bolo podľa názoru súdu kontraproduktívne, mohlo by mať za následok väčšiu degradáciu vzťahov medzi maloletým a matkou, ktorý vzťah podľa názoru súdu možno postupne obnoviť stretávaním sa matky s maloletým v prítomnosti otca a zmenou správania. Súd dopĺňa, že nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, aby práva oprávneného a im zodpovedajúce povinnosti boli nielen reálne dosiahnuteľné, ale aby súčasne boli v súlade s oprávneným záujmom maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom oprávnenej osoby. Civilný mimosporový poriadok v osobitných ustanoveniach výkonu rozhodnutia neukladá súdu absolútnu povinnosť, aby návrhu na výkon rozhodnutia vždy bezpodmienečne vyhovel. Súd je povinný skúmať nielen splnenie formálnych, či materiálnych podmienok na uskutočnenie výkonu rozhodnutia, ale aj okolnosti odôvodňujúce jeho nenariadenie, a to v prípade, ak existuje opodstatnený dôvod, pre ktorý výkon rozhodnutia nie je možné realizovať, alebo ak by nariadenie výkonu rozhodnutia mohlo mať na dieťa negatívny dopad. Súd skúma, či neplnenie exekučného titulu je výlučne len dôsledkom úmyselného a účelového konania povinnej osoby, alebo či ide o dôvody vyplývajúce z okolností na strane dieťaťa. Účelom výkonu rozhodnutia o styku dieťaťa s rodičom je zabezpečiť možnosť vzájomného kontaktu tam, kde je táto možnosť dieťaťu zo strany povinnej osoby bezdôvodne odopieraná. Oprávnená osoba ako aj dieťa musí dobu výkonu stretnutí vnímať ako harmonickú a bezpečnú zónu. Dieťa nemôže realizáciu stretávania oprávnenej osoby s ním vnímať s obavou, ako trest alebo nútenú povinnosť, voči ktorej sa nevie a nemôže brániť, hoci ju z preukázanej vnútornej obavy odmieta. Povinnosť štátnych orgánov prijať opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom nie je absolútna, porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavujú dôležitý faktor. Použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije, ak tento rodič aktívne, fakticky, preukázateľne bráni styku maloletému dieťaťu proti jeho vôli s druhým rodičom ako oprávnenou osobou. Ak však samé dieťa styk odmieta, je použitie donucovacích opatrení kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok ešte väčšiu degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a oprávneným rodičom a znížiť možnosť obnovy vzťahu. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že výkon súdneho rozhodnutia nie je v súlade so záujmom maloletého, preto nútený výkon rozhodnutia v matkou požadovanom smere nenariadil a jej návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 377 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).