

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/125/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121254476
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6121254476.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava-Petržalka, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: E. H., nar. XX.X.XXXX, T. XX, F., o zaplatenie sumy 1327,62 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 19.2.2021 požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 1327,62 eura s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že postupca ako veriteľ uzatvoril s žalovaným ako dlžníkom dňa 16.07.2013 Úverovú zmluvu č. 6307018499 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Úverové podmienky „Clubcard kreditná karta - výhody, pravidlá programu, sadzobník, úverové podmienky, poistné podmienky“ (ďalej aj „UZP“). Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok: Druh úveru: Bezúčelový revolvingový, Výška kreditného limitu: 500,- eura, Výška mesačnej splátky: 4 % z dlžnej čiastky, Ročná úroková sadzba: 26,28 %, Priemerná hodnota RPMN: 25,24 %, RPMN: 38,70 %, Celková čiastka splatná spotrebiteľom: 590,73 eura. Žalovaný opakovane porušoval svoje zmluvné povinnosti tým, že neplnil svoj záväzok v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas, v dôsledku čoho postupca podaním zo dňa 07.06.2018 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“ vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval žalovaného, aby najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy k splateniu celého úveru zaplatil dlžnú čiastku vo výške 4.409,06 eura. Mimoriadna splatnosť úveru nastala ku dňu 23.06.2018, t. j. márnym uplynutím 15 dňovej lehoty uvedenej vo výzve k splateniu úveru zo dňa 07.06.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1.720,33 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.720,33 eura a ostatného príslušenstva vo výške 0,- eura, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal celkovo sumu vo výške 14.182,62 eura, pričom pred postúpením pohľadávky na žalobcu uhradil postupcovi celkovo sumu vo výške 12.455,- eura. Po postúpení pohľadávky žalovaný uhradil dlžnú sumu čiastočne, vo výške 400 eura. Dlžná suma tak k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 1.327,62 eura. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky.

2. Vo veci bol opätovne vydaný platobný rozkaz zo dňa 23.9.2021, sp. zn. 7Csp/125/2021-81, ktorý sa zrušil v dôsledku odporu podaný žalovaným, v ktorom žalovaný namietal, že žalobca v žalobe neuviedol,

akým spôsobom bola skúmaná bonita žalovaného, zmluva je bezúročná a bezpoplatková, nakoľko absentuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmluve nie je uvedené správna RPMN, neboli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, nakoľko žalobca nepreukázal doručku k výzve podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a predmetný nárok žalobcu je premlčaný.

3. Žalobca k uvedenému odporu uviedol, že právny predchodca žalobcu spolu so žalovaným uzavreli dňa 16.07.2013 Úverovú zmluvu Clubcard kreditná karta (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru s výškou úverového rámca 500,00 EUR. Úroková sadzba predstavovala hodnotu vo výške 11,88 p. a. až 26,28 % p. a. Výška úrokovej sadzby sa v zmysle sadzobníka str. 10 (na ktorý odkazuje samotná zmluva a ktorý zasielame v prílohe) odvíjala od výšky vyčerpanej čiastky. Deň splatnosti splátky bol dohodnutý k 20. dňu v mesiaci. Tento typ úveru umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania veriteľa. Príkladom revolvingového úveru sú kreditné karty, pri ktorých je klientovi poskytnutý úverový rámec. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Žalovaný po uzavretí zmluvy čerpal celkovo sumu vo výške 14 182,35 EUR (viď platobnú hist. zaslanú v prílohe). Žalovanému neboli účtované žiadne úroky, úroky z omeškania ani poplatky. Všetky transakcie predstavujú výbery resp. platby kartou. Žalobca si tak v konaní uplatňuje len postúpenú istinu predstavujúcu čerpanie - úhrady a teda: 14 182,35 EUR - 12 455,00 = 1 727,35 EUR. Na žalobcu bola postúpená istina vo výške 1 720,33 EUR. Po postúpení žalobca eviduje zo strany žalovaného úhrady v celkovej výške 400 EUR. Tieto platby boli zohľadnené v samotnej žalobe. V podanom odpore žalovaný poukazuje na údajné neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve. K týmto skutočnostiam sa však žalobca nevie relevantne vyjadriť, nakoľko žalovaný nie len že neuviedol akým spôsobom má tá ktorá zmluvná podmienka spôsobovať podstatnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ale ani neoznačil zmluvnú podmienku, ktorú považuje za neprijateľnú. Odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. Pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Zasiela aj podklad k posúdeniu schopnosti dlžníka splácať úver od pôvodného veriteľa. Žiadateľ disponoval mesačným príjmom vo výške 550,00 EUR. Ako zdroj príjmu bolo uvedené zamestnanie vo firme GALIJA COLOR s.r.o., pričom zamestnaný bol v tejto firme od 09/2012. Žalovaný deklaroval že je ženatý, nevyživuje žiadne dieťa, býva vo vlastnom dome/byte a príjem partnera je 650,00 EUR. Celkové mesačné náklady na domácnosť boli vo výške 90,00 EUR. Dlžník bol taktiež preverený v registri dlžníkov SOLUS s negatívnym výsledkom. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcem 500,00 EUR a mesačnou splátkou 4 % z poskytnutej sumy (a teda max 20,00 EUR pri 500,00 EUR). Dispozostatok (suma finančných prostriedkov, ktoré má žiadať k dispozícii po odrátaní výdavkov) bol vo výške 565,42 EUR, čo postačovalo na splátku poskytnutého úveru a zároveň neprekračovalo maximálne splátkové zaťaženie. Z uvedeného znenia zákona je zrejmé, že v prípade ak žalobca mal údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Zákonodarcu ukladá poskytovateľovi úveru brať do úvahy jeho príjmy a výdavky alebo nahliadnuť do príslušnej databázy a nestanovuje naplnenie týchto predpokladov kumulatívne. Pôvodný veriteľ však okrem preverovania príjmov a výdavkov preveroval dlžníka aj nebankovom registri SOLUS. Taktiež chce podotknúť, že v čase uzatvárania zmluvy neexistovali žiadne usmernenia, ako sa má veriteľ správať pri posudzovaní bonity dlžníka. Prvé usmernenia vydala NBS až v roku 2014 (Odporúčanie NBS č. 1/2014 zo 7. októbra 2014 v oblasti politiky obozretnosti na makroúrovni k rizikám spojeným s vývojom na trhu retailových úverov). Žalovaný taktiež namieta premlčanie a neplatné zosplatenie úveru. V prílohe tohto podania zasiela Výzvu pred zosplatením spolu s podacím hárkom. Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spolu s podacím hárkom bolo súdu zaslané spolu so žalobou. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plyní trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť

odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca na tomto mieste zdôrazňuje, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (07.06.2018) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatennej splatnej splátky. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanému možnosť prípadného do uhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 07.06.2018 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.05.2018 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.05.2018. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.05.2018 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 20.05.2018) a uplynula by najskôr dňa 20.05.2021. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 19.02.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v Uznesení sp.zn. 15CoCsp/13/2020 zo dňa 25.05.2020, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/114/2017 z 28.04.2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.04.2017, sp. zn. 17Co 228/2016, uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9CoCsp/66/2020 z 21.09.2021 a od sp. zn.: 3Co/202/2019; 9CoCsp/45/2020; 3CoCsp/6/2020; 6CoCsp/12/2021; 11CoCsp/5/2020; 11CoCsp/78/2020. Vzhľadom nato, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním pohľadávky, upozornil pôvodný veriteľ výzvou zo dňa 02.03.2018 žalovaného na omeškanie zo splácaním pohľadávky a zároveň na oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Nakoľko žalovaný ani po tejto výzve dlžnú sumu neuhradil, pôvodný veriteľ vyhlásil dňa 07.06.2018 Oznámením mimoriadnu splatnosť.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sporu ako aj právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalobca a jeho zástupca a tí súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti podľa § 180 CSP, žalovaný ospravedlnenie zaslal až po pojednávaní, pričom súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.7.2013 uzatvorená úverová zmluva č. 6307018499, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver s kreditným limitom do 500 eur, s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že výška úrokovej sadzby bola 26,28%, 11,88% p.a., RPMN 38,7%, priemerná RPMN 25,24%, celková čiastka úveru 590,73 eura. Žalovaný si svoje platobné povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 2.3.2018 vyzval žalovaného k úhrade nedoplatkov na splátkach v celkovej výške 2533,78 eur s upozornením na zosplatenie úveru. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, preto žalobca úver dňa 23.6.2018 zosplatil.

7. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu

celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej zmluvy spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch, Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

14. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému titulom zmluvy o úvere bezúčelový revolvingový úver s kreditným limitom 500 eur. Právny predchodca žalobcu si svoj záväzok riadne splnil a poskytol žalovanému dohodnutý úver, čo vyplýva aj z predloženého výpisu a žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednania zmluvy o úvere a neuhrádzal pravidelné mesačné splátky riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním svojej pohľadávky. Listom zo dňa 2.3.2018 vyzval žalobca žalovaného na okamžité zaplatenie omeškaných splátok a bol upozornený na to, že žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať okamžité vrátenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Listom zo dňa 7.6.2018 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom a to ku dňu 23.6.2018, t.j. márnym uplynutím 15-dňovej lehoty vo výzve zo dňa 7.6.2018. Podaním zo dňa 6.5.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 30.4.2019 postúpil predmetnú pohľadávku vo výške 1720,33 eura na žalobcu. Nakoľko žalovaný v podanom odpore namietal skutočnosť, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nemohlo dôjsť, keď neboli splnené podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd doručil predmetný odpor žalobcovi, aby sa k jednotlivým námietkam vyjadril. Žalobca predložil súdu výzvu zo dňa 2.3.2018, avšak bez potvrdenia preukazujúceho, že predmetná výzva bola doručovaná žalovanému a teda, že predchodca postupoval v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Keďže žalovaný poprel, že by mu bola táto listina bola doručená, bolo na žalobcovi dôkazné bremeno, aby preukázal doručenie výzvy, čo v konaní nepreukázal. Za daného skutkového stavu súd ustálil, že k zosplateniu pohľadávky v tomto prípade nedošlo a preto nenastala ešte konečná splatnosť úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je jednostranný úkon veriteľa, nemusí byť doručovaný do vlastných rúk, okamih účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je viazaný na deň, ktorý určil veriteľ. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom logického výkladu vyplýva, že pred

vyhlásením zosplatnenia musí byť splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch koriguje ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré veriteľovi umožňuje zosplatniť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za súčasného upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účelom tohto ustanovenia je ochrana spotrebiteľa pred dôsledkami okamžitej splatnosti celého dlhu, ku ktorej by podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohlo dôjsť už aj pri krátkodobom omeškaní trvajúcim len niekoľko dní. Súd dospel k záveru, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v rozpore so zákonom, nakoľko nepreukázal, že by žalovaného upozornil na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Ide o obligatórnu a zároveň kumulatívnu podmienku platného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy. Listina, ktorú žalobca predložil súdu s označením výzva pred zahájením vymáhania celého dlhu, by bola akceptovaná ako splnená podmienka, avšak len v prípade, ak by súd mal za preukázané, že predmetná listina bola žalovanému doručená. Žalobca dôkazné bremeno neunesol, keď doručenkou k výzve, hoci tá bola namietaná v podanom odpore, nedoložil.

15. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamietajú. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

16. Následne súd pristúpil ku skúmaniu, či sú splnené procesné podmienky a to či má žalobca aktívnu legitímáciu v danom spore. Nakoľko žalobca nepreukázal, že k oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti predchádzala výzva, resp. upozornenie adresované žalovanému o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, je nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom, t.j. s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vznikutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala a preto zmluva o postúpení pohľadávky je tak isto neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho žalobca nie je subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcim spore.

17. S poukazom na vyššie uvedené súd ustálil, že žalobca v tomto konaní nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a ktoré bolo uplatnené v tomto konaní, preto žalobcovi nie je možné toto právo priznať a súd žalobu z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní zamietol. Vzhľadom na určujúci záver o neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a zmluvy o postúpení pohľadávok, dôsledkom už ktorého je nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, nie je potrebné bližšie sa zaoberať ďalšími námietkami, ktoré uviedol žalovaný v podanom odpore.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v spore plný úspech vo veci, by priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, avšak žalovanému trovy konania nevznikli a ani mu vznik týchto trov zo spisu nevyplyvajú, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.