

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 31Cb/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213660
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116213660.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: PHARMA GROUP, a.s., so sídlom SNP 150, 908 73 Veľké Leváre, IČO 31 320 911, zast. JUDr. Tomáš Kozovský, advokát, Býhosonova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: FRANK SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 4, 811 06 Bratislava, IČO 31 397 972, v konaní o zaplatenie 280 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi

sumu 280 eur,
- úrok z omeškania 9,25 % p.a. zo sumy 280 eur od 21.03.2014 až do zaplatenia,
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.06.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 280 eur spolu s príslušenstvom. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný ako veľkodistribútor liekov a zdravotníckych pomôcok v zmysle obchodnej činnosti medzi žalovaným dodal žalovanému tovar bližšie špecifikovaný v konkrétnom dodacom liste a faktúre č. 420141189, splatnou dňa 20.03.2014 na sumu 742,87 eur. Prevzatie tovaru žalovaný potvrdil vlastnoručným podpisom na dodacom liste. Napriek výzvam žalobcu predmetnú sumu žalovaný uhradil len čiastočne dňa 03.04.2014 vo výške 350 eur a dňa 23.04.2014 vo výške 112,87 eur. Z dôvodu omeškania sa s úhradou dlžnej sumy žalobca žiada okrem zaplatenia predmetnej sumy, aj zaplatenie úrokov z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd vydal 20.02.2017 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a zásielka sa vrátila súdu s poznámkou adresát neznámy.

3. Následne súd uznesením č.k. 31 Cb 94/2016-20 zrušil predmetný platobný rozkaz a uznesením č.k. 31 Cb 94/2016-21 z 21. 03. 2017 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v prípade, ak nárok uplatnený v žalobe neuzná, aby v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a zároveň, aby sa vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa § 177 CSP. Súd poučil žalovaného o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v prípade nesplnenia povinnosti uloženej týmto uznesením.

4. Žalovanému bolo vyššie uvedené uznesenie zo dňa 21. 03. 2017 doručené v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 106 ods. 1 písm. b) CSP dňa 28.03.2017. Žalovaný si do dnešného dňa nesplnil povinnosť, uloženú mu uznesením a k predmetnému návrhu sa nevyjadril.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP: Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP: Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

8. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP: Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon (§ 273 CSP).

10. Podľa ustanovenia § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

11. Uznesenie zo dňa 21. 03. 2017, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobnému návrhu a zároveň bol poučený o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, bolo doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. b) CSP dňa 28.03.2017 v súlade s ustanovením § 273 písm. c) CSP.

12. Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

13. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Súd vo veci dňa 16.11.2017 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 27.11.2017 o 13.00 hod v miestnosti č.p. 62, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

15. Podľa ustanovenia § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. Z dôvodu, že

1./ žalovanému bola uznesením v zmysle § 273 písm. a) CSP uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

2./ žalovaný bol v uznesení zo dňa 21. 03. 2017 poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a

3./ uznesenie zo dňa 21. 03. 2017 bolo doručené žalovanému do vlastných rúk v súlade s § 273 písm. c) CSP;

súd žalobe v celom rozsahu v zmysle § 273 CSP vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu celého uplatneného nároku (aj s príslušenstvom) z titulu neuhradenej faktúry za dodaný tovar.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a žalobcoví, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Z týchto dôvodov súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie bude preložené na Krajský súd v Bratislave.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, môže podať v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Bratislava I (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).