

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/2970/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816215242  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816215242.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Ján Kliniec, nar. 26.12.1975, trvale bytom č. 417, 971 01 Cígeľ zast. JUDr. Dušan Motús, advokát, Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza proti povinnému: U. D., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom P. XXXX/ XX, M. o vymoženie istiny vo výške 8.000,00 eur s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 24.11.2016 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.11.2016 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 8.000,00 eur s prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/6/2015-94 zo dňa 19.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2016 a vykonateľnosť dňa 12.11.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/6/2016 -95 zo dňa 19.07.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Bujnovi udelené tunajším súdom dňa 12.12.2016.
- Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 15.12.2016, ktoré bolo povinnému doručené dňa 27.12.2017.
- Povinný podal na poštovú prepravu dňa 02.01.2017 v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii. Vo svojom podaní uvádza, že do dňa 01.01.2017 nie je vlastníkom žiadneho majetku, ani hnuteľného, ani nehnuteľného majetku ani motorového vozidla, atď... Nemá žiadne financie. Všetko čo majú rodičia povinného, je ich vlastníctvom, ako aj partnerky povinného, nakoľko môže úplne všetko zdokladovať formou blokov a faktúr o zakúpení, čo si vždy rodičia alebo aj partnerka kupovali na svoje meno, nakoľko bol v minulosti závislý na gemblérstve, tak prišiel úplne o všetko. Ďalej uvádza, že exekúcia je nezákonná, nakoľko OS Prievidza porušil práva povinného a povinný posielal na súd, že oprávnený je povinnému dlžný skoro 8.000,00 eur, kvôli čomu sa obrátil povinný na OO PZ. Ďalej tvrdí, že pani sudkyňa nebrala na vedomie jeho písomné vyčíslenie škody, ktorú mu spôsobil oprávnený a tým porušila jeho práva a rozhodla nezákonne. Povinný uvádza, že sa obracia na NS SR „s mimoriadnym dovolaním“, nakoľko exekúcia je nezákonná. Povinný ďalej uvádza, že oprávnený mu spôsobil obrovskú škodu na jeho veciach, zároveň pani sudkyňa to nebrala na vedomie a nemal možnosť podať odvolanie voči rozhodnutiu Okresného súdu Prievidza, nakoľko povinný bol mimo územia SR, čím tiež OS Prievidza porušil jeho zákonné práva, čo povinný uvádza v dovolaní. Povinný žiada súdnemu exekútorovi, aby mu všetko zdokladoval, čo sa týka exekúcie, čiže z čoho vyrátal úrok, podľa akej smernice, zákona, nakoľko sa obráti na komoru exekútorov. Ďalej uvádza, že v exekúcii súdny exekútor uvádza nepravdivé veci, čo uvedie v dovolaní.
- Na základe výzvy zo dňa 16.03.2016 oprávnený tunajšiemu súdu doručil dňa 26.04.2017 vyjadrenie k námietkam povinného. Oprávnený uvádza, že v námietkach podaných dňa 03.01.2017 povinný v podstate uvádza, že exekúciu považuje za nezákonnú, pretože súd porušil jeho práva, že oprávnený mu mal spôsobiť nejakú škodu, a že proti rozsudu ide podávať „mimoriadne dovolanie“. Ani jeden z dôvodov uvádzaných povinným nie je dôvodom pre zastavenie exekúcie. Okrem toho, podľa vedomosti

oprávneného, na Okresný súd v Prievidzi do dnešného dňa nebol podaný proti rozsudku súdu prvej inštancie žiadny mimoriadny opravný prostriedok. Vzhľadom k uvedenému oprávnený navrhuje, aby súd námietky povinného zamietol.

5. Podľa § 243 h Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii v celosti zamietol ako neodôvodnené.

8. Ďalej je potrebné uviesť, že povinný môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáhateľnosti nároku, okolnosti svedčiace o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii žiadne takéto skutočnosti neuvádza. Nie je taktiež splnená hlavná podmienka uznania námietok za dôvodné, teda aby išlo o skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Povinný má možnosť brániť sa len po doručení predmetného rozhodnutia a namietať tieto okolnosti v základnom konaní. Je potrebné uviesť, že konanie o námietkach povinného proti exekúcii nie je opravným prostriedkom.

9. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/6/2015-94 zo dňa 19.07.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/6/2015-95 zo dňa 19.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2016 a vykonateľnosť dňa 12.11.2016, povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

10. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli ako neodôvodnené zamietnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné ( § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).