

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202447
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721202447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanej T. Y.K., N.. XX.XX.XXXX, bytom W., Š. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Petrom Vachanom, advokát s.r.o., IČO: 47 445 092, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, v konaní o zaplatenie 2.225,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalovanej do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave (ďalej „VÚB, a.s.“) sa podanou žalobou, doručenou na súd dňa 27.08.2021, domáhala uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 2.225,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.225,34 eur od 21.07.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedla, že je bankou v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, pričom medzi ňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 19.10.2011 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a bola povinná jej platiť štandardnú mesačnú splátku 45,- eur. Citovala ustanovenie § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. s tým, že v zmysle tohto zákona ako aj v zmysle opatrenia NBS zo dňa 16.01.2004 je povinná viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní od vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku

na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany banky. Pred odstúpením na vymáhanie VÚB, a.s. vystavila ku dňu 09.07.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2021, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.225,34 eur. Žalovaná svoju povinnosť uhradiť sumu 2.225,34 eur nespĺnila v lehote splatnosti do 20.07.2021, preto VÚB, a.s. vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške od 21.07.2021 do zaplatenia.

2. VÚB, a.s. spolu so žalobou na preukázanie svojich tvrdení označila a predložila Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. a výpis z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 09.07.2021.

3. V priebehu konania na návrh VÚB, a.s. súd uznesením č. k. 3Csp/77/2021-48 zo dňa 07.01.2022 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu, a to z VÚB, a.s. na ktorej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, súčasný žalobca. Pôvodná žalobkyňa VÚB, a.s. dôvodila postúpením pohľadávky ku dňu 24.09.2021.

4. Spolu s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu boli súdu predložené i listinné dôkazy - oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2021 spolu s prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok.

5. Žalovaná sa k žalobe VÚB, a.s. vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu v odpore zo dňa 20.12.2021. Uviedla, že žalobcom uplatnený návrh neuznáva v celom rozsahu a žiadala, aby súd návrh žalobcu zamietol. Argumentovala, že žalobca v zmluve uvádza osobné údaje o klientovi ako rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, telefón, údaje o zamestnávateľovi, údaje k používaniu kreditnej platobnej karty väčším písmom, ako predmet a cenu zmluvy o úveru, a teda sa jedná o formálnu chybu, ktorú ustanovenie § 53c OZ sankcionuje absolútnou neplatnosťou zmluvy o úvere. Žalovaná zároveň vzniesla námietku premlčania. Ďalej argumentovala, že súčasťou žalobného návrhu nie sú žiadne listinné dôkazy preukazujúce vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu, a preto žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlžnej sumy. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 OZ, v zmysle ktorých zákonodarca jednoznačne vyžaduje 2 úkony, a to výzvu a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Zároveň namietala žalobcovu aktívnu vecnú legitímáciu v konaní z dôvodu nespĺnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. V duplike žalovaná zotrvala na svojich doterajších argumentoch a zároveň dodala, že žalobca nepreukázal, že by veriteľ zisťoval jej ďalšiu úverovú zaťaženosť prostredníctvom príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, a preto nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie úveru.

6. Dňa 06.05.2022 podal žalobca na tunajší súd podanie, s ktorým predložil listinné dôkazy - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.09.2018, predžalobnú upomienku zo dňa 02.08.2018, 1x doručenkou, obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet a cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. V podaní uviedol, že žalovaná dňa 14.10.2011 vyplnila žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro PREMIUM, pričom v zmysle obchodných podmienok prijatím a schválením tejto žiadosti došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany VÚB, a.s. bola žiadosť schválená dňa 19.10.2011. Ďalej uviedol, že VÚB, a.s. dodržala všetky podmienky, ktoré jej ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanej zaslané doporučené pod číslom zásielky T., čo preukazuje podacím hárkom. Zároveň boli žalovanej doručované výzvy VÚB, a.s. zo dňa 02.08.2018 a zo dňa 20.09.2018 na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 02.11.2011. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 5.809,28 eur. Žalovaná suma 2.225,34 eur pozostáva z istiny 1.105,38 eur, poplatkov 22,70 eur, štandardného úroku 923,20 eur a sankčného úroku 174,06 eur. Ďalej žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 196,76 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, pričom žiadal žalovanú zaviazat' k povinnosti zaplatiť mu sumu 2.028,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z danej sumy od 21.07.2021 do zaplatenia.

7. Súd na základe listinných dôkazov, ktoré predložili strany sporu na podporu svojich tvrdení, ako i na základe nesporných skutkových tvrdení zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi stranami bolo nesporné (žalobca toto tvrdil a žalovaná to účinne nepoprela), že:

- medzi VÚB, a. s. ako bankou a veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 19.10.2011 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa VÚB, a.s. zaviazala poskytnúť z'aloženej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX;

- žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8%;

- ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.350,- eur a bola povinná VÚB, a.s. platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45- eur;

- žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany VÚB, a.s.;

- pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie VÚB, a.s. vystavila ku dňu 09.07.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardne ho úroku s prihladnutím na vykonane' úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.225,34 eur;

- žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť sumu 2.225,34 eur v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy z konečným stavom ku dňu 30.06.2021, t.j. do 20.07.2021.

9. Zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 19.10.2011 mal súd preukázané, že spoločnosť VÚB, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovanou ako dlžníkom danú zmluvu, na základe ktorej bola žalovanej zo strany VÚB, a.s. poskytnutá kreditná platobná karta s úverovým rámcom 1.350,- eur, štandardnou mesačnou splátkou 45,- eur s dohodnutou štandardnou úrokovou sadzbuou 22,80% p. a.. Ku kreditnej karte viedla VÚB, a.s. účet č. XXXXXXXXX.

10. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 02.08.2018 mal súd preukázané, že VÚB, a.s. upozornila žalovanú, že eviduje ku kreditnej karte č. 0041137847 nedoplatok na splátkach vo výške 135,- eur, ktorý žiadala uhradiť bezodkladne a v prípade, že do 16.08.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Uvedená predžalobná upomienka sa dostala do dispozície žalovanej dňa 08.08.2018, čo vyplýva z doručky na čl. 62 spisu.

11. Dňa 04.07.2018 vyhotovila VÚB, a.s. list - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom oznamuje žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka k danému dňu predstavuje sumu 1.504,54 eur. O doručení tohto listu žalovanej, resp. o jeho odoslani žalovanej nepredložili pôvodný ani súčasný žalobca listinný dôkaz.

12. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2021 v spojení s prílohou č. 3 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok VS: XXXXXXXXX vyplýva, že spoločnosť VÚB, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 2.225,34 eur na žalobcu - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., a to ku dňu 24.09.2021.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. V súdenom prípade niet sporu o tom, že medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou spoločnosť VÚB, a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytla žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky s úrokom, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

21. V prvom rade sa súd zaoberal procesnou podmienkou konania - aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu, čo bolo medzi stranami sporné.

22. V danej veci žalobca odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú žalovaná uzatvorila s VÚB, a.s., ktorá (ako je všeobecne známe) je bankou v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Túto pohľadávku voči žalovanej mal žalobca získať priamo od VÚB, a.s. ktorú pohľadávku mala VÚB, a.s. postúpiť k 24.09.2021 na žalobcu - ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.09.2021 (čl. 32 spisu).

23. Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanoveniach § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka.

24. V danom prípade sa však VÚB, a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky žalovanej na inú osobu ako banku musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktorý umožňuje banke postúpiť pohľadávku aj inej osobe ako banke, avšak po splnení určitých podmienok. Jedná sa o prípad prelomenia bankového tajomstva, ktoré je klientovi banky garantované ustanovením § 91 spomínaného zákona č. 483/2001 Z. z., preto podľa názoru súdu je pre platnosť postúpenia pohľadávky banky potrebné splniť prísnejšie kritériá, keďže k postúpeniu pohľadávky ako takému môže dôjsť aj bez súhlasu dlžníka. V zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 tak predpokladom postúpenia pohľadávky banky je, aby bol klient s plnením tejto pohľadávky v omeškaní aspoň 90 dní a zároveň aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 zákona o bankách na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní (viď bod 19. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, R 60/2018). Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť, a ak tak aj napriek tomu urobí, potom takáto „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

25. V súdenom prípade žalobca tvrdiac, že pohľadávku nadobudol postúpením od banky, mal riadne preukázať splnenie podmienok platného postúpenia (v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona o bankách), čo je predpokladom na preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie.

26. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že výzvy zo dňa 02.08.2018 a 20.09.2018 boli výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, keď ich obsah ani náznakom nenasvedčuje tomu, že tieto VÚB, a.s. zaslala žalovanej práve v súvislosti so zamýšľaným postúpením pohľadávky. Zákon síce neustanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, no z obsahu a zmyslu tohto vyššie citovaného ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale banka musí touto výzvou jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a zároveň upozorniť dlžníka, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená pohľadávku postúpiť na iný, hoc aj nebankový subjekt, bez súhlasu dlžníka (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/53/2021). Z obsahu uvedených výziev je zrejmé, že účelom ich vyhotovenia nebolo dodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ale jedine dodržanie postupu stanoveného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, aby sa pohľadávka mohla účinne stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti, keď výzvou zo dňa 02.08.2018 VÚB, a.s. vyzývala žalovanú pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru na doplatenie dlžnej splátky úveru s upozornením, že inak úver zosplatní a výzvou zo dňa 20.09.2019 VÚB, a.s. žalovanej oznámila vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a zároveň žalovanú vyzvala na úhradu takto mimoriadne zosplatneného dlhu. Písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (teda v súvislosti s vyhlasovaním mimoriadnej splatnosti úveru) a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (teda v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok) sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú, keď účel každej z nich a aj z toho plynúci obsah každej z nich je odlišný. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na záver prijatý v rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn- 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.07.2020, ktorý rovnako konštatoval, že tieto výzvy nemožno zamieňať ani stotožňovať.

27. Zároveň sa žiada dodať, že výška dlhu, na ktorú bola žalovaná vyzvaná v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti nie je v čase pred postúpením pohľadávky ani reálna vzhľadom na značný odstup času, ktorý uplynul od okamihu vyhotovenia výziev (výzvy zo dňa 02.08.2018 a 20.09.2018) do okamihu postúpenia pohľadávky (dňa 24.09.2021, t. j. približne 3 roky. Podľa názoru súdu takáto neaktuálna výzva nemôže byť predpokladom na postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

28. Žalobca síce predložil súdu listinný dôkaz - Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2021, o ktorom tvrdil, že bolo zasielané doporučené do dispozičnej sféry žalovanej, avšak uvedené nepreukázal. Zároveň toto oznámenie taktiež nemožno považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko k postúpeniu pohľadávky malo dôjsť dňa 24.09.2021, pričom oznámenie je datované dňom 28.09.2021, a teda je zrejmé, že jeho doručenie žalovanej nemohlo predchádzať postúpeniu pohľadávky.

29. Medzi stranami sporu bolo nesporné tvrdenie, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to aj napriek viacerým výzvam zo strany VÚB, a.s., žalobca však opäť ani len netvrdil,

čo presne bolo obsahom týchto výziev. Bez takéhoto tvrdenia, resp. preukázania obsahu týchto výziev nemôže súd skonštatovať, že pôvodný veriteľ si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách pred postúpením pohľadávky.

30. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky titulom Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. z pôvodného veriteľa - VÚB, a.s. ako banky na žalobcu, súd má za to, že zmluvu, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky VÚB, a.s. voči žalovanej dňa 24.09.2021 treba považovať v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za neplatný právny úkon, nakoľko tento právny úkon je v rozpore so zákonom.

31. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca nadobudol platne pohľadávku VÚB, a.s. voči žalovanej, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, bolo potrebné žalobu v celom rozsahu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zo strany žalobcu zamietnuť.

32. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej súd v zmysle § 255 ods. 1 priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis , §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).