

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Pc/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317215601
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:1317215601.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné D. v proti osobe oprávnenej na výživné: V. o zrušenie výživného k plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd r u š í vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči V., určenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/76/2014-27 zo dňa 26.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/769/2014-39 zo dňa 28.08.2014 ku dňu 01.08.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k V.. Navrhovateľ tvrdil, že jeho syn dňa 01.09.2012 nastúpil na VŠ štúdium v B. s tým, že podľa informácií navrhovateľa sa jednalo o 5-ročné VŠ štúdium. Z uvedeného potom vyplýva, že dňom 30.06.2017 plnoletý ukončil štúdium. Nakoľko syn navrhovateľa od podania návrhu na zvýšenie výživného v roku 2014 nekontaktoval, navrhovateľ nemal informácie o jeho poštudijnom uplatnení sa v zamestnaní. Dňa 26.7.2017 navrhovateľ videl v médiách ako aj v televíznych novinách TV MARKÍZA príspevok, v ktorom sa vyjadroval V. ako zástupca riaditeľa ubytovne K.; je teda zrejmé, že syn navrhovateľa je zamestnaný a tým je aj spôsobilý samostatne sa živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci svojich rodičov.
2. Navrhovateľ ako dôkaz označil článok zo dňa 26.07.2017, rodný list jeho syna a výňatok z odôvodnenia rozhodnutia 4Co/769/2014.
3. Plnoletý syn navrhovateľa uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí a tvrdil, že v máji, resp. júni 2016 ukončil bakalárske štúdium na Vysokej škole medzinárodných a verejných vzťahov. V súčasnosti študuje externou formou štúdia magisterský stupeň politológie vo Viedni. Potvrdil, že pracuje ako zástupca riaditeľa ubytovne s mesačným príjmom 600 € v čistom.
4. Súd si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov o tom, že V. ukončil vysokoškolské štúdium a v súčasnosti pracuje ako zástupca riaditeľa ubytovne, pretože súd nemá pochybnosti o ich pravdivosti.
5. Súd považuje za preukázané, že Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 4Co/769/2014-39 zo dňa 28.08.2014 zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8C/76/2014-27 zo dňa 26.05.2014 tak, že zvýšil výživné zo strany D. na V. zo sumy 82,98 € na sumu 200 € mesačne s účinnosťou od 24.03.2014. Súd považuje za preukázané, že mesačný príjem V. je 600 € netto.
6. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 2 a z týchto dôkazov aj vychádzal, nakoľko v konaní nebola spochybnená ich pravosť a pravdivosť.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá, kým deti nenadobudnú schopnosť samé sa živiť. Pokiaľ je zdravotný stav dieťaťa vyhovujúci, dieťa schopnosť samé sa živiť nadobúda ukončením prípravy na budúce povolanie - t.j. ukončením stredoškolského, resp. vysokoškolského štúdia (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/659/2014). Pretože V. nielenže ukončil bakalárske štúdium, ale našiel si aj prácu, v ktorej zarába 600 € mesačne netto, súd dospel k záveru, že tento nadobudol schopnosť sám sa živiť; súd preto výživné zrušil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.