

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1855/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124369583
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Lattová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124369583.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ A. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom C. B. D. E. XX/X, XXX XX B. F. B. a 2/ G. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom H. D. E. XX/X, XXX XX B. F. B., obe v zast.: matkou I. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom AS D. E. XX/X, XXX XX B. F. B., proti povinnému: G. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. XXX, XXX XX B. F. B., o vymoženie zameškaného výživného v celkovej výške 1330 Eur a bežného výživného, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávnených na vykonanie exekúcie voči oprávnenému 2/ z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02. 09. 2024 domáhali vymoženia zameškaného výživného v celkovej výške 1330 Eur a bežného výživného na základe exekučných titulov – Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P-15/2020-102 zo dňa 12. 11. 2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 19. 11. 2020 v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-3P/47/2021-616 zo dňa 28. 11. 2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 11. 01. 2024 (ďalej aj ako „exekučný titul“ alebo „exekučné tituly“).

2. Súd v danej veci zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia – oprávnení“ boli ako oprávnené uvedené: 1/ A. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom C. B. D. E. XX/X, XXX XX B. F. B. a 2/ G. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom H. D. E. XX/X, XXX XX B. F. B., obe v zast.: matkou I. B., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom AS D. E. XX/X, XXX XX B. F. B., ktorej boli obe dcéry zverené do osobnej starostlivosti. Oprávnená 2/ nadobudla plnoletosť dňa XX. XX. XXXX.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

7. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej aj ako "procesné podmienky").

9. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

10. Medzi základné procesné podmienky, ktoré má súd povinnosť kedykoľvek skúmať aj bez návrhu, patrí podmienka procesnej spôsobilosti, t. j. spôsobilosti samostatne konať pred súdom. Spôsobilosť samostatne konať pred súdom znamená mať spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti na právne úkony podľa hmotného práva. V zmysle Občianskeho zákonníka hmotnoprávna spôsobilosť na právne úkony u fyzických osôb vzniká v plnom rozsahu nadobudnutím plnoletosti, t. j. dovŕšením 18. roku života.

11. Súd výzvou zo dňa 05. 09. 2024 vyzval oprávnených, aby v lehote 10 kalendárnych dní doplnili splnomocnenie matky vo vzťahu k dcére G. B. alebo prípadne zvážili späťvzatie návrhu v časti nároku týkajúceho sa oprávnenej 2/ vzhľadom k tomu, že oprávnená 2/ už nadobudla plnoletosť a plnoletí oprávnení už sú spôsobilí konať vo svojom mene. Oprávnení vo svojom návrhu uviedli G. B. ako oprávnenú, pričom v konaní je zastúpená matkou, ktorá je aj v návrhu na vykonanie exekúcie, označená ako jej zákonný zástupca. Oprávnení do dnešného dňa na výzvu nereagovali a predmetný nedostatok v návrhu neopravili.

12. Pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca – rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Rodič je však oprávnený v takýchto veciach dieťa zastupovať len dokým nenadobudne spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu, t. j. dovŕšením 18. roku života.

13. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávky výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné.

14. Súd má za preukázané, že v návrhu na vykonanie exekúcie síce bola ako oprávnená označená G. B., avšak v danom prípade už nemala byť zastúpená zákonným zástupcom. Z procesného hľadiska by sa mohla nechať zastúpiť matkou, ale v takomto prípade je potrebné doložiť splnomocnenie, na základe ktorého by matka bola oprávnená konať v konaní pred súdom, za svoju už plnoletú dcéru. Súd oprávnených na doloženie predmetného splnomocnenia vyzval, ale do dnešného dňa, odpoveď zo strany oprávnených, súdu nebola doručená. Z tohto dôvodu súd návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku voči oprávnenej 2/ zamietol.

15. Po právoplatnosti uznesenia bude súd rozhodovať o návrhu na vykonanie exekúcie voči oprávnenej 1/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.