

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204105
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121204105.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: P. J., nar. X.X.XXXX, bytom T. Š.Á. XXX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava- Ružinov, IČO: 31320155, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o odvolaní žalovaného a následnom späťvzatí žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11Csp/66/2021 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok súdu prvej inštancie a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 11Csp/66/2021-148 zo dňa 29.10.2021 súd prvej inštancie I. určil, že úver zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie "VÚB Hypotéka refinančná", reg. č. 001/340702/19-001/000 z 20.3.2019 uzavretej medzi stranami je bezúročný a bez poplatkov. II. vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalovaný v celom rozsahu. Namietal, že termín splatnosti úveru je v zmluve uvedený jasne a zrozumiteľne a teda v súlade so zákonom a opačný záver súdu predstavuje nesprávne právne posúdenie veci. navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol, alebo alternatívne rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobca navrhol v svojom vyjadrení k odvolaniu rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

4. Žalovaný v svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrval na svojom odvolacom návrhu.

5. Podaním zo dňa 26.04.2022 zobral žalobca žalobu späť. Navrhol, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Ako dôvod uviedol mimosúdne urovanie. Zároveň uviedol, že náhradu trov konania podľa mimosúdnej dohody si strany neuplatňujú.

6. Na základe výzvy odvolacieho súdu oznámil žalovaný odvolaciemu súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby a neuplatňuje si náhradu trov konania.

7. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie

žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Z dôvodu, že žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP. Strany sporu uzatvorili mimosúdnu dohodu s tým, že v konaní nebudú žiadať náhradu trov konania. Preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.