

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317201192
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317201192.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Dopravný podnik Bratislava a. s. so sídlom Olejkárska 1 Bratislava, IČO : 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & Partners so sídlom Martina Benku 9-C1 Bratislava, proti žalovanému : F. N. D.. XX.XX.XXXX, N. Ú. XXX/X Ž., o zaplatenie 70, 70 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70, 70 eur, do troch dní od právoplatnosti.
- II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej dňa 30.01.2017 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 70, 70 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené cestovné za cestovanie mestskou hromadnou dopravou v Bratislave vo výške 0, 70 eur a príplatok k cestovnému 70 eur za cestovanie bez platného cestovného lístka.
2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 21.02.2017 č. k. 9Csp/27/2017 - 12 bol zrušený uznesením 09.06.2017 č. k. 9Csp/27/2017 - 24, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Vo veci súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 ods. 2 písm. b/ CSP. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (čl. 3), pokusom o zmier - výzvou a podacím hárkom (čl. 4, 5), doplnením žaloby (čl. 11), platobným rozkazom (čl. 12), správami, uznesením (čl. 24, 25) a zistil tento skutkový stav :
4. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný cestoval v Bratislave dňa 16.02.2016 MHD linkou č. 93 na úseku zastávok Zochova - Aupark. Pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom.
5. Podľa § 76O Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy rovnajúcej sa cene cestovného lístka 0,70 eur. So žalobcom uzatvoril zmluvu o preprave osôb, na základe ktorej vyplývajú pre oboch účastníkov práva a povinnosti. Žalobca mal povinnosť prepraviť žalovaného do miesta určenia a žalovaný bol povinný zaplatiť určené cestovné. Skutočnosť, že cestovné uhradil mal preukázať platným cestovným lístkom.

7. Nakoľko žalovaný nezaplatil určené cestovné 0,70 eur, porušil cestovný a prepravný poriadok, preto je povinný zaplatiť okrem cestovného aj prirážku k cestovnému 70 eur podľa § 11 a 14 zák. č. 168/1996 Z. z., ktorá je stanovená až 100 násobkom základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka a čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému, ktorý úspech nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať návrhom na exekúciu podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 24.11.2017