

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200572
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417200572.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanej: R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, o zaplatenie 1.571,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.571,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.1.2017 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 1.571,53 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok uzavrel dňa 30.12.2016 ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupníkom žalobcom, podľa ktorej zmluvy previedol na postupníka záväzok žalovanej vyplývajúci zo Zmluvy o pôžičke - internetovej zo dňa 28.10.2013, podľa ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovanou zmluvu o pôžičke a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 36 mesačných splátkach po 60,06 eur s tým, že uhradila do podania žaloby 240,24 eur. Celková suma pôžičky bola 2.162,16 eur. Zostal jej neuhradený zvyšok, a to vo výške žalovanej sumy 1.571,53 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny vo výške 5,25 % p. a. od splatnosti jednotlivých splátok.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Dňa 27.11.2017 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu na základe predložených listinných dôkazov a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy, nakoľko nárok žalobcu žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o pôžičke - internetovou, Zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, kópiou doručenky, prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 29d,

žiadosťou o postúpenie a prevod, Prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zmluvou o pôžičke - internetovej zo dňa 28.10.2013 žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke - internetovej, kde sa jednalo o poskytnutie spotrebného úveru vo výške celkovej sumy pôžičky 1.409,76 eur, jednalo sa o nákup hnuiteľnej veci za kúpnu cenu 1.650,- eur s tým, že žalovaná zaplatila akontáciu 10 % v sume 240,24 eur a zvyšok sa zaviazala splácať mesačnou splátkou po 60,06 eur, s počtom splátok 36, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 34,85 %, s RPMN 34,85 % a s priemernou hodnotou RPMN 46,06 %. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalovaná podpísala.

6. Predžalobnou upomienkou žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú pred podaním žaloby na zaplatenie istiny vo výške 192,20 eur tak, aby ju uhradila na účet právneho predchodcu žalobcu najneskôr do troch dní od doručenia upomienky, v opačnom prípade si právny predchodca žalobcu si bude žalovanú sumu s príslušenstvom vymáhať súdnou cestou a následne exekúciou. Žalovaná si predžalobnú upomienku prevzala dňa 7.2.2014 prostredníctvom matky.

7. Prehľadom splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovaná dňa 28.10.2013 zaplatila akontáciu vo výške 240,24 eur a potom nezaplatila už žiadnu splátku a dostala sa do omeškania od 20.11.2013.

8. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/5/2017-16 zo dňa 10.5.2017 bolo súdu preukázané, že bolo vyhovené v skrátenej konaní nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 1.571,53 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 209,- eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, lebo si zásielky súdu nepreberá v odbernej lehote, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/5/2017-43 zo dňa 15.11.2017 zrušený podľa ust. § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

9. Podľa § 52 odsek 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali inak použiť normy obchodného práva.

10. Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o pôžičke - internetovej, tým, že prestala platiť riadne a včas splátky úveru a dostala sa tým do omeškania so zaplatením zostatku dlžnej istiny. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila ani ju nenamietala a ani nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalobca ďalej preukázal zjavné porušenie podmienok Zmluvy o pôžičke - internetovej žalovanou, ktorá sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru od roku 2013, keď nezaplatila nasledujúcu splátku úveru po zaplatení akontácie, a to dňa 20.11.2013. Žalobca tiež preukázal, že konečný stav zostatku úveru v dôsledku omeškania žalovanej s riadnym a včasným

plnením platobných povinností bol ku dňu splatnosti jednotlivých splátok úveru, pretože po podaní žaloby žalovaná nezaplatila žiadnu splátku úveru, a preto sa žalovaná dostala do omeškania s jednotlivými splátkami od 20.12.2013. Predmetná suma tak zodpovedá neuhradenej časti úveru. Žalovaná suma vo výške 1.571,53 eur istiny pozostáva z nezaplatených splátok úveru a príslušného úroku z omeškania dohodnutého v zmluvných podmienkach právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorú súd dôvodne priznal žalobcovi na základe listinných dôkazov, ktoré do spisu doložil v súvislosti aj so zmluvou o postúpení pohľadávok. Preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1.571,53 eur a priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo žalovanej sumy od 20.3.2014 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, ktorú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).