

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011939
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117011939.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. novembra 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného

X. S.,

nar. XX.XX.XXXX v G., naposledy trvale bytom K., L. Q. XX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4Pp/34/2017 zo dňa 19. septembra 2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr.zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmiennečne prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/170/2016 zo dňa 11.1.2017 vo výmere 18 mesiacov pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/52/2016 zo dňa 26.4.2017 vo výmere 8 mesiacov pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. (súhrnný trest).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody, rozhodoval v senáte na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu a plneniu povinností počas výkonu trestov odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd prvého stupňa správne skúmal, či odsúdený spĺňa podmienky uvedené v § 66 Tr.zák. pre jeho podmiennečné prepustenie. Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku - potrebná dĺžka vykonaného trestu pre podmiennečné

prepustenie. Zároveň ale je správny názor súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺňa dve materiálne podmienky.

Pokiaľ ide o správanie sa odsúdeného a plnenie povinností počas výkonu trestu odňatia slobody, tu správne súd uzavrel, že odsúdený len čiastočne preukazuje polepšenie. Taktiež vo vzťahu k očakávaniu vedenia riadneho života na slobode je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa, že táto podmienka tiež nebola splnená. Tu bolo správne poukázané na to, že k prevýchove odsúdeného doposiaľ neviedli ani už predtým vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody tiež za majetkovú trestnú činnosť. Pokiaľ aj odsúdený uviedol, že v minulosti sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, k tomu je potrebné uviesť, že účelom výkonu trestu odňatia slobody, resp. pôsobenia v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia je celková prevýchova odsúdeného a vedenia riadneho života, teda nielen počas behu skúšobnej doby.

Za situácie, kedy odsúdený už bol opakovane v minulosti viackrát súdne trestaný za rovnakú majetkovú trestnú činnosť, nemôže viesť k ďalšiemu podmiennečnému prepusteniu prakticky len „priemerné“ správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody. Je pritom nepochybné, že aj v prípade predchádzajúceho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (Okresný súd Prievidza, sp.zn. 3Pp/45/08) odsúdený uvádzal, že sa napravil a na slobode nebude páchať trestnú činnosť. Odsúdený sa tu síce osvedčil, avšak následne bol odsúdený vždy za majetkovú trestnú činnosť viac ako päťkrát.

Senát nadriadeného súdu preto v zhode s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že nie je možné rozhodnúť o tom, že doterajší výkon trestu odňatia slobody bol pre odsúdeného dostatočne prevýchovný.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.