

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11Er/577/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203570  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anton Grobarčík  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817203570.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovakia, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. A. č. XXX, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, pre vymożenie pohľadávky vo výške 177,35 Eur s prísl., trov predchádzajúceho konania vo výške 35,09 Eur, trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii sp.zn. 11Er/577/2017 **z a m i e t a**.
- II. Súd **z a m i e t a** návrh povinného na zastavenie exekúcie.
- III. Súd návrh povinného na odklad exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Exekučné konanie začalo dňa 31.03.2017 spísaním zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom.

2. Okresný súd Námestovo dňa 10.07.2017 poverením č. 5507 047479 vedenom pod č. k. 11Er/577/2017 poveril podľa ust. § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) súdneho exekútora vykonaním exekúcie (EX 17494/17) pre vymożenie pohľadávky oprávneného priznanej mu voči povinnému na podklade Rozhodcovského rozsudku č.k. SRSAspA 02529/15 zo dňa 06.07.2016, vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Asociácii pre arbitráž, so sídlom Vansovej 2, Bratislava, ktorý v spojení s uznesením tohto rozhodcovského súdu zo dňa 05.09.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2017 a vykonateľnosť dňa 02.02.2017.

3. Dňa 14.09.2017 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie povinného označené ako „Námietky“. Námietky proti exekúcii neboli označené dátumom a súdnemu exekútorovi boli predložené dňa 05.09.2017 (na poštovú prepravu dňa 31.08.2017) a nakoľko povinný upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 17.08.2017, tak námietky boli podané v zákonnej lehote. Povinný zároveň v tomto podaní navrhol súdu, aby exekúciu zastavil a povolil odklad exekúcie.

4. Povinný svoje podanie odôvodnil tým, že rozhodcovské konanie trpelo vadou absencie právomoci Stáleho rozhodcovského súdu, pretože rozhodcovská zmluva bola neplatná z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Povinný ďalej uviedol, že sa nemal možnosť oboznámiť s podmienkami rozhodcovského konania a jeho vnútornými predpismi a tiež má za to, že v tomto konaní neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa. Podľa tvrdenia povinného si rozhodcovskú zmluvu osobitne nevyjednal a splynula so zmluvou o úvere a ustanoveniami o vymáhaní pohľadávok. Podľa názoru povinného rozhodcovskú zmluvu je potrebné považovať za neprijateľnú, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Exekučné konanie začalo pred 1. aprílom 2017 a preto súd aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

9. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

10. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

12. Exekučné konanie má charakter sporového konania, tento charakter sa však prejavuje iba v riešení prípadnej spornej otázky medzi oprávneným a povinným subjektom, či možno vykonávať exekúciu, teda, či sú splnené predpoklady na to, aby súdny exekútor vykonával úkony exekučnej činnosti, smerujúce k speňaženiu majetku alebo k vynúteniu inej povinnosti. O tejto otázke rozhoduje exekučný súd. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázkach, či sa exekúcia oprávnene začala. Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a hmotno-právnu legitímáciu účastníka oprávneného alebo povinného. Všetky uvedené okolnosti sú zároveň dôvodom na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Ak povinný námietky nepodá, môže neskôr kedykoľvek podať z uvedených dôvodov návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie, nemá odkladný účinok na vykonanie exekúcie, teda na vydanie exekučného príkazu. Je preto opodstatnené, aby sa povinný mohol brániť proti exekúcii aj formou námietok, teda skôr, ako exekútor poverený vykonaním exekúcie zo strany exekučného súdu vydá exekučný príkaz a začne vykonávať jednotlivé úkony exekučnej činnosti, vedúce k vymoženiu pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Námietky v zmysle vyššie uvedeného predstavujú procesnú obranu povinného proti neprípustnej exekúcii, pričom ich účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Povinný musí uviesť dôvod neprípustnosti exekúcie. Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví v zmysle vety prvej ustanovenia § 50 ods. 5 Exekučného poriadku. Povinný môže v rámci námietok proti exekúcii navrhnúť, aj keď to nie je obligatórne, zastavenie exekúcie. Námietky v konečnom dôsledku predstavujú procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Pri vznosení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ich predmetom môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávných noriem, bránia vymáhateľnosti nároku, inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie alebo znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnenne, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Ak vymáhaná pohľadávka bude uspokojená až po začatí exekučného konania, končí sa exekúcia bez vydania osobitného rozhodnutia súdu o jej zastavení, a to, ak nárok oprávneného zanikol preto, že súdny exekútor vymohol plnenie od povinného, končí sa exekúcia týmto vymožením, alebo, ak nárok oprávneného povinný splnil, končí sa exekúcia tým, že súdny exekútor upustí od jej vykonania (§ 46 ods. 3 Exekučného poriadku). Ak povinný po začatí exekučného konania splnil vymáhanú pohľadávku a zároveň podal aj námietky proti exekúcii, súdny exekútor od vykonania exekúcie upustí a súd o takýchto námietkach vôbec nerozhodne (posledná veta § 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Zastavením exekúcie rozumieme procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu (§ 57 Exekučného poriadku).

13. Námietky sú procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie prvostupňového a odvolacieho súdu (exekučný titul), smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré však nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Pre úspešné uplatnenie námietok, čo má za následok zastavenie exekučného konania či už úplne alebo sčasti, je teda nevyhnutné, okrem ich podania v zákonnej lehote, tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

14. Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Exekučný súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom je vykonateľné, t.j. či ide o rozhodnutie, príp. iný titul, vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z pohľadu obsahových náležitostí rozhodnutia - jednak určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práva a povinností, jednak vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať), čo v danom prípade splnené bolo. V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom, nemôže naprávať jeho chyby a nedostatky.

15. Rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vedenie tejto exekúcie, je vykonateľné, nakoľko obsahuje náležitosti nevyhnutné pre jeho vykonateľnosť. Z exekučného titulu je dostatočne zrejmé, kto je oprávneným a kto povinným subjektom. Povinnosti uložené povinnému sú v rozhodnutí, ktoré je exekučným titulom, vymedzené dostatočne určite, jednoznačne je uvedená lehota na splnenie uloženej povinnosti. Ďalším procesným predpokladom je, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul, pričom splnenie tejto povinnosti povinný nepreukázal ani v konaní o námietkach proti exekúcii.

16. Obrana povinného v námietkach nemá charakter napádania dlžnej sumy, ale napáda právomoc rozhodcovského súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť plniť. Okresný súd vo vykonanom dokazovaní sa oboznámil s exekučným spisom a so samotnými námietkami povinného a nestotožňuje sa s tvrdením povinného, že rozhodcovská zmluva podpísaná medzi oprávneným a povinným dňa 23.04.2014 bola uzavretá na predtlačenom formulári, nakoľko táto bola uzatvorená osobitnou zmluvou, kde v jej zmluvných podmienkach boli obsiahnuté práva a povinnosti zmluvných strán. Navyše povinný v rovnaký deň v dotazníku jednotlivo osem krát súhlasil so zmluvnými dojednaniami, medzi ktorými boli aj prehlásenia ako: „vyhlasujem, že mi boli vysvetlené podmienky rozhodcovského konania, najmä výška súdneho poplatku, zásada písomnosti konania, možnosti preskúmania rozhodcovského rozsudku, možnosť od Rozhodcovskej zmluvy odstúpiť a som ochotný v prípade nesplnenia svojho záväzku podrobiť sa rozhodcovskému konaniu.“, „Vyhlasujem, že rozhodcovskú zmluvu chcem uzavrieť.“, „Vyhlasujem, že tento dotazník som vyplnil dobrovoľne a pravdivo, podľa svojho najlepšieho vedomia

a svedomia.“ Povinný nevyužil svoje právo a od rozhodcovskej zmluvy neodstúpil. Okresný súd po preskúmaní exekučného titulu konštatuje, že rozhodcovský súd pri rozhodovaní v pôvodnom konaní bral do úvahy ustanovenia na ochranu spotrebiteľa a povinný v konaní bol riadne poučený ako účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania vrátane možnosti podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Povinný napokon vo svojich námietkach žiadnym spôsobom nenamietal výšku priznaného plnenia v rozhodcovskom rozsudku, v ktorom bol zaviazaný na zaplatenie istiny spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a náhradou trov rozhodcovského konania. Teda výrok neobsahoval povinnosť na neprímerané plnenie zmluvných úrokov, alebo iných zmluvných pokút a dojednaní a aj z tohto dôvodu bolo v tomto exekučnom konaní vydané poverenie na vykonanie exekúcie, nakoľko ak by rozhodcovský súd, ktorý mal riadne založenú právomoc na rozhodovanie vo veci priznal plnenie proti spotrebiteľovi, ktoré by vychádzalo z neprijateľných zmluvných podmienok, tak súd by minimálne v časti zamietol udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Súd na základe vyššie uvedeného nevidí dôvod na to, aby bola právomoc rozhodcovského súdu spochybnená, pretože bola riadne založená osobitne podpísanou Rozhodcovskou zmluvou medzi stranami konania a povinný zároveň v osobitnom dotazníku písomne prehlásil, že mu boli vysvetlené podmienky rozhodcovského konania. Súd podané námietky povinného proti exekúcii zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti. Súd zároveň po vykonanom dokazovaní nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by sa dalo vyhovieť podaným námietkam.

18. Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

19. Podľa ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

20. Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

21. Súd zároveň z rovnakých dôvodov, pre ktoré zamietol námietky konštatuje, že neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

22. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

23. Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

24. Čo sa týka návrhu povinného na povolenie odkladu exekúcie, tak súd tomuto návrhu povinného na odklad exekúcie nevyhovel. Povinný podal na Okresnom súde Námestovo žalobu o zrušenie Rozhodcovského rozsudku, ktorý je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom. Konanie o zrušenie Rozhodcovského rozsudku sa vedie na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 1Csr/2/2016, o ktorom bolo do času vydania tohto uznesenia ešte neprávoplatne rozhodnuté Rozsudkom č.k. 1Csr/2/2016 zo dňa 23.10.2017, tak že súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž so sídlom Rusovská cesta 15, Bratislava zo dňa 2.8.2016 sp. zn. SRSApA 13056/16 a odloženie jeho vykonateľnosti zamietol. Tunajší súd sa v tomto exekučnom konaní nemôže zaoberať dôvodnosťou podanej žaloby, alebo prejudikovať ako toto konanie skončí, no nakoľko už bolo vo veci rozhodnuté, aj keď zatiaľ ešte neprávoplatne, tak v tejto fáze exekučného konania sa nedá očakávať, že exekúcia bude zastavená a to vzhľadom na výrok rozsudku vo veci samej.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšší súdnym úradníkom, je prípustná sťažnosť ( § 239 ods. 1 CSP ).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 1, ods. 2 CSP).