

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010653
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010653.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. F., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 398/2015 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/ s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom, dňa 27.11.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

Ľ. F., N. XX.XX.XXXX M. R., C. A. R., V. XXX/X, C. Č. W. R., T. X.,

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa, syna N. F., N. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8 P 90/2013 zo dňa 06.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17 CoP 81/2013 zo dňa 22.01.2014, právoplatným dňa 30.01.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna N. výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne od 04.09.2013, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Maurícius, Dolná 49/21, Kremnica, pričom zročné výživné za obdobie od 04.09.2013 do 31.10.2013 spolu v sume 50,64 eur súd povolil obžalovanému platiť v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, avšak obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil od 04.09.2013 do 11.05.2016, čím mu voči Detskému domovu Maurícius, Dolná 49/21, Kremnica, vznikol dlh na výživnom vo výške 873,29 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby podľa svojich možností a schopností.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obhajca obžalovaného a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

3 T 163/2016.