

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010650
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721010650.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11.05.2022, v trestnej veci odsúdeného O. S. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/9/2021 zo dňa 04.04.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného O. S..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. zákona zamietol návrh ods. O. S. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T/49/2021.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, v ktorej trval na tom, že výpovede poškodenej boli účelové, udalosti z 23.05.2021 nepravdivé a výpovede svedkov ovplyvnené poškodenou a jej novým partnerom A. S.. Za novú skutočnosť považuje tvrdenie, že S. už dlho plánoval žiť v jeho dome, čo znižuje jeho a poškodenej vierohodnosť a chce, aby boli on a poškodená opäť vypočutí. Podľa neho celú udalosť z 23.05.2021 si poškodená vymyslela a že podľa lekárskej správy bol na tom tak fyzicky zle, že facku by jej nedokázal dať. Žiada, aby povolením obnovy konania mu bolo umožnené riadne sa obhájiť.

Na základe podanej sťažnosti bol predmetný trestný spis predložený Krajskému súdu v Prešove, ktorý preskúmal obsah spisu a zistil, že sťažnosť bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde dňa 04.04.2022 vyplýva, že po vyhlásení napadnutého uznesenia a po jeho odôvodnení a poučení o práve sťažnosti sa odsúdený za prítomnosti obhajcu a prokurátor práva sťažnosti vzdal, pričom odsúdený vyslovil aj nesúhlas, aby sťažnosť podali iné oprávnené osoby.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. poriadku je opravným prostriedkom proti uzneseniu sťažnosť.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. poriadku sa oprávnená osoba môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znova podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Keďže odsúdený podal sťažnosť napriek tomu, že sa práva sťažnosti výslovne vzdal, musel krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia jeho sťažnosť zamietnuť bez toho, aby mal možnosť preskúmať správnosť napadnutého uznesenia alebo konania, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo.

Pre úplnosť však krajský súd uvádza, že postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku by musel zamietnuť sťažnosť odsúdeného aj v tom prípade, ak by sa sťažnosti výslovne nevzdal. Hoci napadnuté uznesenie bolo odsúdenému oznámené ešte na verejnom zasadnutí 04.04.2022, tak sťažnosť v ÚVV podal až 19.04.2022. Znamená to, že odsúdený by sťažnosť podal jednoznačne až po uplynutí 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia, teda oneskorene.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku jednomyseľne zamietol.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.