

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817010204.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanej O. J., nar. XX. XX. XXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 psím. c/ Tr., zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 11. 2017 v Námestove, takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná O. J., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom F. XXX, adresa na doručovanie F. XXX, slobodná, na rodičovskej dovolenke, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

v b o d e 1/

- v období od júla 2016 do novembra 2016 na internetovej stránke bazos.sk, pod rôznymi užívateľskými menami, inzerovala predaj mobilných telefónov O. iN. 6s gold, po následnej elektronickej komunikácii s potenciálnymi zákazníkmi týmto zaslala, s platbou na dobierku, namiesto pravých výrobkov falzifikáty uvedeného telefónu, a takto vylákala:

- dňa 03. 08. 2016 od E. D., nar. XX. XX. XXXX, sumu 320,- €,
- dňa 22. 08. 2016 od S. N., nar. XX. XX.XXXX, sumu 440,- €,
- dňa 31. 08. 2016 od K. J., nar. XX. XX. XXXX, sumu 415,- €,
- dňa 01. 09. 2016 od E. T., nar. XX. XX. XXXX, sumu 400,- €,
- dňa 16. 09. 2016 od A. C., nar. XX. XX. XXXX, sumu 300,- €,
- dňa 20. 09. 2016 od A. Z., nar. XX. XX. XXXX, sumu 350,- €,
- dňa 26. 09. 2016 od Q. C., nar. XX. XX.XXXX, sumu 389,- €,
- dňa 07.10. 2016 od C. A., nar. XX. XX.XXXX, sumu 380,- €,
- dňa 13.10. 2016 od C. D., nar. XX. XX.XXXX, sumu 330,- €,
- dňa 31.10. 2016 od K. K., nar. XX. XX. XXXX, sumu 360,- €,

- dňa 12. 09. 2016 na základe ňou zverejneného inzerátu na webovej stránke L., vytvorenom z presnejšie nezisteného miesta prostredníctvom predchádzajúcich e-mailových komunikácií z elektronickej adresy a@b.c <K.>, pod zámkou predaja mobilného telefónu značky O. iN. 6S Z., XX Gb s kompletným príslušenstvom, manuálom, ako aj platným záručným listom, pričom obvinená vedela, že sa jedná o falzifikát a takýmto spôsobom vylákala od poškodenej J. C. sumu vo výške 390,- €, ktorú poškodená uhradila pri preberaní dobierky dňa 12. septembra 2016 pri prevzatí predmetu dobierky na pobočke I. pošty, a.s. v V. Q., pričom keď poškodená zistila, že jej bola zaslaná replika požadovaného mobilného telefónu, bez manuálu, či záručného listu, požadovala od obžalovanej vrátenie sumy 390,- € s tým, že zašle telefón späť, obžalovaná však danú požiadavku nespĺnila a akúkoľvek komunikáciu s poškodenou ukončila a spôsobila tak poškodenej škodu v celkovej výške 390,- €,

v b o d e 2/

- v období od novembra 2016 do decembra 2016 na internetovej stránke bazos.sk, pod rôznymi užívateľskými menami, inzerovala predaj mobilných telefónov O. iN. 6s gold, po následnej elektronickej komunikácii s potenciálnymi zákazníkmi týmto zaslala, s platbou na dobierku (u S. D. s platbou vopred na účet), namiesto pravých výrobkov falzifikáty uvedeného telefónu, a takto vylákala:

- dňa 30. 11. 2016 od K. C., nar. XX. XX.XXXX, sumu 340,- €,
- dňa 30. 11. 2016 od T. O., nar. XX. XX.XXXX, sumu 350,- €,
- dňa 08. 12. 2016 od S. J., nar. XX. XX.XXXX, sumu 335,- €,
- dňa 11.12. 2016 od S. D., nar. XX. XX. XXXX, sumu 330,- €,
- dňa 16.12. 2016 od Q. C., nar. XX. XX.XXXX, sumu 300,- €,

- v decembri 2016 na internetovej stránke bazos.sk inzerovala predaj mobilného telefónu O. iN. 6s gold, po následnej elektronickej komunikácii s R. C. zaslala, s platbou na dobierku, namiesto pravého výrobku falzifikát a takto vylákala dňa 30. 12. 2016 od R. C., nar. XX. XX. XXXX, sumu 350,- €,

- po predchádzajúcej elektronickej komunikácii zaslala 15. 12. 2016 poštou na dobierku do T. I. K. J. čínsku napodobeninu originálneho mobilného telefónu zn. O. X. 6S XX GB, ktorú si zaobstarala v mesiaci júl 2016 za tým účelom, aby na jeho predaji zarobila, pričom K. J. sľúbila predat' originál telefónu zn. O. IPH. 6S XX GB, čím spôsobila K. J. škodu vo výške 330,- €,

t e d a

v bode 1/ obžaloby

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2/ obžaloby

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/obžaloby

zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, § 138 písm. j) Tr. zákona,

v bode 2/ obžaloby

zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, § 138 písm. j) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1,2,3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na spoločný, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1, písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona obžalovanej u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 5 ( päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c), g), j) Tr. zákona u k l a d á obžalovanej p o v i n n o s ť:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným: E. D., nar. XX. XX. XXXX vo výške 320,- €, S. J., nar. XX. XX. XXXX vo výške 335,- €, C. D., nar. XX. XX. XXXX vo výške 330,- €, K. K., nar. XX. XX. XXXX vo výške 360,- €, E. T., nar. XX. XX. XXXX vo výške 400,- €, K. J., nar. XX. XX. XXXX vo výške 415,- €, Q. C.i, nar. XX. XX. XXXX vo výške 389,- €, A. Z., nar. XX. XX. XXXX vo výške 353,- €, S. D., nar. XX. XX. XXXX vo výške 330,- €, Q. C., nar. XX. XX. XXXX vo výške 350,- €, C. A., nar. XX. XX. XXXX vo výške 380,- €, T. O., nar. XX. XX. XXXX vo výške 350,- €, K. C., nar. XX. XX. XXXX

vo výške 340,- €, R. C., nar. XX. XX. XXXX vo výške 350,- €, A. C., nar. XX. XX. XXXX vo výške 300,- €, S. N., nar. XX. XX. XXXX vo výške 440,- €, U. C., nar. XX. XX. XXXX vo výške 390,- € a K. J., nar. XX. XX. XXXX vo výške 330,- €,

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zákona obžalovaná je p o v i n n á počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu obžalovanej.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e v celom výroku o vine a výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2017 zo dňa 05. 04. 2017, právoplatný dňa 12. 05. 2017 a trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/16/2017 zo dňa 24. 02. 2017, právoplatný dňa 24. 03. 2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona u k l a d á obžalovanej trest prepadnutia veci: mobilný telefón značky O. iN. 6S Z. s krabicou s X.: XXXXXXXXXXXXXXXX, slúchadlá bielej farby, nabíjačka bielej farby, kovová ihla na zakladanie SIM karty, mobilný telefón značky O. iN. 6S bielo-zlatej farby, mode OE X.: XXXC-EXXXXA, X.: 35XXXXXXXXXXXXX, nabíjací adaptér bielej farby, slúchadlá bielej farby s priesvitnou krabičkou, krabička s označením X. 6S s X.: č. XXXXXXXXXXXXXXXX, napodobenina mobilného telefónu značky X. 6S model O s dátovým káblom, nabíjačkou, slúchadlami, mobilný telefón s krabicou značky X. 6S bielo-ružovej metalízy s krabicou, na ktorej je nalepené X. s číslom: XXXXXXXXXXXXXXXX, slúchadlami bielej farby, nabíjačkou a káblom bielej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodeným: E. D., nar. XX. XX. XXXX T., tr. bytom W. č. XXX vo výške 320,- €, S. J., nar. XX. XX. XXXX v T., tr. bytom R., ul. C. č. XXX/XX vo výške 335,- €, C. D., nar. XX. XX. XXXX v I., tr. bytom D. nad P., J. XXX/XX vo výške 330,- €, K. Mikovi, nar. XX. XX. XXXX v Z., tr. bytom N. M., V. XXX/XX vo výške 360,- €, E. T., nar. XX. XX. XXXX v T., tr. bytom I., Ul. H. č. X/XX vo výške 400,- €, K. J., nar. XX. XX. XXXX v J., tr. bytom D. XXXX vo výške 415,- €, Q. C., nar. XX. XX. XXXX v X., tr. bytom H. XXX vo výške 389,- €, A. Z., nar. XX. XX. XXXX v J., tr. bytom I. I. C., T. č. XXX/XX vo výške 353,- €, S. D., nar. XX. XX. XXXX v R., tr. bytom X. č. XXX/X vo výške 330,- €, Q. C., nar. XX. XX. XXXX v A. J., tr. bytom R. č. XXX vo výške 350,- €, C. A., nar. XX. XX. XXXX v T., tr. bytom H., R. XXXX/XX vo výške XXX,- €, T. O., nar. XX. XX. XXXX v Q. K., tr. bytom Q. I. č. XX vo výške 350,- €, K. C., nar. XX. XX. XXXX vo U., tr. bytom A., A. H. XXX/X vo výške 340,- €, R. C., nar. XX. XX. XXXX v D. C., tr. bytom D. C., C. č. XX vo výške 350,- €, A. C., nar. XX. XX. XXXX, tr. bytom I. D. č. XXX vo výške XXX,- €, S. N., nar. XX. XX. XXXX v U., tr. bytom U., Ul. N. XXXX/X vo výške 440,- €, U. C., nar. XX. XX. XXXX v H., tr. bytom Q., A. č. 39X/XX vo výške 390,- € a K. J., nar. XX. XX. XXXX v T., tr. bytom T. vo výške 330,- €.

## o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod sp. zn. Pv 527/16 podal dňa 08. 08. 2017 tunajšiemu súdu obžalobu na obv. O. J. pre dvojnásobný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2,3 písm. c/ Tr. zákona a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Hlavné pojednávania bolo vykonané dňa 24. 11. 2017 v neprítomnosti obžalovanej za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej, ktorá bola vypočutá v prípravnom konaní, obžaloba jej bola riadne doručená, obžalovaná bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bola upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania, bola na možnosť vykonať hlavné

pojednávaniu v jej neprítomnosti upozornená, na hlavné pojednávanie sa nedostavila bez riadneho (zákonom predpísaného) ospravedlnenia. Obžalovaná doručila súdu iba ospravedlnenie a fotokópiu tehotenského preukazu. Za ospravedlnenú neúčast' súd považuje ospravedlnenie zo zdravotných dôvodov, ale len za predpokladu, že spolu s ospravedlnením bude aj predložené vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav neumožňuje obžalovanému účasť na úkone na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Ospravedlnenie obžalovanou tak nebolo možné akceptovať a súd nepristúpil k uloženiu poriadkovej pokuty obžalovanej iba vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná je toho času na rodičovskej dovolenke.

Poškodení boli o termíne hlavného pojednávania iba upovedomení. Na hlavné pojednávanie sa dostavili poškodená A. C. a poškodený Q. C., ktorí sa vyjadrili, že v odsudzujúcom rozsudku žiadajú zaviazat' obžalovanú k náhrade škody A. C. vo výške 300,- € a poškodený Q. C. vo výške 350,- €. Predsedníčka senátu podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku prečítala nároky poškodených na náhradu škody, ktorí sa nedostavili na hlavné pojednávanie a v prípravnom konaní si riadne uplatnili nároky na náhradu škody: E. D. vo výške 320,- €, S. J. výške 335,- €, C. D. výške 330,- €, K. K. vo výške 360,- €, E. T. výške 400,- €, K. J. vo výške 415,- €, Q. C. výške XXX,- €, A. Z. vo výške 353,- €, S. D. vo výške 330,- €, C. A. vo výške 380,- €, T. O. vo výške 350,- €, K. C. vo výške 340,- €, R. C. výške 350,- €, S. N. vo výške 440,- €.

Na návrh prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede obžalovanej, svedkov poškodených a svedkov z prípravného konania.

Obžalovaná O. J. v prípravnom konaní vypovedala dňa 30. 11. 2016, dňa 21. 02. 2017 a 14. 02. 2017. Vo výpovedi zo dňa 30. 11. 2016 a zo dňa 21. 02. 2017 sa ku skutkom opakovane priznala. Uviedla, že v roku 2016 cez internetovú stránku L. ponúkala na predaj mobilný telefón iN. XS. Niekedy v lete 2016, v K., lacno kúpila repliky telefónu iN. 6S s úmyslom, že na nich zarobí, že tieto repliky predá na I. ako originály. Pod rôznymi prezývkami potom uverejnila inzeráty, pričom použila rôzne telefónne čísla, rôzne mená. So záujemcami, ktorí sa jej ozvali, si dohodla predaj telefónu za rôzne sumy od 300,- do 400,- € a zakaždým predstierala, že ide o originál telefónu. Potom zabalila napodobeninu telefónu do obálky a zaslala ju záujemcovi poštovou dobierkou tak, aby pri prebratí zásielky musel uhradiť dohodnutú kúpnu cenu v plnej výške. Následne dostala od pošty e-mailom oznámenie o prevzatí zásielky, na pošte v U. alebo inde si zakaždým prevzala peniaze, ktoré použila pre svoju rodinu. Po odoslaní zásielky sa odmlčala, viac s poškodenými nekomunikovala. Svoje konanie oľutovala. Obžalovaná tiež popísala niektoré z elektronických adries, na ktoré si spomenula a potvrdila, že medzi poškodenými osobami figurovali E. D., C. D., K. K., E. T., K. J., S. N., S. J., T. O., Q. C., A. Z., K. C., Q. C. a A. C.. U. uviedla, že pri páchaní súdených skutkov jej nikto iný nepomáhal. Vo vzťahu k čiastkovým útokom, ktorých sa mala dopustiť vo vzťahu k poškodeným C. A. a S. D. obžalovaná využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Svedkovia poškodení E. D., S. J., C. D., K. K., E. T., K. J., Q. C., A. Z., S. D., C. A., T. O., K. C., R. C., S. N., ktorých výpovede boli prečítane na hlavnom pojednávaní, zhodne usvedčovali obžalovanú zo spáchania jednotlivých čiastkových útokov, aj keď s obžalovanou neboli v osobnom kontakte popísali okolnosti spáchania skutku, pričom ich popis okolností plyne korešpondoval s predloženými listinnými dôkazmi, jednalo sa predovšetkým o mailovú komunikáciu, ako ich reakciu na inzerát a tiež dokladmi o prevzatí dobierky na pošte. Zhodne vypovedali, že na inzertnej stránke bazos.sk našli inzeráty, ponúkajúce mobilný telefón iN. XS, na ktoré zareagovali, dohodli kúpu a následne si na pošte prevzali dobierku, zaplatili za ňu a následne zistili, že nejde o pravý telefón, ktorý si objednali, ale o lacnú napodobeninu. S niektorými z poškodených ešte obžalovaná komunikovala, súhlasila s vrátením atráp späť na dobierku s tým, že im vráti peniaze, ale dobierky si nevyzdvihla a následne prestala aj s týmito poškodenými komunikovať.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to najmä o elektronickej komunikácii, kópie inzerátov, kópie obalov poštových zásielok, doklady o dobierke a správy o e-mailovej adrese s CD o prístupoch k účtu, tiež boli zaistené falzifikáty mobilných telefónov a boli pripojené trestné spisy Okresného súdu T. vedený pod sp. zn. 3T/39/2017 a Okresného súdu N. vedený pod sp. zn. 1T/16/2017, z ktorých boli oboznámené podstatné listinné podklady, najmä procesné rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní o vznesení obvinenia, ich doručenia obžalovanej a meritórne rozhodnutia súdov vo veci samej.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činne v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal za preukázané, že obžalovaná sa dopustila súdených skutkov tak, ako jej to kládla za vinu obžaloba. Obžalovaná sa k spáchaniu skutkov priznala, svoje konanie oľutovala, iba vo vzťahu k dvom čiastkovým útokom využila svoje právo a odmietla vypovedať.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedná osoba, naplnila všetky znaky zločinu podvodu pod bodom 1/ podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona a pod bodom 2/ podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobilá tak na cudzom majetku pod bodom 1/ väčšiu škodu a pod bodom 2/ malú škodu a čin spáchala závažnejším konaním- na viacerých osobách, a takto konala v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcela spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť ním chránený záujem.

Vnútna súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná aj motívom konania obžalovanej, ktorá predstavuje jej vnútorný podnet k rozhodnutiu spáchať trestný čin. Obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom jej konanie bolo vopred premyslené ( už pri kúpe napodobenín mobilných telefónov v K.) a motivované snahou získať majetkový prospech. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Pre naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje aj preukázanie podvodného úmyslu v konaní obžalovanej, ktorý bol preukázaný, jej samotným priznaním, že predmetné napodobeniny už nakupovala s tým, že ich následne predá ako práve a dosiahne zisk, ako aj z listinných dôkazov, kde v podanom inzeráte ich ponúkala na predaj ako pravé, vystupovala pod rôznou identitou a záujemcom uvádzala absolútne nepravdivé, vymyslené údaje. Obžalovaná svojim popísaným konaním naplnila všetky zákonné znaky tohto súdených trestných činov, predstierala okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom v úmysle získať majetkový prospech. Keďže v prípade trestného činu podvodu ide o majetkový trestný čin, pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje aj vznik ujmy majetkovej povahy, t.j. minimálne musí byť konaním obžalovaného spôsobená na cudzom majetku malá škoda. Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, t.j. 2.660,- €. V tomto prípade obžalovaná svojim podvodným konaním spôsobil poškodeným v bode 1/ škodu vo výške 4.074,- € a pod bodom 2/ škodu vo výške 2.335,- €. Obžalovaná sa trestnej činnosti dopustila závažnejším spôsobom konania § 138 písm. j) Tr. zákona, podľa ktorého sa za závažnejší spôsob konania považuje páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby, teda presne tri osoby alebo viac ako tri osoby. Z okolností prípadu, spôsobu vykonania trestnej činnosti, početnosti ďalších útokov bolo preukázané, že obžalovaná vedela a aj jej úmyslom bolo podviesť čo najviac osôb.

Vina obžalovanej bola jednoznačne preukázaná priznaním obžalovanej, výpoveďami svedkov poškodených a listinnými dôkazmi, v súhrne ktorých bolo možno jednoznačne uzavrieť, že obžalovaná od júla 2016 do decembra 2016 na internetovej stránke bazos.sk, pod rôznymi užívateľskými menami, inzerovala predaj mobilných telefónov O. iN. 6s gold a po následnej elektronickej komunikácii poškodenými, s platbou na dobierku zaslala namiesto pravých výrobkov falzifikáty, a takto od poškodených vylákala finančné prostriedky od 300,- € do 440,- €. Obžalovaná sa k trestnej činnosti priznala, pokiaľ využila svoje právo nevypovedať k dvom čiastkovým útokom vo k poškodeným C. A. a S. D., usvedčená bola výpoveďami týchto svedkýň poškodených, ktoré preukázateľne reagovali na inzerát podaný obžalovanou, predloženými listinnými dôkazmi - obsahom ich elektronickej komunikácie, spôsobom spáchania čiastkových útokov, ktorý plne korešpondoval a zodpovedal spôsobu, akým boli spáchané aj ostatné čiastkové útoky, ku ktorým sa poškodená priznala.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Pri uznávaní viny a ukladaní trestu súd z odpisu z registra trestov a pripojených spisov vo vzťahu k obžalovanej zistil, že bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/16/2017 zo dňa 24. 02. 2017, právoplatným dňa 24. 03. 2017, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 14 mesiacov, pre skutok z 12. 09. 2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2017 zo dňa 05. 04. 2017, právoplatným dňa 12. 05. 2017 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov pre skutok z 15.12.2016 za súčasného zrušenie výroku o vine a trestu treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu N. sp. zn. 1T/16/2017 zo dňa 24. 03. 2017. Iné záznamy v registri trestov obžalovaná nemá.

Súd z pripojených trestných spisov zistil, že skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba sú čiastkovými útokmi skutkového deja, pre ktoré už bola obžalovaná právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2017 zo dňa 05. 04. 2017, právoplatným dňa 12. 05. 2017 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Vo všetkých prípadoch sa jedná o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaná opakovane v krátkej časovej nadväznosti naplňala skutkovú podstatu toho istého trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. a/ Tr. zákona vo vzťahu k viacerým poškodeným s jednotiacim zámerom a totožným spôsobom ich vykonania.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaných vinnými a uložiť im trest za ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, pretože za iné čiastkové útoky už boli súdmi prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia. Súd preto v tejto trestnej veci postupoval podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona a obžalovaným uložil spoločný trest.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Keďže súd obžalovanej ukladal trest za všetky zbiehajúce sa skutky v bode 1/, 2/ výrokovej časti rozsudku, t.j. aj vrátane skutkov, za ktoré bola obžalovaná právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2017 zo dňa 5.4.2017, právoplatným dňa 12. 05. 2017, kvalifikovaných ako dvojnásobný zločin podvodu pod bodom 1/ podľa § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c/ Tr. zákona a pod bodom 2/ podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona (keďže súbeh medzi skutkami pod bodmi 1/ a 2/ bol prerušený iba oznámením uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanej dňa 28. 11. 2016 - pre čiastkový útok zo dňa 13. 10. 2016), obžalovanej ukladal úhrnný, spoločný trest podľa § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona a § 37 písm. h/ Tr. zákona vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej súd podmienične odložil a zároveň jej uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a určil jej skúšobnú dobu na 5 rokov. Zároveň jej uložil trest prepadnutia veci - repliky mobilných telefónov, použitých na spáchanie trestného činu aj spolu s ich príslušenstvom. Keďže obžalovanej ukladal spoločný trest zrušil, súd obligatórne musel zrušiť aj v

celom výroku o vine a v celom výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/39/2017 zo dňa 05. 04. 2017, právoplatný dňa 12. 05. 2017 a trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/16/2017 zo dňa 24. 02. 2017, právoplatný dňa 24. 03. 2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušených výrokoch o vine svoj podklad, teda aj výroky o náhrade škody. V prípade obžalovanej súd jej ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, t.j. vychádzal z rovnakého pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

V danom prípade súd považoval uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby spolu s probačným dohľadom a uloženými povinnosťami počas skúšobnej doby, a to s ohľadom na osobu obžalovanej, skutočnosť, že pred spáchaním trestných činov nebola odsúdená, viedla riadny život, k spáchaným čiastkovým útokom sa takmer v celom rozsahu priznala (okrem dvoch čiastkových útokov, a len preto jej nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona), ako aj vzhľadom k jej postojom k spáchaným skutkom, prejavenej ľútosti, za dostatočný. Súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom výkon trestu jej podmienienečne odložil s probačným dohľadom vo výmere 5 rokov za súčasného uloženia primeraných povinností (nahradiť škodu poškodeným počas plynutia skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie). Keďže obžalovaná súdu predložila tehotenský preukaz, súd obžalovanej uložil dlhšiu skúšobnú dobu, keďže s najväčšou pravdepodobnosťou bude obžalovaná v najbližšom období naďalej na rodičovskej dovolenke, súd jej uložil dlhšiu dobu práve preto, aby mala dostatok času, aby sa čo najskôr riadne zamestnala a uhradila spôsobenú škodu poškodeným ( odstránila škodlivý následok, ktorý spáchala). Súd je presvedčený, že takto popri sebe uložené tresty sú dostatočne prísne z hľadiska represívnej funkcie trestu a u obžalovanej splnia svoj účel a naplnia aj ochrannú a výchovnú funkciu. Súd dal šancu obžalovanej, aby dokázala celej spoločnosti, že jej snaha po náprave a ľútosť boli úprimné a ešte nie je potreba uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody navrhovaného prokurátorom. Obžalovanej súd výkon trestu podmienil aj nahradením škody poškodeným a uložil jej povinnosť počas celej skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom, ktorý bude dohliadať na jej správanie, či obžalovaná dodržiava všetky povinnosti, ktoré jej boli v rámci probačného dohľadu uložené, a to pod hrozbou premeny trestu. Pri ukladaní trestu mal súd na zreteli, že obžalovaná je tehotná a je matkou dvoch maloletých detí, v súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke a z hľadiska zásad ukladania trestov, trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že bude záležať len na obžalovanej, ako využije šancu, ktorá jej bola daná a či naozaj bude viesť riadny život a splní si všetky povinnosti, ktorá jej boli uložené týmto súdnym rozhodnutím počas plynutia skúšobnej doby, pretože v opačnom prípade dôjde k premene trestu z podmienienečného na trest nepodmienečný, a to aj v prípade, ak obžalovaná neuhradí škodu poškodeným tak, ako jej to bolo uložené v rámci jej uloženého trestu. Takto aj naďalej bude mať svoj osud v rukách práve obžalovaná a bude záležať len na nej ako s touto šancou a dôverou súdu naloží a či uhradí spôsobenú škodu poškodeným.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zároveň obžalovanej uložil aj povinnosť nahradiť škodu všetkým poškodeným vo výške, ako si škodu uplatnili, keďže škoda bola nimi riadne vydokladovaná a tiež riadne a včas uplatnená.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.) Tr. por. , (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.